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 **І. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

**Порядок розгляду спорів, стороною в яких є боржник (стаття 7 КУзПБ)**

**Щодо участі боржника у спорі в межах справи про його банкрутство як третьої особи без самостійних вимог**

Статтею 7 КУзПБ, пунктом 8 частини першої статті 20, частиною тринадцятою статті 30 ГПК України визначено підсудність спорів одному господарському суду, який акумулює в межах справи про банкрутство всі майнові вимоги за участю боржника, але виключно як сторони у спорі. При цьому в межах справи про банкрутство розглядаються спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених саме боржником.

Виходячи за диспозицією статті 7 КУзПБ участь боржника у спорі саме як сторони (позивача, відповідача) передбачає, що у будь-якому випадку за результатами розгляду спору настають правові наслідки для боржника (набуття, припинення, зміна прав чи обов'язків).

Водночас диспозиція статті 50 ГПК України, яка визначає можливий вплив рішення суду у спорі на права або обов'язки третьої особи без самостійних вимог, допускає, що за результатами розгляду відповідного спору такі правові наслідки можуть не настати.

Отже, участь боржника у спорі як третьої особи без самостійних вимог унеможливлює розгляд такого спору в межах справи про банкрутство за правилами статті 7 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 20.05.2024 у справі № 903/1191/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119168186>*.*

Щодо оскарження дій приватного виконавця в межах справи про банкрутство за правилами господарського судочинства

КУзПБ розширив юрисдикційність господарському суду спорів, які виникають у відносинах неплатоспроможності боржника та раніше розглядалися судами інших юрисдикцій, визначивши критерій впливу спору на майнові активи боржника вирішальним при з'ясуванні питання щодо необхідності його розгляду в межах справи про банкрутство однієї із сторін.

Системний аналіз приписів статті 7 КУзПБ у сукупності із положеннями ГПК України щодо предметної та територіальної юрисдикції (підсудності) свідчить, що принцип концентрації в межах справи про банкрутство всіх спорів, у яких стороною є боржник, щодо майнових спорів з вимогами до боржника та його майна є універсальним і норми ГПК України чи КУзПБ не встановлюють винятків із цього правила.

Наведений підхід є дієвим механізмом забезпечення реалізації принципу конкурсного імунітету, а також судового контролю у відносинах неплатоспроможності та банкрутства, за яким усі рішення чи дії, що можуть вплинути на майнові активи боржника, мають бути підконтрольні суду, що здійснює провадження у справі про банкрутство.

Такі рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця, що безпосередньо або опосередковано впливатимуть на майнові активи боржника, можуть відбуватися, зокрема, у виконавчих провадженнях, стороною яких є боржник, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство.

Виконання судових рішень є заключним етапом процедури захисту суб'єктивних прав та законних інтересів кредитора.

За статтею 1 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження як завершальна стадія судового провадження і примусове виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (далі – рішення) – це сукупність дій визначених у цьому Законі органів і осіб, що спрямовані на примусове виконання рішень і проводяться на підставах, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією України, цим Законом, іншими законами та нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього Закону, а також рішеннями, які відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню.

Отже, виконавче провадження є стадією судового процесу – логічно та функціонально відокремленою системою процесуальних дій, що вкладаються в алгоритм процесуальної діяльності суду та учасників справи і спрямовані на досягнення відповідної процесуальної мети.

У випадку відкриття провадження у справі про банкрутство стосовно особи, яка є боржником у виконавчому провадженні, постає питання про співвідношення цих двох процедур задоволення вимог кредиторів, оскільки метою виконавчого провадження є виконання рішення про стягнення з боржника на користь окремого кредитора без урахування зобов'язань чи вимог інших кредиторів (стягувачів), а метою справи про банкрутство – справедливе (згідно із черговістю та пропорційно) задоволення усієї сукупності кредиторів, які звернулися у справі про банкрутство (неплатоспроможність) з вимогами до боржника.

Здійснюючи системне тлумачення приписів статті 7 КУзПБ, підпункту 8 частини першої статті 20 ГПК України та статті 339 ГПК України, слід виходити з того, що процедура банкрутства – це спеціальна правова процедура, а норми КУзПБ є спеціальними і під час їх зіставлення із загальними нормами вони повинні мати процесуальний пріоритет.

За такого формулювання пункту 8 частини першої статті 20 ГПК України, статті 7 КУзПБ в межах справи про банкрутство підлягають вирішенню питання судового контролю у виконавчих провадженнях за рішеннями стосовно боржника, виконання яких є можливим шляхом звернення стягнення на кошти чи інше його майно, незалежно від процесуальної форми звернення (скарга, заява, позов) заінтересованої особи щодо здійснення такого контролю.

*Детальніше з текстом постанови від 15.05.2024 у справі № 922/2738/21*  *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119130633>*.*

**ІІ. БАНКРУТСТВО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**

**Відкриття провадження у справі про банкрутство**

**Щодо окремих законодавчих обмежень для відкриття провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора**

Розділ «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ було доповнено пунктом 1-6 згідно із Законом України від 13.07.2023 № 3249-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань провадження та застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану», що набрав чинності з 29.07.2023.

Цим пунктом, зокрема, установлено, що тимчасово, під час дії воєнного стану, введеного Указом Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженим Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX, а також протягом шести місяців після його припинення чи скасування господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора, якщо боржник до проведення підготовчого засідання доведе господарському суду, що він внесений до електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів) та має діючий контракт з державними замовниками у сфері оборони або вимоги кредитора (кредиторів) не задоволені внаслідок збройної агресії проти України, у тому числі через перебування єдиного майнового комплексу боржника на територіях, на яких ведуться (велися) бойові дії, або на тимчасово окупованих російською федерацією територіях відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованих територій.

Тож у вирішенні питання про відкриття провадження у справі про банкрутство пріоритетним є врахування законодавчих обмежень / заборон на відкриття провадження у справі про банкрутство.

Крім того, попри набрання чинності лише 29.07.2023 внесених до КУзПБ відповідних змін, положення зазначеного пункту мають ретроспективну дію, поширюючись на всі передбачені цією нормою правовідносини та випадки стосовно відкриття провадження у справі про банкрутство.

Тобто пункт 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ є окремим застереженням стосовно порядку та календарного періоду застосування цієї норми щодо поширення її на правовідносини в часі.

Тому заборона за названим пунктом поширюється і на ті правовідносини та випадки, що існували до набрання зазначеною нормою чинності – 29.07.2023, оскільки передбачені цією нормою обставини / події (початок збройної агресії проти України, перебування єдиного майнового комплексу боржника на територіях, на яких ведуться (велися) бойові дії, або на тимчасово окупованих російською федерацією територіях відповідно до визначеного законом переліку тощо) як причини, за яких вимоги кредитора (кредиторів) не могли бути задоволені боржником, настали до моменту врегулювання цих правовідносин відповідним законом – до 29.07.2023.

Тож обставини перебування єдиного майнового комплексу і виробничих потужностей боржника, які зазнали значних пошкоджень у результаті ворожих обстрілів, на території, на якій ведуться (велися) бойові дії, що стало наслідком невиконання ним договірних зобов'язань перед кредитором, унеможливлюють відкриття провадження у справі про банкрутство відповідно до пункту 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ.

При цьому зазначена норма не містить інших умов та підстав для її застосування, окрім тих, що в ній наведені, а тому її застосування не залежить від строків виникнення у боржника боргу, що став підставою для звернення із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство (до/після початку збройної агресії російської федерації проти України).

Крім того, в разі перебування майна боржника на територіях ведення бойових дій арбітражний керуючий буде позбавлений можливості належним чином здійснити аналіз його фінансово-господарської діяльності, провести інвентаризацію майна, сформувати ліквідаційну масу, а також здійснити продаж майна банкрута з дотриманням вимог КУзПБ, а тому провадження у справі про банкрутство у такому випадку не здатне досягнути визначеної цим Кодексом мети щодо задоволення вимог кредитора.

*Детальніше з текстом постанови від 08.05.2024 у справі № 905/507/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118922282>*.*

**Щодо особливих умов ініціювання контролюючим органом справи про банкрутство**

За вимогами абзацу шостого частини другої статті 34 КУзПБ до заяви кредитора – контролюючого органу, уповноваженого відповідно до ПК України здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування у межах своїх повноважень, іншого органу, який відповідно до закону здійснює контроль за справлянням інших обов’язкових платежів на загальнообов’язкове державне соціальне страхування, додаються докази вжиття заходів щодо стягнення (погашення) податкового боргу або іншої заборгованості у встановленому законодавством порядку.

Передбачений законодавством широкий арсенал відповідних заходів надає органу доходів і зборів поряд із заставними кредиторами пріоритет в отриманні задоволення своїх грошових вимог перед іншими кредиторами боржника.

Особливі вимоги до заяви контролюючого органу, встановлені законодавцем у частині другій статті 34 КУзПБ, а також умови ініціювання контролюючим органом справи про банкрутство з огляду на його повноваження спрямовані на можливе уникнення ініціювання справи про банкрутство через вжиття всіх передбачених податковим законодавством заходів у сукупності, які б могли призвести до погашення податкового боргу.

Тільки вжиття всіх передбачених податковим законодавством заходів у сукупності, якщо вони не мали наслідком погашення податкового боргу, може бути передумовою для ініціювання органом доходів і зборів справи про банкрутство боржника на загальних підставах.

Відсутність або неповнота таких доказів досліджуються господарським судом станом на час ініціювання контролюючим органом провадження у справі про банкрутство та відповідно до частини третьої статті 37 КУзПБ можуть бути причиною для залишення заяви про відкриття провадження у справі без руху з підстав, передбачених статтею 174 ГПК України, з урахуванням вимог КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 16.05.2024 у справі № 918/713/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119130702>*.*

**Покладення на органи управління боржника солідарної відповідальності**

Щодо обставин, які входять до предмета доказування при вирішенні питання про наявність підстав для покладення на керівника боржника солідарної відповідальності

До предмета доказування при вирішенні питання про наявність підстав для покладення на керівника боржника солідарної відповідальності у справі про банкрутство, належить встановлення таких обставин:

– виникнення обставин, визначених абзацом першим частини шостої статті 34 КУзПБ, щодо загрози неплатоспроможності боржника;

– моменту виникнення загрози неплатоспроможності боржника;

– факту неподання керівником боржника до суду заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника в місячний строк з дня виникнення такого обов'язку;

– обсягу грошових зобов'язань боржника на момент виникнення загрози його неплатоспроможності.

Для покладення солідарної відповідальності на керівника боржника необхідним є доведення заявником та встановлення судом сукупності таких умов – юридичних фактів:

– порушення визначеного абзацом першим частини шостої статті 34 КУзПБ місячного строку на звернення до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство;

* наявності у боржника протягом цього строку та/або більше ознак загрози неплатоспроможності.

Обов'язок керівника щодо звернення до суду із заявою про банкрутство виникає у момент, коли добросовісний та сумлінний керівник, який перебуває у подібних обставинах, у межах стандартної управлінської практики, враховуючи масштаб діяльності боржника, мав об'єктивно визначити наявність факту загрози неплатоспроможності.

 Обчислення визначеного абзацом першим частини шостої статті 34 КУзПБ місячного строку для обов'язкового звернення боржника із заявою про відкриття провадження у справі у разі загрози неплатоспроможності починається з того моменту, коли за законом, що регулює відповідні правовідносини між кредитором (кредиторами) та боржником (купівлі-продажу, поставки, підряду, позики, бюджетні та податкові тощо), одночасно є факт настання строку виконання боржником зобов'язань щонайменше перед двома його кредиторами та факт перевищення в той самий момент (звітний період) сумарного розміру цих зобов'язань над розміром всіх активів боржника, які в сукупності і свідчать про ознаки загрози його неплатоспроможності.

Загроза неплатоспроможності у розумінні абзацу першого частини шостої статті 34 КУзПБ існує у разі, якщо задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов'язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами.

Іншого визначення цього поняття норми КУзПБ не містять.

Тобто для встановлення загрози неплатоспроможності боржника, враховуючи конструкцію статті 34 КУзПБ, необхідна наявність щонайменше двох кредиторів, перед якими настав строк виконання зобов'язань.

*Детальніше з текстом постанови від 15.05.2024 у справі № 902/1068/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119227383>*.*

**Визнання недійсними правочинів боржника**

Щодо інституту визнання недійсними правочинів боржника у межах справи про банкрутство

Розгляд порушених справ у межах справи про банкрутство має певні характерні особливості, що відрізняються від позовного провадження. Передусім це зумовлено специфікою провадження у справах про банкрутство, яка полягає у застосуванні своєрідних способів захисту її суб'єктів, в особливостях процедури, учасників, стадій та інших елементів, які відрізняють зазначене провадження від позовного. До таких засобів віднесено інститут визнання недійсними правочинів боржника у межах справи про банкрутство, закріплений у статті 42 КУзПБ, який є універсальним засобом захисту у відносинах неплатоспроможності та частиною єдиного механізму правового регулювання відносин неплатоспроможності.

На відміну від вимог ЦК України та ГК України, законодавство про банкрутство (стаття 42 КУзПБ) не визначає вимог до укладеного правочину, а встановлює спеціальні правила та процедуру визнання недійсними правочинів (договорів), укладених боржником, щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство, і містить спеціальні положення щодо строків (сумнівного періоду, протягом якого боржник вчиняє правочини), суб'єктів (осіб, які мають ініціювати право визнання договорів недійсними) і переліку підстав, за наявності яких можна визнавати правочини недійсними.

З огляду на сферу регулювання законодавства про банкрутство загалом і зміст наведених норм вони є спеціальними щодо загальних установлених ЦК України підстав для визнання правочинів недійсними. Тобто ці норми передбачають додаткові, спеціальні підстави для визнання правочинів недійсними, які характерні виключно для правовідносин, що виникають між боржником і кредитором у процесі відновлення платоспроможності боржника чи визнання його банкрутом, та особливі наслідки задоволення вимог, заявлених в порядку, визначеному законодавством про банкрутство.

Будь-який правочин, вчинений боржником у період настання у нього зобов'язання з погашення заборгованості перед кредитором, внаслідок якого боржник перестає бути платоспроможним, має ставитися під сумнів у частині його добросовісності і набуває ознак фраудаторного правочину, що вчинений боржником на шкоду кредиторам.

Якщо правочини у підозрілий період вчиняються із заінтересованими особами, повинна діяти ще одна правова презумпція, оскільки заінтересована особа знає про стан неплатоспроможності боржника при вчиненні правочину. Ця презумпція стосується осіб, зазначених у статті 1 КУзПБ, у якій визначено коло заінтересованих осіб, а дія такої презумпції повинна накладати тягар доказування і на заінтересовану особу.

Однією з підстав для визнання договорів недійсними за частиною другою статті 42 КУзПБ є те, що спірний правочин укладено з юридичною особою, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи.

Тобто якщо третя особа контролює дві юридичні особи, що є сторонами одного правочину, то для боржника інша сторона такого правочину вважається заінтересованою особою, а саме юридичною особою, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи.

Системний аналіз частин першої та другої статті 42 КУзПБ свідчить, що її структура визначає різні умови застосування підстав для визнання правочину недійсним.

Відповідно до частини першої цієї норми необхідною умовою для визнання правочину недійсним з передбачених у ній підстав є встановлення обставин щодо порушення прав боржника або кредиторів внаслідок укладення такого правочину.

Водночас частиною другою статті 42 КУзПБ не встановлено додаткових умов для визнання правочину недійсним з передбачених у ній підстав, а визначено окремі, самостійні підстави для визнання недійсними відповідних правочинів.

Тобто саме по собі вчинення правочину із заінтересованою особою є самостійним наслідком його недійсності.

Наслідки визнання недійсними правочинів боржника з підстав, передбачених частинами першою та другою статті 42 КУзПБ, визначені частиною третьою зазначеної статті, згідно з якою сторона за таким правочином зобов'язана повернути боржнику майно, яке вона отримала від боржника, а в разі неможливості повернути майно в натурі – відшкодувати його вартість грошовими коштами за ринковими цінами, що існували на момент вчинення правочину.

*Детальніше з текстом постанови від 16.05.2024 у справі № 925/1577/20 (925/291/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119130676> *(також див. постанови від 23.04.2024 у справі № 925/1577/20 (925/129/23),* *від 24.04.2024 у справі № 925/1577/20 (925/298/23),* *від 09.05.2024 у справі № 910/429/22 (910/6837/22), від 14.05.2024 у справі № 925/1577/20 (925/125/23),* *від 22.05.2024 у справі № 924/408/21 (924/287/23), від 30.05.2024 у справі № 925/1577/20 (925/287/23), № 925/1577/20 (925/147/23)).*

Щодо волі боржника при укладенні фраудаторного правочину і підстав для витребування відчуженого за ним майна з володіння останнього набувача у зв’язку з визнанням такого правочину недійсним

Волею є детерміноване i мотивоване бажання особи досягти поставленої мети. Сама по собі воля не тягне юридичних наслідків для відповідної особи. Волевиявлення – прояв волі особою зовні, завдяки чому воля стає доступною для сприйняття іншими особами. Висновок про вибуття майна з володіння власника внаслідок вчинення недійсного правочину саме поза його волею має ґрунтуватися на врахуванні підстав недійсності зазначеного правочину та належному з'ясуванні обставин, які свідчать про наявність відповідного дефекту волі при його укладенні, що не можна ототожнювати з дефектом мети фраудаторного договору.

Вибуття майна з володіння власника або особи, якій власник передав майно у володіння, не з їхньої волі може відбуватися, коли вчиняється правочин. Такими правочинами є правочини фізичних осіб, вчинені за межами їх дієздатності (статті 221–223, 226 ЦК України); правочини, вчинені без дозволу органів опіки і піклування (стаття 224 ЦК України); правочини, вчинені під впливом помилки (стаття 229 ЦК України), обману (стаття 230 ЦК України), насильства (стаття 231 ЦК України); правочини, вчинені в результаті зловмисної домовленості представника однієї сторони з другою стороною (статті 232 ЦК України); правочини, вчинені від імені юридичної особи особою, що не мала повноважень діяти від імені юридичної особи, та не підтверджені діями юридичної особи про визнання такого правочину.

Відповідно до статті 215 ЦК України підставами для недійсності правочину можуть бути не лише перелічені, а й інші обставини, які свідчать про недодержання в момент його вчинення стороною (сторонами) вимог, встановлених частинами першою–третьою, п’ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

Встановлення наведених обставин є підставою для недійсності відповідного фраудаторного правочину, зокрема, за позовом арбітражного керуючого або кредитора у межах справи про банкрутство. Водночас відчужене у такий спосіб майно не можна за загальним правилом вважати таким, що вибуло з володіння боржника без його волі. Хоча воля боржника при укладенні фраудаторного правочину обумовлена наявністю у нього неправомірної та недобросовісної мети, проте вона усвідомлено спрямована на виведення майна з володіння боржника, перехід прав на таке майно до інших (пов'язаних) осіб задля приховання його від кредиторів, убезпечення від включення до ліквідаційної маси боржника тощо. У зазначеному випадку власник свідомо порушує засади (принципи) цивільного законодавства та зловживає своїм правом шляхом відчуження майна на шкоду кредиторам, і його воля спрямована саме на це.

Укладаючи фраудаторний правочин, боржник свідомо бажає настання правових наслідків у вигляді вибуття відповідного майна з його володіння. Набувач такого майна, який безпосередньо пов'язаний з боржником або з інших обставин не міг не знати про фраудаторний характер правочину, є недобросовісним набувачем.

У разі подальшого відчуження набувачем отриманого на виконання фраудаторного правочину майна на користь іншої особи, яка не є пов'язаною з боржником та водночас не обізнана про придбання майна в особи, що не мала права його відчужувати, такий добросовісний набувач не повинен приймати на себе тягар неправомірних і недобросовісних дій боржника та його недобросовісного контрагента, пов'язаних із вчиненням правочину на шкоду кредиторам та виведенням майна тощо.

Визнання фраудаторного правочину недійсним не є безумовною підставою для витребування відчуженого за ним майна з володіння останнього набувача. Необхідною передумовою для цього є встановлення обставин щодо недобросовісності саме цього набувача.

Тож вибуття майна з володіння власника (або особи, якій він передав майно у володіння) на підставі правочину, який у подальшому визнано недійсним, можна вважати таким, що відбулось не з його волі в розумінні пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України, у тому разі, якщо недійсність зазначеного правочину зумовлена впливом обману, насильства, зловмисної домовленості представника власника з другою стороною та/або іншими конкретними обставинами, які свідчать про відсутність дійсної волі власника на відчуження відповідного майна.

Водночас без встановлення наведених конкретних обставин щодо вчинення правочину з відповідними вадами волі лише факт визнання недійсним такого фраудаторного правочину не є достатньою підставою для висновку про вибуття відчуженого за ним майна не з волі власника або особи, якій він передав майно у володіння, в розумінні зазначеної норми цивільного законодавства.

*Детальніше з текстом постанови від 22.05.2024 у справі № 924/408/21 (924/287/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119840740>*.*

Щодо визнання недійсним договору про переведення боргу, згоду на укладення якого надано кредитором, який перебуває в процедурі банкрутства

Для заміни боржника в зобов’язанні потрібні воля кредитора, яка полягає у відсутності заперечень проти покладення обов’язку первісного боржника на іншу особу, та дії щодо надання відповідної згоди.

Отже, кредитор є учасником договору про переведення боргу, і тому такий договір слід розглядати в сукупності та в залежності від дій всіх його учасників – первісного та нового боржника, оскільки без згоди кредитора, він не породив би жодних юридичних наслідків.

Чинним законодавством не встановлено заборон на укладення договору про переведення боргу залежно від фінансового стану сторони договору. Однак платоспроможність боржника та наявність у нього майна, на яке може бути звернене стягнення, відіграють істотну роль при укладенні такого виду договору як договір про переведення боргу.

Тож дії посадових осіб товариства, яке є кредитором в основному зобов’язанні і перебуває у процедурі банкрутства, щодо надання згоди на переведення боргу на неплатоспроможного боржника необхідно розглядати з того погляду, чи можуть вони вважатися добросовісними, чи є підстави вважати, що договір про переведення боргу і додані до нього документи складені виключно з переслідуванням неправомірної мети, спрямованої на ухилення від виконання наявних зобов'язань перед товариством, погіршення його фінансового становища і, як результат, завдання шкоди його кредиторам, що може бути підставою для визнання недійсним такого правочину як фраудаторного, укладеного з порушенням норм ЦК України.

*Детальніше з текстом постанови від 15.05.2024 у справі № 911/2548/17 (911/1478/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119308632>*.*

Щодо визнання недійсним трудового контракту на підставі положень законодавства про банкрутство

Зазвичай у судовій практиці положення статті 42 КУзПБ застосовуються при оскарженні ліквідатором боржника цивільних (господарських) договорів як різновидів правочинів. Однак укладення договорів передбачено також КЗпП, який визначає правові засади і гарантії здійснення громадянами України права розпоряджатися своїми здібностями до продуктивної і творчої праці, що здійснюється шляхом укладення трудового договору.

Умови договорів про працю, які погіршують становище працівників порівняно з законодавством України про працю, є недійсними (стаття 9 КЗпП).

Інші випадки недійсності трудових договорів, зокрема в разі порушення прав роботодавця чи інших осіб, КЗпП не передбачені. Водночас відповідно до частини першої статті 9 ЦК України положення цього Кодексу застосовуються до трудових відносин, якщо вони не врегульовані іншими актами законодавства.

Аналіз норм трудового, цивільного законодавства, а також законодавства про банкрутство у їх системному взаємозв'язку свідчить, що КЗпП, регламентуючи трудові правовідносини, пов'язані з укладенням трудового договору (контракту) як угоди між працівником і роботодавцем, зокрема щодо захисту прав працівника від порушення з боку роботодавця при укладенні трудового договору (контракту), не містить правового регулювання правовідносин між таким роботодавцем як боржником у справі про банкрутство та його кредиторами, до яких належать працівники. Натомість наведені правовідносини врегульовані КУзПБ, який є спеціальним законом, що встановлює умови та порядок відновлення платоспроможності боржника – юридичної особи або визнання його банкрутом з метою задоволення вимог кредиторів.

Провадження у справах про банкрутство є самостійним видом судового провадження і характеризується особливим процесуальним порядком розгляду справ, специфічністю цілей і завдань, особливим суб'єктним складом, застосуванням спеціальних способів захисту тощо. З моменту порушення стосовно боржника справи про банкрутство він перебуває в особливому правовому режимі, який змінює весь комплекс юридичних правовідносин боржника. У розгляді справ про банкрутство спеціальні норми КУзПБ мають пріоритет у застосуванні щодо інших законодавчих актів.

У справах про банкрутство поряд з іншими принципами правового регулювання відносин неплатоспроможності суттєве значення має принцип судового контролю у відносинах неплатоспроможності та банкрутства. Зокрема, складовою частиною процедури банкрутства є ревізія усіх правочинів, вчинених боржником протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутства, за заявою арбітражного керуючого або кредитора та можливість визнання їх недійсними господарським судом у передбачених статтею 42 КУзПБ випадках.

Категорія фраудаторності правочину у цивільному законодавстві також не закріплена на рівні закону, проте має широку сферу застосування у правовідносинах неплатоспроможних боржників. Неплатоспроможність учасника (роботодавця чи працівника) трудового контракту створює умови для застосування названого правового інституту.

Ігнорування обставин фраудаторності трудових договорів (контрактів) може призвести до фіктивного збільшення кредиторської заборгованості першої черги та у подальшому слугувати прецедентом для недобросовісних керівників суб’єктів господарювання, якими як запобіжник негативних для них наслідків банкрутства підприємства будуть укладатись відповідні трудові контракти з наближеним (пов’язаним, заінтересованим) працівником, що нівелює суть усього конкурсного процесу.

Отже, у зв'язку з оспоренням ліквідатором банкрута пункту трудового контракту як такого, що містить ознаки фраудаторного, оскільки він укладений між боржником і його засновником (керівником) як заінтересованою особою з метою впливу на формування та справедливий розподіл ліквідаційної маси банкрута шляхом створення умов для першочергового погашення передбачених спірним пунктом грошових зобов'язань перед засновником боржника на шкоду іншим кредиторам, правильним є застосування саме положень статті 42 КУзПБ як спеціальної норми права, що регулює спірні правовідносини між боржником і його кредиторами.

*Детальніше з текстом постанови від 28.05.2024 у справі № 916/3619/19 (916/957/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119557464>*.*

**Розпорядження майном боржника**

Щодо пов’язаності між собою кредитора та розпорядника майна боржника як підстави для відмови у визнанні грошових вимог кредитора

Наявність конфлікту інтересів розпорядника майна боржника під час здійснення ним повноважень є підставою у разі доведення цього конфлікту для відсторонення його від виконання обов’язків арбітражного керуючого під час провадження у справі про банкрутство (частина п’ята статті 12 КУзПБ), однак не є приводом для оцінки обґрунтованості та доведеності грошових вимог відповідного кредитора до боржника у справі про банкрутство, а тому не вважається причиною для відмови у визнанні відповідних грошових вимог до боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 28.05.2024 у справі № 922/4095/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119557461>*.*

Щодо умов і підстав визнання податкового боргу таким, що підлягає списанню, під час розгляду грошових вимог податкового органу

Аналіз приписів податкового законодавства, в тому числі положень підпункту 14.1.175 пункту 14.1 статті 14, пункту 56.18 статті 56, пункту 57.3 статті 57 та інших норм ПК України, свідчить, що грошове зобов'язання платника податків для цілей здійснення адміністрування податків та зборів може існувати як узгоджене зобов'язання, набувши статусу податкового боргу після настання моменту його сплати, що надає податковому органу змогу здійснити заходи щодо стягнення суми такого зобов'язання, а також як неузгоджене зобов'язання, коли грошове зобов'язання існує, але заходи щодо адміністрування податків та зборів податковими органами не вживаються. Однак неузгодженість суми грошового зобов'язання не означає, що зобов'язання не існує або може не враховуватися при зверненні із заявою про визнання кредиторських вимог відповідно до приписів законодавства про банкрутство.

Пунктом 101.1 статті 101 ПК України визначено, що списанню підлягає безнадійний податковий борг, у тому числі пеня та штрафні санкції, нараховані на такий податковий борг.

Відповідно до підпункту 101.2.3 пункту 101.2 статті 101 ПК України під терміном «безнадійний податковий борг» розуміється податковий борг платника податків, у тому числі податкового агента, стосовно якого минув строк давності, встановлений пунктом 102.4 статті 102 цього Кодексу.

Пунктом 102.4 статті 102 ПК України встановлено, що в разі якщо грошове зобов'язання нараховане контролюючим органом до закінчення строку давності, визначеного у пункті 102.1 цієї статті, податковий борг, що виник у зв'язку з відмовою в самостійному погашенні такого грошового зобов'язання, може бути стягнутий протягом наступних 1095 календарних днів з дня виникнення податкового боргу, крім випадків, передбачених абзацом третім пункту 59.1 статті 59 цього Кодексу. Якщо платіж стягується за рішенням суду, строки стягнення встановлюються до повного погашення такого платежу або визнання боргу безнадійним.

Системний аналіз зазначених норм дає змогу зробити висновок про те, що у статті 102 ПК України встановлено універсальний граничний строк давності для стягнення контролюючим органом податкового боргу, нарахованого платнику податків за результатами податкової перевірки, який становить 1095 календарних днів з дня виникнення податкового боргу. Цей строк є спеціальним строком давності для звернення податкового органу до платника податків з вимогою про погашення податкового боргу та застосовується імперативно (в силу закону). Списання безнадійного податкового боргу, яким є податковий борг платника податків, щодо якого минув строк давності у 1095 днів, здійснюється контролюючим органом самостійно на підставі даних автоматизованої інформаційної системи станом на день виникнення безнадійного податкового боргу.

У разі спливу 1095 денного строку з дня виникнення податкового боргу такий борг визнається безнадійним та підлягає списанню, в тому числі пеня та штрафні санкції нараховані на такий борг, а отже, з того часу контролюючий орган не має права вживати будь-яких заходів щодо стягнення такої суми боргу.

Тому під час розгляду заявлених податковим органом грошових вимог суди мають з'ясувати підстави і момент виникнення податкового зобов’язання за кожним несплаченим божником та заявленим контролюючим органом податком, і період, за який податковим органом здійснено їх нарахування, та настання строку сплати.

Встановлення зазначених обставин має передувати застосуванню до податкового боргу, заявленого як грошові вимоги до боржника у справі про банкрутство, строку давності для стягнення контролюючим органом податкового боргу та відмові у визнанні таких грошових вимог через безнадійність податкового боргу у зв’язку з його пропуском.

*Детальніше з текстом постанови від 29.05.2024 у справі № 910/8428/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119470247>*.*

Щодо грошових вимог податкового органу, заявлених як борг з орендної плати з юридичних осіб

Об’єктами оподаткування платою за землю, зокрема, є об’єкти оподаткування орендною платою – земельні ділянки державної та комунальної власності, надані в користування на умовах оренди (підпункт 270.1.2 пункту 270.1 статті 270 ПК України).

Орендна плата за земельні ділянки державної і комунальної власності – обов’язковий платіж, який орендар вносить орендодавцеві за користування земельною ділянкою та справляння якого здійснюється відповідно до положень розділу XIII ПК України.

Статтею 288 названого Кодексу унормовано, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки, оформлений та зареєстрований відповідно до законодавства; платником орендної плати є орендар земельної ділянки; об’єктом оподаткування є земельна ділянка, надана в оренду. Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди, але річна сума платежу не може бути меншою 3 відсотків нормативної грошової оцінки.

Згідно з пунктом 288.4 статті 288 ПК України розмір та умови внесення орендної плати встановлюються в договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Типовий договір оренди землі затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220.

Отже, системний аналіз зазначених норм законодавства дає підстави для висновку про те, що орендна плата – це платіж, який орендар вносить орендодавцеві за користування земельною ділянкою згідно з договором оренди землі, частиною першою статті 13, статтями 15 та 21 Закону України «Про оренду землі», абзацом першим пункту 289.1 статті 289 ПК України.

Крім того, аналіз наведених положень законодавства свідчить, що обов’язок зі сплати орендної плати є нормативно врегульованим і не може визначатися чи змінюватися та припинятися сторонами договору за власним волевиявленням. Якщо орендар земельної ділянки не сплачує орендну плату, то згідно зі статтею 24 Закону України «Про оренду землі» місцева рада як орендодавець має право вимагати від орендаря своєчасного внесення орендної плати.

Оскільки податковий орган не є стороною договорів оренди та власником земельної ділянки, то він не має повноваження стягувати орендну плату за договором оренди, укладеним між боржником та органами місцевого самоврядування. Тому податковий орган не має повноважень на подання заяви з кредиторськими вимогами щодо заборгованості орендної плати за землю.

*Детальніше з текстом постанови від 04.06.2024 у справі № 921/110/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119741056>*.*

Щодо грошових вимог кредитора-нерезидента до боржника-поручителя, підтверджених рішенням арбітражного органу, на виконання якого надано дозвіл у встановленому законом порядку

У практиці ВС щодо розгляду справ про банкрутство сформовано сталу правову позицію про те, що рішення міжнародного комерційного арбітражу, безвідносно до визнання та надання дозволу на його виконання, не є самостійною підставою для звільнення кредитора від доказування обставин, на які він посилається в обґрунтування своїх грошових вимог до боржника. Обставини, встановлені таким рішенням, підлягають обов’язковому доказуванню у загальному порядку під час розгляду господарським судом справи про банкрутство.

Водночас, наведені висновки стосуються порядку доведення кредитором обґрунтованості грошових вимог до основного боржника, натомість ці висновки не підлягають застосуванню у питанні доведення обґрунтованості таких вимог до боржника-поручителя у тому разі, якщо у справі про банкрутство основного боржника відповідні вимоги за основним зобов’язанням визнані чинною ухвалою господарського суду.

У такому випадку, обов’язковим є урахування похідного (акцесорного) характеру виникнення зобов`язання за договором поруки, коли факт визнання грошових вимог до основного боржника у справі про його банкрутство створює доказову презумпцію обґрунтованості таких вимог і для боржника-поручителя.

При цьому розмір таких вимог підлягає урахуванню господарським судом у справі про банкрутство поручителя та не може бути більшим за розмір кредиторських вимог, пред`явлених до боржника за основним зобов`язанням.

*Детальніше з текстом постанови від 19.06.2024 у справі № 905/2199/20 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/119896191**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/119896191)*.*

**Ліквідаційна процедура**

Щодо визначення розміру грошових вимог кредитора, які заявлені до майнового поручителя, що не є боржником за основним зобов’язанням

Відкриття провадження у справі про банкрутство щодо боржника не змінює суті заставного (іпотечного) зобов'язання, зазнає змін лише процедура задоволення вимог кредитора, забезпечених заставою (іпотекою). Тож з урахуванням чого норми КУзПБ (Закону про банкрутство, який діяв на момент порушення провадження у цій справі про банкрутство) щодо забезпечених кредиторів слід застосовувати з огляду на відповідні суміжні норми законодавства про заставу (іпотеку).

Тому визначення забезпеченого зобов'язання та, відповідно, вимог забезпеченого кредитора, які включаються до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство, має здійснюватися з урахуванням положень законодавства, яке регулює забезпечення зобов'язань, зокрема статей 572, 575, 589 ЦК України, законів України «Про заставу», «Про іпотеку».

З огляду на похідний (акцесорний) характер виникнення зобов'язання господарські суди, визначаючи розмір кредиторських вимог до боржника – іпотекодавця (заставодавця), за наявності провадження у справі про банкрутство основного боржника, зобов'язані враховувати розмір кредиторських вимог, визнаних у такій справі про банкрутство основного боржника, під час встановлення та визначення розміру кредиторських вимог до боржника–іпотекодавця.

Така вимога зумовлена тим, що розмір зобов'язання майнового поручителя визначається із дійсних на відповідний момент зобов'язань боржника (позичальника), які існують за основним зобов'язанням (кредитним договором), з урахуванням обсягу забезпечення за умовами забезпечувального договору. Це, в свою чергу, призводить до висновку, що розмір пред'явлених кредиторських вимог до боржника–іпотекодавця не може бути більшим за розмір кредиторських вимог, пред'явлених до боржника за основним зобов'язанням.

Оскільки кредиторські вимоги до майнового поручителя мають похідний (акцесорний) характер виникнення зобов'язання від основного та з визнання таких вимог у справі про банкрутство основного боржника не потребує додаткового підтвердження первинними документами, то вони з урахуванням всіх обставин є підтвердженими та такими, що підлягають визнанню.

При цьому неподання кредитором оригіналів документів, на яких ґрунтуються грошові вимоги, за наявності їх копій, засвідчених відповідно до вимог законодавства та відсутності відповідних вимог суду й обґрунтованих сумнівів суду учасників справи не є підставою для відхилення заявлених кредитором грошових вимог.

Водночас за змістом частин першої – третьої статті 19 Закону про банкрутство, частини третьої статті 41 КУзПБ та з огляду на концепцію кваліфікації нарахувань за статтею 625 ЦК України як міри відповідальності можна виснувати, що законодавець запровадив послаблення тягаря, який накладається на боржника у справі про банкрутство шляхом вилучення з бази нарахування вимог згідно зі статтею 625 ЦК України, які нараховані на визнані у межах провадження у справі про банкрутство конкурсні вимоги до боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 23.04.2024 у справі № 904/2922/18 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119011694>*.*

Щодо наявності в уповноваженої особи акціонерів боржника права заявляти позов до третіх осіб про витребування майна боржника, відчуженого в процедурі банкрутства

За приписами частини першої статті 61 КУзПБ ліквідатор з дня свого призначення, зокрема, приймає у своє відання майно боржника, забезпечує його збереження; виконує функції з управління та розпорядження майном банкрута; проводить інвентаризацію та визначає початкову вартість майна банкрута; виконує повноваження керівника (органів управління) банкрута; формує ліквідаційну масу; вживає заходів, спрямованих на пошук, виявлення та повернення майна банкрута, що знаходиться у третіх осіб.

Тож саме ліквідатор має право і зобов’язаний вчиняти дії щодо повернення майна банкрута, що знаходиться у третіх осіб, до його ліквідаційної маси тоді як інші учасники справи про банкрутство відповідно до положень КУзПБ таким правом не наділені.

При цьому учасники провадження у справі про банкрутство мають право здійснювати контроль за ходом ліквідаційної процедури шляхом оскарження дій чи бездіяльності ліквідатора відповідно до частини шостої статті 61 КУзПБ, а обставини такої бездіяльності встановлюються господарським судом саме в межах основної справи про банкрутство, а не в позовному провадженні з розгляду спору щодо майна боржника.

Отже, уповноважена особа акціонерів боржника є неналежним позивачем у справі про витребування майна боржника із чужого незаконного володіння, що є самостійною підставою для відмови в позові.

*Детальніше з текстом постанови від 28.05.2024 у справі № 916/100/20 (916/2423/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119706591>*.*

Щодо способів відновлення порушеного права особи, яка може оскаржувати результати аукціону з продажу майна боржника

У правовідносинах з повернення відчуженого майна на аукціоні у справі про банкрутство відновлення порушеного права позивача здійснюється у різні способи, зокрема:

− якщо за результатом проведення аукціону у справі про банкрутство майно боржника перебуває у власності боржника, то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка може оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону;

– якщо за результатами аукціону з переможцем укладено договір купівлі-продажу, то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка може оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону й укладеного з переможцем аукціону договору купівлі-продажу майна боржника та застосування реституції (у випадку повернення майна, що перебуває у власності переможця аукціону);

− якщо за результатом проведення аукціону у справі про банкрутство відчужено майно, яке належить іншій особі на праві власності, відновлення порушеного права власника проданого майна здійснюється шляхом пред’явлення віндикаційного позову до останнього набувача цього майна з підстав, передбачених статтями 387, 388 ЦК України.

Кредитор у справі про банкрутство боржника згідно з усталеною правовою позицією ВС входить до кола осіб, які можуть звернутися до суду з вимогами про визнання недійсними результатів аукціону з реалізації майна боржника в порядку, визначеному законодавством про банкрутство. Кредитори у справі про банкрутство є особами, що зацікавлені у продажі майна за найвищою ціною, адже від того, чи вдасться продати майно боржника за найвищою ціною, може залежати, зокрема, обсяг їх грошових вимог, які будуть задоволені в процедурі банкрутства.

Засновники (учасники) також зацікавлені в продажі майна за найвищою ціною. У зв'язку із цим до кола осіб, що можуть оспорювати результати аукціону з продажу майна банкрута, включено уповноважену особу засновників (учасників, акціонерів) боржника.

Попри певні обмеження корпоративних прав (відповідно до частин п’ятої, сьомої статті 44, частини четвертої статті 50, частини першої статті 60 КУзПБ), у засновників (учасників, акціонерів) боржника на всіх етапах провадження зберігаються щонайменше майнові інтереси стосовно боржника, в тому числі специфічного характеру, що виникають саме у зв'язку з банкрутством боржника.

Водночас КУзПБ надає повноваження щодо вжиття заходів, спрямованих на повернення майна банкрута, що знаходиться у третіх осіб, саме ліквідатору, а не окремим кредиторам, які можуть натомість оскаржити дії (бездіяльність) ліквідатора у справі про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 13.06.2024 у справі № 903/880/15 (903/971/21) можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/119840741**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/119840741) *(також див. постанову від 13.06.2024 у справі № 911/3456/15 (911/1683/22)).*

Щодо застосування приписів статті 388 ЦК України у поєднанні з положеннями статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод у відносинах між боржником-позивачем та добросовісними набувачами

У «горизонтальних» відносинах – відносинах між боржником та набувачем майна – положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод застосовуються лише у тій межі, що не суперечить суті правозахисних відносин, а не в усіх випадках витребування майна у набувача в процедурах банкрутства.

При застосуванні статті 1 Першого протоколу до Конвенції суди повинні досліджувати обставини справи щодо наявності легітимної мети при витребуванні спірного майна, а також щодо того, чи відповідні дії є пропорційними легітимній меті втручання у право. Відповідно, кожна із сторін, звертаючись до суду за захистом їх права власності на підставі статті 1 Першого протоколу до Конвенції, повинна довести в порядку, передбаченому статтями 74, 76, 77 ГПК України, не лише те, що таке витребування є законним та переслідує законну мету, а й те, що така легітимна мета є пропорційною.

Віндикація в межах провадження у справі про банкрутство є не лише способом консолідації ліквідаційної маси, адже захист права власності боржника з урахуванням статті 1 Першого протоколу до Конвенції також презюмується. Такий захист спрямований на попередження свавільного захоплення власності, конфіскації, експропріації та інших порушень безперешкодного користування своїм майном саме власником, в тому числі власником, який є боржником у провадженні у справі про банкрутство, оскільки власник майна наділений правом на погашення власних боргів за рахунок належного йому майна. Повернення майна може безпосередньо вплинути як на діяльність юридичної особи – боржника в цілому, так і на права керівників юридичної особи та її учасників.

Застосовуючи приписи статті 388 ЦК України у поєднанні з положеннями статті 1 Першого протоколу до Конвенції у відносинах між боржником-позивачем та добросовісними набувачами, суди повинні встановити підстави набуття спірного майна добросовісним набувачем, значення такого майна для нього, зіставити вартість цього майна з майновим станом особи-відповідача, з'ясувати цільове призначення такого майна та обставини його використання добросовісним набувачем, спрямованість волевиявлення учасників правовідносин та їх фактичні наміри, а також встановити інші обставини, які поза обґрунтованим сумнівом свідчитимуть про пропорційність втручання у мирне володіння майном добросовісним набувачем.

Зазначені висновки є релевантними до таких правовідносин під час розгляду справ про банкрутство, в яких виникає питання щодо витребування майна у добросовісного набувача на підставі пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України та статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

*Детальніше з текстом постанови від 29.05.2024 у справі № 910/5808/20 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/120065331**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/120065331).

**Щодо незняття арештів з майна банкрута, реалізованого на аукціоні у справі про банкрутство**

За змістом частини першої статті 59 КУзПБ з дня ухвалення господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури скасовуються арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, та інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається.

Це означає, що з моменту відкриття стосовно боржника ліквідаційної процедури всі без винятку арешти чи інші обмеження щодо розпорядження його майном підлягають скасуванню.

Існування нескасованих арештів чи інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута перешкоджає ліквідатору у виконанні покладених на нього КУзПБ обов'язків.

Зняття заборон та арештів із майна боржника є безумовним, стосується будь-яких органів і посадових осіб, у тому числі реєструвальних та правоохоронних органів.

З моменту відкриття щодо боржника ліквідаційної процедури ліквідатор повинен мати можливість продажу майна боржника та укладання договорів купівлі-продажу відповідно до чинного законодавства України, а тому наявні підстави для зняття заборон та арештів з майна боржника в порядку статті 59 КУзПБ.

Тож бездіяльність відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, яка полягала у незнятті арешту з майна боржника, скасованого судовими рішеннями, відповідно до яких на орган державної виконавчої служби покладено виконання реєстрації припинення публічного обтяження майна боржника, є протиправною, а арешт спірного нерухомого майна банкрута підлягає зняттю.

За усталеною практикою ВП ВС, ефективним способом є той, що забезпечить відсутність необхідності звернення до суду для вжиття додаткових засобів захисту. Тому розгляд у цьому випадку вимоги покупця, який придбав майно банкрута на аукціоні, безпосередньо до органу виконавчої служби є найбільш ефективним способом захисту. Позов до самого боржника про визнання права власності за скаржником не матиме ефективних наслідків для покупця, оскільки сам боржник не оспорює прав покупця за результатами аукціону, а інтерес покупця становить саме необхідність забезпечити заняття арешту, накладеного органом виконавчої служби.

*Детальніше з текстом постанови від 10.06.2024 у справі № 918/454/18 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/119649513**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/119649513)*.*

Щодо розгляду заяв ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності

 Аналіз змісту та призначення інституту субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство свідчить, що не може бути підставою для відмови у задоволенні заяви ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності неналежність обраного ним способу захисту інтересів боржника та кредиторів з огляду на відсутність спростування (оскарження) відповідних дій (спростування презумпції правомірності правочину, оскарження ухвалених юридичною особою рішень тощо), оскільки визначальним у застосуванні цієї відповідальності з урахуванням правової конструкції частини другої статті 61 КУзПБ є використання особою належних їй суб'єктивних прав на шкоду інтересам боржника та кредиторів, що призвело до неплатоспроможності боржника, а не спростування правомірності прийнятих нею рішень, вчинених дій та правочинів тощо (див. висновок, викладений у постанові ВС від 22.04.2021 у справі № 915/1624/16).

Однією з основоположних засад цивільного законодавства є добросовісність (пункт 6 частини першої статті 3 ЦК України). Тож дії учасників цивільних правовідносин мають бути добросовісними, тобто відповідати певному стандарту поведінки, що характеризується чесністю, відкритістю і повагою інтересів іншої сторони договору або відповідного правовідношення.

Особи, які виступають від імені юридичної особи, зобов'язані діяти не лише в межах своїх повноважень, а й добросовісно і розумно. Між господарським товариством та його посадовою особою в процесі діяльності складаються відносини довірчого характеру. У зв’язку із цим протиправна поведінка зазначеної особи може виражатися не лише у невиконанні нею обов'язків, встановлених установчими документами товариства, або перевищенні повноважень при вчиненні певних дій від імені товариства, а й у неналежному чи недобросовісному виконанні таких дій без дотримання меж нормального господарського ризику, з особистою заінтересованістю або при зловживанні своїм розсудом, прийнятті очевидно необачних чи марнотратних рішень.

Будь-яка господарська операція, дія (бездіяльність) суб’єкта господарювання повинна мати розумне пояснення мети та мотивів її здійснення, які мають відповідати інтересам цієї юридичної особи.

Недодержання принципу добросовісності перетворюється на винну поведінку, оскільки протиправне порушення суб’єктивних цивільних прав особи є прямим наслідком дій зобов`язаної особи, яка, зважаючи на конкретні обставини, могла усвідомлювати характер своїх дій як таких, що можуть завдати шкоди.

Банкрутство (неплатоспроможність) є тривалим процесом, а суд лише констатує цей стан, до якого призводять дії (бездіяльність) у широкому часовому проміжку.

Тому під час розгляду заяви про притягнення до субсидіарної відповідальності та з'ясуванні наявності підстав для покладення на цих осіб такої відповідальності, суд має дослідити сукупність правочинів та інших юридичних дій, здійснених під впливом осіб, а також їх бездіяльність, що сприяли виникненню кризової ситуації, її розвитку і переходу в стадію банкрутства боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 11.06.2024 у справі № 922/673/19 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120088644>*.*

Щодо моменту (строку) виникнення права на звернення до третіх осіб з вимогами про покладення субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у зв’язку із доведенням його до банкрутства та визначення розміру такої відповідальності

Однією з обов’язкових передумов субсидіарної відповідальності є її розмір, що визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

Саме наявність цієї негативної різниці (перевищення суми кредиторських вимог над вартістю ліквідаційної маси) і обумовлює підстави для покладення субсидіарної відповідальності.

Передумови для покладення субсидіарної відповідальності встановлюються насамперед на підставі фінансово-економічних показників боржника, порядок аналізу, дослідження та оцінки яких прямо визначений КУзПБ.

Що ж до вартості ліквідаційної маси з метою визначення розміру субсидіарної відповідальності, то, враховуючи правову природу цієї відповідальності, її розмір має визначатися за правилами встановлення розміру шкоди, заподіяної майну потерпілого незаконними діями, у деліктних правовідносинах: як різниця між сумою вимог до боржника згідно з реєстром вимог кредиторів та сумою коштів, отриманою за фактом продажу майна в процедурі ліквідації.

Тож розмір субсидіарної відповідальності, який дає право ініціювати спір про покладення субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство та підлягає стягненню із суб’єктів такої відповідальності, визначається в той момент, коли ліквідатор за результатами здійснення судових проваджень у процедурі банкрутства боржника остаточно визначив вартість ліквідаційної маси в грошовому еквіваленті за фактом продажу в процедурі ліквідації включених до її складу активів та здійснив за рахунок отриманих від продажу коштів розрахунок із визнаними у справі кредиторами.

Сума вимог кредиторів, яка підлягає погашенню за правилами статті 64 КУзПБ, однак залишилась непогашеною в процедурі банкрутства за правилами цієї статті через недостатність майна банкрута, і є розміром субсидіарної відповідальності.

Таким чином, право ліквідатора подати заяву про покладення субсидіарної відповідальності виникає не раніше ніж після завершення реалізації об’єктів, включених до ліквідаційної маси банкрута, та розрахунків з кредиторами на підставі проведення такої реалізації у ліквідаційній процедурі.

Такий підхід у покладенні субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство узгоджується як з повноваженнями ліквідатора, порядком проведення відповідних дій у ліквідаційній процедурі, так і з правами суб’єктів субсидіарної відповідальності відповідати за зобов’язаннями боржника у межах об’єктивного розміру цієї відповідальності, що узгоджується з правовою природою субсидіарної відповідальності саме як додаткової.

Наведений підхід у покладенні субсидіарної відповідальності та визначенні ліквідаційної маси для обчислення розміру такої відповідальності є правильним та зумовлює висновок, згідно з яким передчасне звернення з вимогами про покладення субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство – до здійснення задоволення вимог кредиторів за рахунок коштів, отриманих за наслідками реалізації всіх виявлених у боржника активів, зі встановленням факту недостатності майна, – виключає розгляд, дослідження, оцінку та встановлення осіб, винних у правопорушенні з доведення боржника до банкрутства, тобто виключає визначення суб’єктів та суб’єктивної сторони відповідного правопорушення.

Отже, до завершення погашення визнаних у справі вимог кредиторів за рахунок коштів, отриманих від продажу включених до складу ліквідаційної маси активів боржника, зі встановленням за результатами погашення недостатності майна боржника для задоволення таких вимог заява ліквідатора / кредитора з вимогами про покладення субсидіарної відповідальності та стягнення з винних осіб суми субсидіарної відповідальності не може бути подана, а в разі її подання відповідні вимоги не підлягають задоволенню судом.

Крім того, встановлення недостатності майна боржника для задоволення вимог кредиторів у справі про банкрутство є тією обставиною, з якою закон пов’язує початок перебігу позовної давності за вимогами про субсидіарну відповідальність у справі про банкрутство.

*(КГС ВС відступив від раніше висловленої правової позиції в питанні обчислення позовної давності при застосуванні субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство, що викладена в його постановах від 17.03.2020 у справі № 10/5026/995/2012, від 02.09.2020 у справі № 923/1494/15, від 10.12.2020 у справі № 922/1067/17, від 10.06.2021 у справі № 5023/2837/11. Відповідно до неї ухвалення господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом є тією обставиною, яка свідчить, що ліквідатор довідався або міг довідатися про наявність ознак доведення до банкрутства юридичної особи – боржника, та визначає початок перебігу позовної давності за вимогами про субсидіарну відповідальність у справі про банкрутство.)*

*Детальніше з текстом постанови від 19.06.2024 у справі № 906/1155/20 (906/1113/21) можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341855**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341855)*.*

**ІІІ. ВІДНОВЛЕННЯ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ**

Щодо обов’язку заявника підтвердити обставини його неплатоспроможності чи її загрози при зверненні із заявою про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність

Згідно із частиною першою статті 116 КУзПБ заява про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність подається боржником за наявності підстав, передбачених цим Кодексом.

Зазначена норма містить вимоги до заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи та чіткий перелік документів, що додаються до заяви (частина третя статті 116 КУзПБ).

Оскільки відкриття провадження у справі про неплатоспроможність має відповідні правові наслідки процесуального та майнового характеру, то на фізичну особу – боржника (як єдиного суб’єкта звернення із заявою про відкриття провадження у такій справі) покладається обов’язок підтверджувати обставини його неплатоспроможності чи її загрози доказами у відповідному (достатньому) обсязі, у тому числі первинними документами, задля забезпечення перевірки господарським судом підстав та моменту виникнення зазначених боржником грошових вимог кредиторів, встановлення їх характеру та розміру.

Самого кредитного звіту недостатньо для підтвердження зазначених обставин, оскільки такий звіт хоч і є належним доказом наявності кредитних відносин боржника з кредиторами, однак може містити неповну чи недостовірну інформацію про розмір заборгованості боржника, в тому числі за основним зобов'язанням.

Отже, подання боржником при зверненні до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про його неплатоспроможність лише кредитного звіту, однак без додавання інших документів (які стали підставою виникнення грошового зобов’язання у розумінні статті 1 КУзПБ) для належного підтвердження розміру заборгованості цього боржника (в тому числі за основним зобов’язанням), підстав виникнення зобов'язань та строків їх виконання, є недостатнім для доведення відповідних обставин та, як наслідок, встановлення судом наявності підстав для відкриття провадження у такій справі.

Неусунення заявником виявлених судом недоліків заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність унеможливлює прийняття її до розгляду, і тому вона та додані до неї документи підлягають поверненню заявникові згідно з частинами четвертою та шостою статті 174 ГПК України.

*Детальніше з текстом постанови від 13.05.2024 у справі № 922/5486/23 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/119130637**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/119130637)*.*

Щодо набуття майновим поручителем, який не є позичальником, статусу боржника у розумінні статті 1 КУзПБ

Положення КУзПБ не забороняють звернення кредитором до боржника – майнового поручителя.

Зважаючи на те, що провадження у справах про неплатоспроможність фізичних осіб здійснюється у порядку, визначеному КУзПБ для юридичних осіб, з урахуванням особливостей, визначених книгою четвертою цього Кодексу, на фізичну особу, яка є майновим поручителем, відмінним від позичальника, поширюється статус боржника у справі про неплатоспроможність в розумінні КУзПБ нарівні з боржником – позичальником за кредитним договором в іноземній валюті.

Оскільки пунктом п’ятим розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ (як і книгою четвертою цього Кодексу) регулюється порядок провадження у справах про неплатоспроможність фізичних осіб, хоча і з певними особливостями, то на фізичну особу, яка є майновим поручителем за кредитом в іноземній валюті, який забезпечений іпотекою квартири, що є єдиним місцем проживання боржника, і не є позичальником за цим кредитом та звертається до суду із заявою про відкриття провадження у справі про свою неплатоспроможність, поширюються і застосовуються норми пункту 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ щодо статусу боржника у справі про неплатоспроможність в розумінні цього Кодексу.

Поручитель (в тому числі майновий) відповідає перед кредитором за невиконання боржником своїх зобов'язань щодо повернення кредитних коштів саме в тій частині, яка ним не виконана, і така частина зобов'язання має своє відображення у конкретній грошовій формі.

Оскільки майновий поручитель у разі невиконання позичальником своїх зобов'язань несе відповідальність за таке невиконання у тому самому обсязі і у тій самій грошовій сумі, що і позичальник, проте в межах вартості предмета іпотеки, у питанні застосування абзаців другого, восьмого пункту п’ятого розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ не є визначальною обставина стосовно того, хто саме є позичальником та здійснював погашення боргу і відсотків за кредитним договором.

*Детальніше з текстом постанови від 21.05.2024 у справі № 907/784/23 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/119557462**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/119557462)*.*

Щодо строку для подання боржником виправлених декларацій

За змістом пункту 11 частини третьої статті 116, пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ законодавець визначив певну послідовність дій учасників у справі про неплатоспроможність фізичної особи, а саме:

– боржник подає до суду декларації;

– керуючий реструктуризацією перевіряє надані боржником декларації та виявляє наявність у них неповної та/або недостовірної інформації, а у випадку підтвердження такого факту за результатом перевірки повідомляє боржника у формі відповідного звіту;

– отримавши звіт керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларацій, боржник упродовж семи днів (з дати отримання звіту) має право подати суду виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім'ї з урахуванням наданих керуючим реструктуризацією зауважень.

Отже, керуючий реструктуризацією здійснює перевірку декларацій боржника, оформлює висновки за результатами проведеної перевірки та в разі виявлення ним неповної та/або недостовірної інформації про майно, доходи та витрати боржника та членів його сім'ї обов'язково доводить її до відома боржника, у результаті чого у нього виникає право виправити декларацію у строк, встановлений законом.

Відповідно до пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ, якщо боржник не скористався наданим йому правом усунути виявлені за наслідком перевірки керуючим реструктуризації недоліки щодо повноти та достовірності інформації, зазначеної у поданих ним (боржником) деклараціях, настають визначені цією нормою наслідки у вигляді закриття провадження у справі.

Водночас ключовим завданням суду при наданні оцінки наявності підстав для закриття провадження у справі у зв’язку з неподанням боржником виправлених декларацій впродовж семи днів з моменту отримання звіту керуючого реструктуризацією за результатами відповідної перевірки є встановлення дотримання керуючим реструктуризації порядку повідомлення особи (боржника) про наявність обґрунтованих підстав вважати подання нею недостовірної та/або неповної інформації, а також факту наявності або відсутності надання виправлених декларацій впродовж визначеного законодавством строку.

Якщо арбітражний керуючий не здійснив належної перевірки декларацій боржника щодо неповноти інформації, зазначеної у деклараціях про його майновий стан, в строки, встановлені частиною третьою статті 122 КУзПБ, то при вирішенні питання щодо пропуску боржником визначеного пунктом 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ семиденного строку для подання суду виправлених декларацій підлягають встановленню обставини, коли саме арбітражний керуючий повідомив боржника про наявність обґрунтованих підстав вважати подання ним недостовірної та/або неповної інформації.

Недоліки в роботі арбітражного керуючого щодо належної перевірки декларацій боржника не можуть мати вирішального значення під час вирішення питання щодо закриття провадження у справі про неплатоспроможність.

*Детальніше з текстом постанови від 13.06.2024 у справі № 913/192/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119775251>*.*

Щодо закриття провадження у справі на підставі пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ

Декларація про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність є документом, що заповнюється та подається боржником для розкриття перед судом та кредиторами свого реального майнового стану і дослідження питання можливості реструктуризації боргів. Декларація про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність повинна відповідати принципам повноти та достовірності. Порушення цих принципів може свідчити про недобросовісність або необачність боржника. При цьому законодавець, встановлюючи обов'язковість надання суду декларації про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність, передбачив можливість подання виправленої декларації.

Зі змісту пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ вбачається: якщо боржник не скористався наданим йому правом усунути виявлені за наслідком перевірки керуючим реструктуризації недоліки щодо повноти та достовірності інформації, зазначеної у поданих ним (боржником) деклараціях, настають визначені цією нормою наслідки у вигляді закриття провадження у справі.

Конструкція цієї норми побудована як безумовний захід відповідальності боржника за дії на шкоду кредиторам, і тому вона не передбачає альтернативного вирішення та необхідності з'ясування мотивів боржника – фізичної особи за встановлення відповідних фактів господарським судом.

Розширене коло ініціаторів застосування частини сьомої статті 123 КУзПБ та відсутність процесуальних обмежень щодо її реалізації на всіх стадіях справи про неплатоспроможність фізичної особи забезпечують невідворотність такого наслідку очевидно недобросовісних дій боржника.

Господарський суд не може залишити поза увагою обставини, які вказують на наявність підстав для закриття провадження у справі за частиною сьомою статті 123 КУзПБ, тому з власної ініціативи він, зокрема, вирішуючи питання про перехід до судової процедури погашення боргів, зобов'язаний перевірити такі обставини справи, надати їм юридичну оцінку і зазначити про це у відповідному судовому рішенні.

При цьому долучення до заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність як додатка конкретизованого списку кредиторів не спростовує відповідно до пункту третього частини третьої статті 116 КУзПБ обов'язку боржника відобразити відомості про фінансові зобов'язання у розділі XIV «Відомості про фінансові зобов'язання боржника та членів його сім'ї та інші витрати, у тому числі за межами України» декларації, форму якої затверджено наказом Міністерства юстиції України від 21.08.2019 № 2627/5.

Тож, якщо в деклараціях, поданих разом із заявою, та у виправлених деклараціях про майновий стан не зазначено інформації в розділі XIV «Відомості про фінансові зобов'язання боржника та членів його сім'ї та інші витрати, у тому числі за межами України», то це є підставою для застосування приписів пункту першого частини сьомої статті 123 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 05.06.2024 у справі № 904/2022/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119806404> *(також див. постанову від 23.05.2024 у справі № 909/450/22).*

Щодо закриття провадження у справі на підставі частини одинадцятої статті 126 КУзПБ

Порівняльний аналіз положень частини одинадцятої статті 126 КУзПБ із частиною сьомою статті 123 КУзПБ свідчить, що хоча ці норми частково кореспондуються між собою, проте не є тотожними за ступенем імперативності, колом ініціаторів та передумовами їх застосування.

Такі відмінності дають підстави для висновку, що неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника протягом трьох місяців з дня введення процедури реструктуризації боргів може бути самостійною підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи відповідно до частини одинадцятої статті 126 КУзПБ.

Водночас сам по собі факт недосягнення мети судової процедури реструктуризації боргів не є обов'язковою підставою для припинення реабілітації боржника у справі про відновлення платоспроможності фізичної особи, адже за змістом частини одинадцятої статті 126 КУзПБ у такому випадку закриття провадження у справі про неплатоспроможність є лише одним з варіантів вирішення господарським судом питання щодо подальшого руху такої справи поряд з визнанням боржника банкрутом та переходом до процедури погашення його боргів.

Однією з процесуальних гарантій захисту інтересів сторін та ухвалення справедливого рішення за частиною одинадцятою статті 126 КУЗПБ є закріплена у цій нормі дискреція господарського суду – можливість обрати з двох варіантів рішення (про визнання боржника банкрутом і відкриття процедури погашення боргів боржника або про закриття провадження у справі про неплатоспроможність) такий, що є найбільш оптимальним у правових і фактичних умовах вирішення конкретної справи, з урахуванням принципів добросовісної поведінки боржника, неналежної реалізації кредиторами власних правомочностей та судового контролю у відносинах неплатоспроможності, а також відповідно до основної мети провадження у справі про неплатоспроможність фізичних осіб

У випадку неподання до господарського суду протягом трьох місяців погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника суд через призму судового контролю повинен за своїм внутрішнім переконанням оцінити за наявними у матеріалах справи доказами причини неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів, які можуть полягати за одних обставин у діях / бездіяльності кредиторів, а за інших – у діях / бездіяльності боржника, враховуючи добросовісність поведінки учасників провадження у справі про неплатоспроможність.

При цьому добросовісність боржника – фізичної особи є визначальним критерієм для оцінки обставин і підстав, якими КУзПБ зумовлює вирішення судом питання щодо подальшого руху справи, зокрема закриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи у випадках, передбачених статтями 123, 126, 128 КУзПБ. Тому обставини, що свідчать про недобросовісну поведінку боржника, у сукупності з іншими обставинами справи підлягають врахуванню господарським судом як підстави для ухвалення рішення про закриття провадження у справі замість переходу до процедури погашення боргів боржника.

Такими обставинами можуть бути ненадання боржником обґрунтованих пояснень стосовно обставин неплатоспроможності (руху активів, витрачання отриманих від кредиторів коштів тощо); зазначення у декларації працездатного боржника відомостей про доходи, що значно менші за відповідний середній показник у регіоні та за відповідною спеціальністю; посилання у декларації про майновий стан на ненадання інформації членом сім’ї боржника за умови, що така інформація є необхідною для з’ясування суттєвих для справи обставин, або у інший спосіб ухилення боржника від конструктивної співпраці з кредиторами, керуючим реструктуризацією чи від відкритої взаємодії із судом; економічна необґрунтованість та/або очевидна невиконуваність плану реструктуризації, яка може призвести до явного порушення прав кредиторів щодо отримання боргу в розумні строки.

 Тому в разі встановлення судом обставин недобросовісної поведінки боржника, переслідування ним виключно цілей списання боргів шляхом швидкого переходу до наступної процедури, визначеної КУзПБ, ненадання боржником та керуючим реструктуризацією його боргів на розгляд зборів кредиторів дійсного та реального плану реструктуризації боргів свідчить про існування правових підстав для закриття провадження у справі на підставі частини одинадцятої статті 126 цього Кодексу.

*Детальніше з текстом постанови від 19.06.2024 у справі № 904/6325/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119896221> *(також див. постанову від 21.05.2024 у справі № 911/1977/23).*

Щодо вирішення долі подальшого провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи за наявності одного конкурсного кредитора із правом дорадчого голосу

Хоча КУзПБ докладно не регламентує закінчення процедури реструктуризації боргів боржника, проте пунктом 8 частини п'ятої статті 119, частиною одинадцятою статті 126 цього Кодексу визначено строк у три місяці з дня введення процедури реструктуризації боргів, протягом якого, але не пізніше строків, установлених законом і судом, сторони мають здійснити свої права та обов'язки задля узгодження плану реструктуризації боргів боржника, якщо господарський суд раніше не дійде висновку про наявність підстав для переходу до наступної судової процедури або закриття провадження у справі відповідно до частини сьомої, пункту 2 частини восьмої статті 123 КУзПБ.

До спливу цього строку керуючий реструктуризацією зобов'язаний виконати в повному обсязі покладені на нього завдання, зокрема щодо перевірки майнового стану боржника та забезпечення розгляду зборами кредиторів плану реструктуризації боргів, а господарський суд повинен забезпечити дотримання процесуальних строків та гарантій реалізації прав і захисту інтересів сторін у судовій процедурі реструктуризації боргів боржника.

При цьому за відсутності у справі про неплатоспроможність конкурсних кредиторів з правом вирішального голосу питання щодо розгляду та затвердження плану реструктуризації боргів боржника підлягає вирішенню конкурсним кредитором з правом дорадчого голосу.

У разі відсутності погодженого боржником та схваленого зборами кредиторів плану реструктуризації боргів боржника суд, приймаючи постанову про визнання боржника банкрутом, має з’ясувати причини неподання зазначеного плану.

*Детальніше з текстом постанови від 06.06.2024 у справі № 910/9487/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119618170>*.*

**ІV. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

Щодо можливості оскарження в апеляційному порядку ухвали суду про приєднання до матеріалів заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство заяв інших кредиторів

У КУзПБ, на відміну від ГПК України, не визначено вичерпного переліку ухвал у справі про банкрутство, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку окремо від рішення суду, натомість у статті 9 КУзПБ установлено визначальні правила оскарження судових рішень у процедурі банкрутства.

В основному провадженні у справі про банкрутство (неплатоспроможність) в апеляційному порядку можуть бути оскаржені: а) усі спеціальні ухвали місцевого господарського суду за правилом частини другої статті 9 КУзПБ, щодо яких цим Кодексом не встановлено винятку (зокрема частина шоста статті 5, абзац другий частини другої статті 47 КУзПБ); б) ухвали, включені до переліку у частині першій статті 255 ГПК України, які суд постановляє, здійснюючи процесуальні дії та вирішуючи інші процесуальні питання, за правилами та на підставі норм ГПК України.

Вирішуючи питання, чи підлягає певна ухвала, постановлена у справі про банкрутство, апеляційному оскарженню, суду належить почергово вирішити: 1) у якому провадженні постановлено оскаржувану ухвалу (в провадженні у справі про банкрутство чи позовному провадженні в межах справи про банкрутство); 2) чи оскаржувана ухвала вирішує питання, регламентовані ГПК України, чи є спеціальною – постановленою відповідно до КУзПБ; 3) чи належить ухвала до переліку ухвал, які можуть бути оскаржені окремо від рішення суду за приписами статей 254, 255 ГПК України чи не передбачено нормами КУзПБ винятку із загального правила апеляційного оскарження за частиною другою статті 9 КУзПБ для цього виду ухвал.

Якщо в апеляційному порядку оскаржено ухвалу, постановлену в провадженні у справі про банкрутство відповідно до норм КУзПБ, якою приєднано заяву кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника до матеріалів заяв інших кредиторів про відкриття провадження у справі про банкрутство для одночасного їх розгляду відповідно до частини четвертої статті 39 КУзПБ, то така ухвала згідно із частиною другою статті 9 цього Кодексу підлягає апеляційному оскарженню.

Крім того, висновок щодо можливості оскарження в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про приєднання до матеріалів заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство заяв інших кредиторів у порядку частини четвертої статті 39 КУзПБ викладено судовою палатою для розгляду справ про банкрутство КГС ВС у постанові від 16.08.2023 у справі № 920/162/23.

*Детальніше з текстом постанови від 13.05.2024 у справі № 910/12677/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119045014>*.*

Щодо особливостей оскарження та набуття новим кредитором права на оскарження судових рішень у справі про банкрутство

Зволікання первісним кредитором із обов’язковим заявленням у визначений законом (частина перша статті 45 КУзПБ) або розумний строк грошових вимог до боржника та оскарженням судового рішення у справі про банкрутство, попри відсутність процесуальних заборон та невстановлення апеляційним судом об’єктивних перешкод для цього, зумовлює настання для нього відповідних процесуальних наслідків, які з огляду на правонаступництво та положення частини четвертої статті 13, частини другої статті 52 ГПК України поширюються і на нового кредитора (що набув відповідне право вимоги до боржника та заявив відповідні грошові вимоги у справі про банкрутство). Тобто на нового кредитора поширюються ризики настання тих наслідків, що пов'язані із невчиненням первісним кредитором відповідної процесуальної дії зі звернення у встановлений законом або розумний строк із заявою про визнання грошових вимог до боржника.

Такі наслідки у спірних правовідносинах полягають у непоширенні на нового кредитора:

– правил презумпції поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження тих судових рішень у справі про банкрутство, що ухвалені до вступу цим кредитором у справу, чи набуття ним відповідного процесуального статусу у справі про банкрутство, що узгоджується з висновками ВС у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС у постанові від 12.07.2023 у справі № 915/1097/20, згідно з якими саме своєчасне заявлення конкурсним кредитором грошових вимог до боржника обумовлює застосування зазначеної презумпції поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження;

– правил про виняткові випадки, за яких поновлення строку на апеляційне оскарження можливе після спливу одного року з дня складення повного тексту судового рішення, про які йдеться в частині другій статті 261 ГПК України.

*Детальніше з текстом постанови від 11.06.2024 у справі № 911/2498/18* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119870635>*.*

Щодо можливості / неможливості зупинення провадження у справі про банкрутство до закінчення апеляційного перегляду ухвали попереднього засідання

Переважному застосуванню у справах про банкрутство підлягають процесуальні норми, визначені законодавством про банкрутство як такі, що є спеціальними.

Частинами четвертою та п'ятою статті 9 КУзПБ передбачено загальне правило, за яким судові рішення (ухвали та постанови), які приймаються місцевим судом, набирають сили з моменту їх прийняття місцевим судом, а оскарження судових рішень у процедурі банкрутства не зупиняє провадження у справі про банкрутство.

Також частиною сімнадцятою статті 39 цього Кодексу встановлено загальну заборону щодо зупинення провадження у справі про банкрутство юридичної особи.

Отже, положення статей 9 та 39 КУзПБ щодо заборони зупинення провадження у справі про банкрутство мають застосовуватися судами переважно як спеціальні норми права у всіх випадках, коли у суду за загальними правилами ГПК України виникає право зупинити провадження у справі.

Тобто заборона зупинення провадження на час оскарження судових рішень у процедурі банкрутства (частина п'ята статті 9 КУзПБ) має наслідком неможливість застосування судом загальних повноважень, наданих ГПК України, оскільки така процесуальна дія суду відбувається у процедурі, яка повинна здійснюватися судом без зупинення провадження у справі, що передбачено КУзПБ.

Водночас системний аналіз положень статей 9 та 39 КУзПБ свідчить, що цим Кодексом передбачена заборона зупинення провадження у справі про банкрутство в суді при розгляді справи по суті. При цьому суди апеляційної та касаційної інстанцій не позбавлені права зупинити апеляційне / касаційне провадження під час розгляду окремих процесуальних питань та в окремих випадках, визначених процесуальним законом, коли таке зупинення розгляду справи не обмежує дій учасників справи про банкрутство в межах, передбачених КУзПБ.

З метою уникнення порушення строків процедури банкрутства у зв’язку із зупиненням провадження по суті розгляду справи (розгляду клопотань комітету кредиторів боржника та ініціюючого кредитора, уповноваженого зборами, про перехід до наступної процедури у справі) суд першої інстанції формує матеріали оскарження ухвали попереднього засідання для розгляду апеляційних скарг, передає до апеляційного суду копії матеріалів справи в частині вимог кожної з апеляційних скарг та продовжує розгляд справи.

Крім того, з введенням в дію КУзПБ законодавець передбачив внесення судом змін до реєстру вимог кредиторів боржника, затвердженого ухвалою попереднього засідання суду під час розгляду вимог конкурсних або забезпечених кредиторів, на підставі ухвали господарського суду про визнання вимог конкурсного та/або забезпеченого кредитора повністю (частково), прийнятої у судовому засіданні після формування реєстру вимог кредиторів з вимогами конкурсних кредиторів, які були визнані судом у попередньому засіданні.

*Детальніше з текстом постанови від 13.05.2024 у справі № 910/6210/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119365636> *(також див. постанову від 11.06.2024 у справі № 914/759/23).*

Щодо закриття апеляційного провадження, відкритого за апеляційною скаргою керуючого реалізацією майна на рішення суду в позовному провадженні, у зв’язку із закриттям провадження у справі про неплатоспроможність

Аналіз статей 114, 130, 131 КУзПБ свідчить, що керуючий реалізацією майна у межах наданих йому повноважень діє в інтересах боржника з метою збереження його майна.

Керуючий реалізацією майна поряд із самостійною процесуальною дієздатністю (що стосується захисту в суді власних прав та інтересів, зокрема щодо винагороди, відсторонення від виконання повноважень тощо) наділений процесуальною дієздатністю банкрута.

Частиною третьою статті 4 ГПК України (яка кореспондується із частиною третьою статті 41 цього Кодексу) визначено, що до господарського суду у справах, віднесених законом до його юрисдикції, мають право звертатися також особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб.

Частина третя статті 45 ГПК України унормовує, що позивачами є особи, які подали позов або в інтересах яких подано позов про захист порушеного, невизнаного чи оспорюваного права або охоронюваного законом інтересу.

Тому керуючий реалізацією майна є особою, якій законом (КУзПБ) надано право звертатися до суду в інтересах боржника. Тобто, попри визначене законодавством про банкрутство представництво інтересів боржника керуючим реалізацією майна, позивачем у справі, що розглядається в порядку позовного провадження в межах справи про неплатоспроможність, виступає саме боржник, оскільки на захист його прав та інтересів подано позов до суду про стягнення заборгованості.

У разі, коли на дату подання апеляційної скарги від імені боржника його ліквідатором / керуючим реалізацією майна останній був наділений відповідними повноваженнями згідно із законом та постановою господарського суду про його призначення (тобто був наділений процесуальною дієздатністю банкрута), немає правових підстав для застосування пункту 2 частини першої статті 264 ГПК України щодо закриття апеляційного провадження через відсутність процесуальної дієздатності у заявника.

Якщо у подальшому повноваження ліквідатора / керуючого реалізацією припинилися у зв’язку із закриттям провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність майна) і банкрут відновив свою господарську діяльність, то суд апеляційної інстанції, керуючись принципом диспозитивності (стаття 14 ГПК України), має право закрити апеляційне провадження за відповідною апеляційною скаргою (поданою ліквідатором / керуючим реалізацією майна від імені боржника) лише за заявою самого боржника про відмову від апеляційної скарги, поданою в порядку частини четвертої статті 266 ГПК України.

*Детальніше з текстом постанови від 27.05.2024 у справі № 925/1242/15 (925/751/20) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119618056>*.*

Дайджест правових позицій судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Рішення, внесені до ЄДРСР, за травень – червень 2024 року / упоряд. управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2024. 30 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.