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 **І. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

**Порядок розгляду спорів, стороною в яких є боржник (стаття 7 КУзПБ)**

**Щодо юрисдикції спору, який виник у зв’язку з оскарженням позивачем (боржником) рішень та дій суб'єкта владних повноважень в межах справи про банкрутство**

За змістом п. 8 ч. 1 ст. 20 ГПК України, ст. 7 КУзПБ у межах справи про банкрутство підлягають вирішенню питання судового контролю і у справах, якщо відповідачем у такому спорі є суб'єкт владних повноважень, однак за умови, що вирішення такого спору вплине на майнові активи боржника, або на суб'єктний склад сторін та учасників у справі про банкрутство, їхні права, інтереси та (або) обов'язки.

Якщо позовні вимоги стосуються насамперед перевірки законності дій суб`єкта владних повноважень, а спір про застосування штрафних санкцій та нарахування пені за несплату (перерахування) або несвоєчасну сплату (несвоєчасне перерахування) єдиного внеску свідчить про його публічно-правовий характер і він не впливає на розмір або склад ліквідаційної маси боржника, або на суб'єктний склад сторін та учасників у справі про банкрутство, їхні права, інтереси та (або) обов'язки, то такий спір належить до юрисдикції адміністративних судів. Тому обставини, що зумовлюють розгляд цього спору в межах справи про банкрутство у випадках, передбачених ст. 7 КУзПБ, відсутні.

*Детальніше з текстом постанови від 17.05.2023 у справі № 908/671/18 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111122001>*.*

Щодо юрисдикції справ у спорах, що виникають у зв’язку із складенням та реєстрацією податкових накладних

КУзПБ у ст. 7 розширив підсудність господарському суду спорів, стороною яких є боржник, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство, визначивши за змістом цієї норми критерій впливу на майнові активи боржника вирішальним при з'ясуванні питання щодо необхідності розгляду спору в межах справи про його банкрутство.

Крім того, абзацом 4 ч. 2 ст. 7 КУзПБ передбачено, що у разі якщо відповідачем у такому спорі є суб’єкт владних повноважень, суд керується принципом офіційного з’ясування всіх обставин у справі та вживає визначених законом заходів, необхідних для з’ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів, з власної ініціативи.

Телеологічне та лексичне тлумачення приписів п. 8 ч. 1 ст. 20 ГПК України у взаємозв'язку зі ст. 7 КУзПБ свідчить, що у цих нормах законодавець, застосувавши категорії «справи у спорах з майновими вимогами», «майновий спір», «спір щодо майна» та залишивши перелік таких спорів відкритим, визначив передумови для реалізації судом, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, функції судового контролю щодо максимально широкого кола правовідносин за участю боржника та щодо його майна.

За приписами КУзПБ зміст судового контролю у відносинах неплатоспроможності та банкрутства полягає у тому, що рішення чи дії боржника та третіх осіб, що можуть вплинути на майнові активи боржника, мають бути підконтрольні суду, що здійснює провадження у справі про банкрутство.

Тож за змістом п. 8 ч. 1 ст. 20 ГПК України, ст. 7 КУзПБ у межах справи про банкрутство підлягають вирішенню питання судового контролю і у справах, якщо відповідачем у такому спорі є суб’єкт владних повноважень, однак за умови, що вирішення такого спору вплине на майнові активи боржника, або на суб'єктний склад сторін та учасників у справі про банкрутство, їхні права, інтереси та (або) обов'язки.

Вимоги про зобов'язання відповідачів вчинити дії з реєстрації податкової накладної у ЄРПН по суті є публічно-правовим спором. При цьому за наслідками його вирішення не відбувається вплив ані на формування активів боржника (майно, майнові права), ані на суб'єктний склад сторін та учасників у справі про банкрутство, їхні права, інтереси та (або) обов'язки.

Отже цей спір належить до юрисдикції адміністративних судів і при цьому відсутні обставини, що зумовлюють його розгляд в межах справи про банкрутство у випадках, передбачених ст.7 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 24.05.2023 у справі № 908/1957/21(908/3544/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111121989>*.*

**Щодо забезпечення проведення контролюючим органом документальної позапланової перевірки у разі відкриття щодо платника податку провадження у справі про банкрутство**

Реалізація наданих податковому органу повноважень щодо проведення перевірки у разі порушення щодо платника податку провадження у справі про банкрутство, мають розглядатись та застосовуватись податковим органом за правилами відповідного податкового закону (зокрема, ПК України) з урахуванням відповідних норм спеціального нормативного акту з питань банкрутства – КУзПБ.

Відповідні обов'язки/повноваження арбітражного керуючого/ліквідатора у справі про банкрутство (частина перша статті 61 КУзПБ) у поєднанні із закріпленим цим Кодексом судовим контролем у процедурах банкрутства (неплатоспроможності) надають податковому органу право та можливість реалізувати повноваження цього органу, визначені положеннями підпункту 78.1.7 пункту 78.1 статті 78 ПК України (провести документальну позапланову перевірку платника податку - боржника), звернувшись до суду у провадженні у відповідній справі про банкрутство.

Звідти податковий орган, у разі перешкод для проведення такої перевірки, зокрема і тих, про які йдеться в статті 85 ПК України, має звернутися до суду не з позовом за правилами статті 7 КУзПБ (про визнання протиправною бездіяльності посадових осіб боржника та зобов'язання посадових осіб надати документи для проведення документальної позапланової перевірки), оскільки такий спосіб захисту порушеного права позивача у цих правовідносинах не передбачений законом.

Податковому органу належить звернутись до суду із заявою у межах провадження у справі про банкрутство, зокрема про вилучення оригіналів первинних фінансово-господарських та бухгалтерських документів у випадках, передбачених цим Кодексом, що відповідає повноваженням податкового органу, визначеним в підпункті 20.1.38 пункту 20.1 статті 20 ПК України. Звернення з такою заявою кореспондує тим повноваженням ліквідатора, якими він наділяється з дня свого призначення, а саме щодо виконання повноваження керівника (органів управління) банкрута, та до виконання яких належним чином, зокрема задля забезпечення здійснення контролюючим органом документальної позапланової перевірки, ліквідатор може бути примушений судом за результатами розгляду поданої у межах провадження у справі про банкрутство відповідної заяви контролюючого органу (підпункт 20.1.38 пункту 20.1 статті 20 ПК України тощо).

*Детальніше з текстом постанови від 30.05.2023 у справі № 904/5635/19 (904/9817/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111770412> *(також див. постанову від 13.06.2023 у справі № 904/4790/21 (904/9815/21)).*

**Щодо стягнення у позовному провадженні штрафу і пені у сфері економічної конкуренції, нарахованих в період дії мораторію**

На відміну від положень Закону про банкрутство (стаття 17) та КУзПБ в редакції чинній з 15.04.2023 (частини 2, 3, 4 статті 7), норми КУзПБ в редакції, що діяла на момент звернення з позовом та його розгляду, не містили в собі положень щодо підстав та наслідків звернення потенційного кредитора з позовом до боржника про стягнення суми заборгованості. Проте, й не передбачали неможливість обрання кредитором такого способу захисту.

Щодо правового регулювання підстав та порядку нарахування штрафу та пені у сфері економічної конкуренції, то з огляду на приписи статей 230, 241, 257 ГК України, а також частин другою, третьою, п'ятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», хоча штраф та пеня, які передбачені цим Законом, є за своєю суттю окремим (самостійним) видом штрафних (економічних) санкцій, однак вони також являються різновидом відповідальності за правопорушення у сфері господарювання, оскільки включені законодавцем до однієї сфери правового регулювання.

Антимонопольний комітет України не наділений законодавцем повноваженнями щодо самостійного визначення кредиторських вимог та позачергового стягнення у процедурах банкрутства боржника тощо.

У випадку відкриття провадження у справі про банкрутство на Комітет поширюються положення КУзПБ щодо виявлення кредиторів та черговості задоволення кредиторських вимог у відповідних процедурах банкрутства.

За наявності підстав для стягнення з боржника грошових сум на підставі рішення Антимонопольного комітету України, він в цьому випадку виступає кредитором (конкурсним або поточним), без надання законодавцем переваг щодо інших кредиторів, а відповідні стягнення здійснюються на підставі рішення господарського суду (рішення, ухвали, постанови) у справі про банкрутство за результатами розгляду заяви про визнання кредиторських вимог та у порядку черговості, встановленої КУзПБ.

Передбачена ст.41 КУзПБ заборона щодо застосування штрафних (фінансових) санкцій стосується грошових зобов`язань і зобов`язань щодо сплати податків і зборів (обов`язкових платежів), на які поширюється мораторій (термін виконання яких настав до дня введення мораторію, співпадає з днем порушення судом справи про банкрутство боржника). Мораторій вводиться господарським судом одночасно з порушенням справи про банкрутство і стосується тих вимог, які мали місце на дату прийняття відповідного рішення судом.

Тож на пеню, нараховану на суму несплаченого штрафу в порядку статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», поширюється заборона встановлена частиною 3 статті 41 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2023 у справі № 922/5238/21 (922/1937/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888216>*.*

**ІІ. БАНКРУТСТВО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**

**Відкриття провадження у справі про банкрутство** **(статті 38, 39 КУзПБ)**

**Щодо умов і підстав відкриття провадження у справі про банкрутство**

Підставою для застосування до боржника встановлених КУзПБ процедур та, відповідно, відкриття провадження у справі, є неплатоспроможність боржника. Ознакою такої неплатоспроможності є наявність невиконаного боржником зобов`язання перед кредитором незалежно від його розміру та періоду невиконання.

Законодавець визначив в якості підстави звернення особи (кредитора) до суду з заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство наявність заборгованості, тобто наявність порушення щодо виконання грошового зобов`язання.

Щодо моменту виникнення вимог (права вимоги) кредитора (ініціюючого кредитора в цьому випадку) до боржника в площині права неспроможності, слід виходити з того, що боржником є особа, неспроможна виконати свої грошові зобов`язання (тобто грошові обов`язки), строк виконання яких настав. Таким чином, моментом виникнення вимоги кредитора як учасника відносин неспроможності, слід вважати саме дату настання строку виконання грошового обов`язку боржника, а не момент вчинення правочину, чи настання іншої підстави, з якої виникає відповідне право як таке.

У разі відсутності належного виконання господарського грошового зобов`язання у кредитора є можливість, окрім звернення до суду з позовом до боржника, застосувати щодо нього процедури, передбачені КУзПБ для задоволення своїх кредиторських вимог, але за умови, коли відсутній спір про право, який підлягає вирішенню у порядку позовного провадження.

Водночас положення КУзПБ не встановлюють обов`язку для кредитора доводити те, що боржник у справі про банкрутство не має можливості виконати майнові зобов`язання, строк яких настав. Доведення обставин можливості виконати майнові зобов`язання, строк яких настав, покладено саме на боржника, про що свідчить те, що він може надати підтвердження спроможності виконати свої зобов`язання та погасити заборгованість (частина третя статті 39 КУзПБ).

При цьому вирішуючи питання, чи свідчить вимога кредитора (кредиторів) про наявність спору про право, слід враховувати, що спір про право виникає з матеріальних правовідносин і характеризується наявністю розбіжностей (суперечностей) між суб`єктами правовідносин з приводу їх прав та обов`язків і неможливістю їх здійснення/забезпечення належного виконання за зверненням до суду. Спір про право може проявлятися також у випадку, коли на шляху здійснення особою права виникають перешкоди, які можуть бути усунуті за участю суду.

Отже, спір про право пов`язаний виключно з порушенням, оспоренням, невизнанням або недоведенням суб`єктивного права, при якому існують конкретні особи, які перешкоджають в реалізації права.

Установлення відсутності спору про право щодо вимог ініціюючого кредитора є обов`язковою умовою для відкриття провадження у справі про банкрутство боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 23.05.2023 у справі № 922/3921/21 (922/1371/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111310329>*.*

**Щодо звернення ініціюючого кредитора із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство у зв’язку з несплатою боржником боргу, який виник на підставі пред’явленого простого векселя**

Вексель, як цінний папір, що посвідчує грошове або майнове право вимоги векселедержателя до векселедавця, є належним та допустимим доказом заявлених кредитором-векселедержателем вимог у справі про банкрутство боржника-векселедавця, оскільки законний векселедержатель не зобов`язаний доводити наявність та дійсність своїх прав за векселем. Такі права вважаються наявними та дійсними, а доведення протилежного є обов`язком боржника як особи, якій пред`явлено вимогу за векселем.

Простий вексель, емітований боржником-векселедавцем без зазначення конкретного строку платежу за векселем, є таким, що підлягає оплаті за пред`явленням. У разі опротестування приватним нотаріусом простого векселя у неплатежі боржником строк платежу за векселем визначається датою протесту.

При розгляді справ, пов`язаних з обігом простих векселів, судам у судовому засіданні слід досліджувати оригінали цих цінних паперів, зважаючи на їх правову природу та обов`язковість реквізитів. Встановлення судами обставин ненадання кредитором оригіналу векселя, як доказу заборгованості боржника перед кредитором, є підставою для відмови у визнанні спірних вимог як таких, що не підтверджені належними доказами у справі.

Виконавчий напис – це розпорядження нотаріального органу про примусове стягнення з боржника на користь кредитора грошових сум або передачу чи повернення майна кредитору, вчинене на документах, які підтверджують зобов'язання боржника. В основі вчинення цієї нотаріальної дії лежить факт безспірності певної заборгованості, який підтверджується поданими документами, зокрема, оригіналом опротестованого векселя та актом про протест векселя.

Відповідно до статті 90 Закону України «Про нотаріат» стягнення за виконавчим написом провадиться в порядку, встановленому Законом України «Про виконавче провадження», пунктом 3 частини першої статті 3 якого визначено, що відповідно до цього Закону підлягають примусовому виконанню рішення на підставі виконавчих документів, зокрема виконавчих написів нотаріусів.

Тож внаслідок вчинення виконавчого напису нотаріуса, яким на підставі протесту у неплатежі за векселем запропоновано до стягнення у безспірному порядку з боржника на користь кредитора заборгованість за векселем, що в подальшому стало підставою для відкриття виконавчого провадження, у боржника виникло безумовне зобов’язання сплатити визначену суму коштів особі, яка пред'явила простий вексель до виконання.

*Детальніше з текстом постанови від 09.05.2023 у справі № 911/1755/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111249411>*.*

**Покладення на керівника боржника солідарної відповідальності**

**Щодо підстав для покладення на керівника боржника солідарної відповідальності**

Підставами покладення на керівника боржника солідарної відповідальності є порушення керівником боржника визначеного абзацом 1 частини 6 статті 34 КУзПБ обов`язку та строку звернення до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство, факт чого за абзацом 2 частини 6 вказаної статті встановлюється судом, який здійснює провадження у справі про банкрутство. Будь-яких інших підстав для покладення солідарної відповідальності у справі про банкрутство на керівника боржника  КУзПБ  не передбачено.

Для цілей вирішення питання покладення солідарної відповідальності на керівника суттєве значення має встановлення моменту, з якого виникає в керівника боржника визначений абзацом 1 частини 6  статті 34 КУзПБ  обов`язок зі звернення до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника з огляду на наявну загрозу неплатоспроможності, враховуючи, що момент виникнення такого обов`язку в кожному конкретному випадку визначається моментом усвідомлення керівником критичності ситуації, що склалася, яка очевидно свідчить про неможливість продовження нормального режиму господарювання без негативних наслідків для боржника та його кредиторів.

Загроза неплатоспроможності відповідно до  КУзПБ настає у разі, якщо задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов`язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами.

Отже, умовами/складовими для встановлення щодо боржника такого складного за своїм змістом юридичного факту як загроза неплатоспроможності боржника є одночасна (зокрема протягом місячного періоду, визначеного частиною 6  статті 34 КУзПБ) наявність, в свою чергу, таких юридичних фактів:

-  існування у боржника щонайменше перед двома кредиторами зобов`язань, строк виконання яких настав та визначається за правилами закону, що регулює відповідні правовідносини (купівлі-продажу, поставки, підряду, позики, бюджетні та податкові тощо);

-  розмір всіх активів боржника є меншим, ніж сумарний розмір зобов`язань перед всіма кредиторами боржника, строк виконання яких настав за правилами закону, що регулює відповідні правовідносини (купівлі-продажу, поставки, підряду, позики, бюджетні та податкові тощо), тобто такий майновий стан боржника за всіма його показниками (основними фондами, дебіторською заборгованістю, строк виконання зобов`язань щодо якої настав тощо), який за оцінкою сукупної вартості всіх активів боржника очевидно не здатний забезпечити виконання зобов`язань перед всіма кредиторами, строк виконання яких настав, ні у добровільному, ні у передбаченому законом примусовому порядку.

При цьому з огляду на положення частини 6 статті 39 КУзПБ (згідно з якими однією із підстав для відмови господарським судом у відкритті провадження у справі є наявність за вимогами кредитора спору про право, який підлягає вирішенню у порядку позовного провадження) зобов`язання боржника перед кредитором не має містити в своїй суті спору про право між кредитором та боржником.

Відновлення платоспроможності боржника та/або погашення ним всіх вимог кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів є підставою для закриття провадження у справі про банкрутство відповідно до пункту 5 частини 1 статті 90 КУзПБ. Тоді як само по собі поліпшення фінансового становища боржника (в разі його наявності), що не призвело до відновлення його платоспроможності, не є підставою для звільнення керівника боржника від солідарної відповідальності за зобов'язаннями, не погашеними внаслідок недобросовісного приховування ним незадовільного майнового становища боржника протягом тривалого періоду.

 *Детальніше з текстом постанови від 15.06.2023 у справі № 927/149/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111610929>*.*

**Визнання недійсними правочинів боржника**

Щодо вчинення боржником правочину в підозрілий період із заінтересованою особою

Якщо правочини у підозрілий період вчиняються із заінтересованими особами, повинна діяти ще одна правова презумпція, оскільки заінтересована особа знає про стан неплатоспроможності боржника при вчиненні правочину. Ця презумпція стосується осіб, передбачених у статті 1 КУзПБ, де визначено коло заінтересованих осіб, а дія такої презумпції повинна накладати тягар доказування і на заінтересовану особу.

Стаття 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», стаття 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», п.п.14.1.159 п.14.1 статті 14 ПК України та стаття 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» містять визначення таких понять як «заінтересовані особи» та «пов'язані особи».

Якщо спірні правочини укладені у так званий «підозрілий період» (в межах 3 років до відкриття провадження у справі про банкрутство) із заінтересованою особою, тобто особою, яка на час їх укладення, хоч і опосередковано (через третіх осіб), однак була одночасно кінцевим бенефіціарним власником обох юридичних осіб – сторін договору купівлі-продажу, а відтак могла впливати як на встановлення/усунення обмежень щодо вчинення значних правочинів, так і щодо укладення правочинів, які порушують права та законні інтереси інших кредиторів боржника, то ці правочини є такими, що укладено з юридичною особою, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, що є однією з підстав для визнання договорів недійсними на підставі частини другої статті 42 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 09.05.2023 у справі № 906/43/22 (906/458/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110998005>*.*

**Щодо застосування до позовних вимог про визнання недійсними договорів загальної позовної давності**

Якщо позовні вимоги господарським судом визнано обґрунтованими, а стороною у справі заявлено про сплив позовної давності, суд зобов'язаний застосувати до спірних правовідносин положення ст. 267 ЦК України і вирішити питання про наслідки такого спливу (тобто або відмовити в позові у зв'язку зі спливом позовної давності, або за наявності поважних причин її пропущення захистити порушене право, але в будь-якому разі вирішити спір з посиланням на зазначену норму).

Для визначення моменту виникнення права на позов важливими є як об'єктивні (сам факт порушення права), так і суб'єктивні (особа довідалася або повинна була довідатись про це порушення) чинники. Отже, у випадку звернення з позовом заінтересованої особи, яка не є стороною правочину, однак оспорюваний нею правочин порушує її права та інтереси, перебіг позовної давності розпочинається з встановлення судом обставин коли така особа дізналася або повинна була дізнатися (мала можливість дізнатися) про порушення свого права.

Аналіз стану поінформованості особи, вираженого законодавцем у формулюванні суб'єктивних чинників "довідалася" та "могла довідатися" у ст. 261 ЦК України, дає підстави для висновку про презумпцію можливості та обов'язку особи знати про стан своїх майнових прав, а тому доведення факту, через який позивач не знав про порушення свого цивільного права і саме з цієї причини не звернувся за його захистом до суду, недостатньо.

Позивач повинен також довести той факт, що він не міг дізнатися про порушення свого цивільного права з моменту укладення договору, що також випливає із загального правила, встановленого ст. 74 ГПК України, про обов'язковість доведення стороною спору тих обставин, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень. Відповідач, навпаки, мусить довести, що інформацію про порушення можна було отримати раніше.

*Детальніше з текстом постанови від 18.05.2023 у справі № 33/29 (914/2953/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110998003>*.*

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ МАЙНОМ БОРЖНИКА**

Щодо грошових вимог податкового органу у вигляді штрафної санкції та пені, нарахованих на суму боргу зі сплати міській раді орендної плати за землю

Нараховані штрафні санкції на суму основного боргу є похідними вимогами. Водночас вони можуть виникати як на підставі договору, так і на підставі закону.

Виходячи із системного аналізу норм земельного та податкового законодавства України, орендна плата за земельну ділянку, яка перебуває в державній або в комунальній власності, має подвійну правову природу, оскільки з одного боку, є передбаченим договором оренди землі платежем, який орендар вносить орендодавцеві за користування земельною ділянкою (частина перша статті 21 Закону України «Про оренду землі», підпункт 14.1.136 пункту 14.1 статті 14 ПК України), з другого боку, є однією з форм плати за землю як обов`язкового платежу в складі податку на майно нарівні із земельним податком (підпункт 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПК України). Такий висновок наведено, зокрема, в постановах ВС від 13.10.2021 у справі № 910/14176/20, від 09.06.2020 у справі № 911/2685/18.

З аналізу норм ПК України можна зробити висновок, що для визначення розміру податку та орендної плати використовується нормативна грошова оцінка земельних ділянок, яка є базою оподаткування. Диспозиція статті 288 ПК України чітко розрізняє розмір орендної плати (яка визначається договором) та річну суму платежу (яка, в свою чергу, не може бути меншою від затвердженого законодавцем розміру). Тобто, незалежно від того, чи вносилися зміни до змісту договору оренди в частині встановлення розміру орендної плати, ПК України вимагає щоб річна сума платежу з орендної плати за земельну ділянку була не меншою трьох відсотків нормативної грошової оцінки.

За загальним правилом, з урахуванням подвійної природи орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної власності та специфіки публічного регулювання спірних відносин, слід дійти висновку про належність вимог у частині штрафних санкцій за порушення податкового законодавства податковому органу, виходячи з його функцій з контролю за дотриманням податкового законодавства та покладення відповідальності за його порушення та природи орендної плати як різновиду земельного податку. Протилежний підхід не відповідав би духу ПК України та меті встановлення фінансових санкцій з метою неприпустимості заниження орендарем суми орендної плати за орендовану землю.

Натомість конкретний розмір таких грошових вимог та його підтвердження відповідними доказами має бути обґрунтований податковим органом та досліджений судами з урахуванням визначеного розміру орендної плати за договором оренди.

*Детальніше з текстом постанови від 04.05.2023 у справі № 910/15023/21 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/110689870**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/110689870)*.*

Щодо застосування статті 2 Закону України «Про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу - учасників Державного концерну «Укроборонпром»

Системне тлумачення статті 2 Закону України від 06.09.2012 № 5213-VI свідчить, що заборгованість підприємств оборонно-промислового комплексу (у тому числі встановлена судовими рішеннями та реструктуризована) за природний газ, електричну та теплову енергію, водопостачання та водовідведення, яка виникла станом на 1 вересня 2012 року і не сплачена станом на дату набрання чинності цим Законом, а також нараховані на цю заборгованість за такий самий період пеня, штрафні та фінансові санкції (три відсотки річних та індекс інфляції) за вирахуванням судових витрат, є списаною з дати підписання цими учасниками двостороннього акта звіряння та погодження його, у разі необхідності, органом, уповноваженим управляти таким підприємством.

*Детальніше з текстом постанови від 04.05.2023 у справі № 915/1097/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111460146>*.*

Щодо звільнення від фінансової відповідальності у вигляді штрафу та/або пені платника податку у зв'язку з несвоєчасним або не в повному обсязі перерахуванням суми податкового зобов'язання з вини Міністерства фінансів України

Відповідно до підпункту в) п. 87.1 ст. 87 ПК України сплата грошових зобов'язань або погашення податкового боргу платника податків реалізовується також за рахунок суми бюджетного відшкодування з податку на додану вартість (на підставі відповідної заяви платника) до Державного бюджету України.

У разі несвоєчасного перерахування або перерахування не в повному обсязі суми податкового зобов'язання з вини банку платника такий платник звільняється від фінансової відповідальності у вигляді штрафу та/або пені, однак, не звільняється від обов'язку сплатити в повному обсязі податкове зобов'язання.

Внаслідок бездіяльності державних органів КП «Міський водоканал» в межах спірних правовідносин недоотримало гарантовані державою кошти з різниці в тарифах, які через це, а не з вини КП «Міський водоканал», не були спрямовані на погашення заборгованості з податку на додану вартість, що і призвело до нарахування штрафних санкцій та пені.

Тож грошові вимоги кредитора щодо штрафу та пені підлягають відхиленню, оскільки несвоєчасне перерахування або перерахування не в повному обсязі суми податкового зобов'язання з вини Міністерства фінансів України є підставою для звільнення такого платника від фінансової відповідальності у вигляді штрафу та/або пені.

*Детальніше з текстом постанови від 18.05.2023 у справі № 923/823/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110997947>*.*

Щодо комплексного дослідження доказів на предмет їх відповідності законодавчо встановленим вимогам

Комплексне дослідження доказів на предмет їх відповідності законодавчо встановленим вимогам є сутністю суддівського розсуду на стадії встановлення обсягу кредиторських вимог у справі про банкрутство.

У разі надання заявником разом із заявою в строк, визначений статтею 45 КУзПБ, доказів, які в своїй сукупності свідчать про виникнення у боржника перед ним грошового зобов`язання, заявник під час розгляду таких вимог не позбавлений можливості подати до суду пояснення, уточнення, документи, які за своїм наслідком та змістом не змінюють суті заявлених вимог, не впливають на результати їх розгляду, а фактично конкретизують (усувають неточності розуміння та сприйняття) заявлені вимоги, спростовують аргументи учасників справи щодо цих вимог.

Виписки з особового рахунка клієнта банку (банківські виписки з рахунку позичальника) є належними та допустимими доказами у справі, що підтверджують рух коштів по конкретному банківському рахунку, вміщують записи про операції, здійснені протягом операційного дня, та є підтвердженням виконаних за день операцій.

Отже, виписки з особових рахунків є документом, який суду необхідно оцінити відповідно до вимог процесуального закону при перевірці доводів про реальне виконання кредитного договору, позики або надання фінансової допомоги тощо.

Визначальною ознакою господарської операції є те, що внаслідок її здійснення має відбутися реальний рух активів. Тож судам належить досліджувати, окрім обставин оформлення первинних документів, наявність або відсутність реального надання таких послуг за договором.

*Детальніше з текстом постанови від 15.06.2023 у справі № 910/15023/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111584832>*.*

Щодо припинення іпотеки у зв'язку із закриттям провадження у справі про банкрутство боржника за основним зобов'язанням

Відповідно до статті 1 Закону України «Про іпотеку» у випадку, коли іпотекодавець передає в іпотеку нерухоме майно для забезпечення виконання зобов’язання іншої особи-боржника перед іпотекодержателем, він є майновим поручителем.

Укладаючи договір застави (іпотеки), заставодавець (іпотекодавець) бере на себе всі ризики, пов'язані з невиконанням зобов'язання боржником (у межах вартості предмета застави (іпотеки), у тому числі й ті, що виникають унаслідок банкрутства боржника з його подальшим виключенням із відповідного державного реєстру.

Оскільки покладення цих ризиків на особу, яка видала забезпечення, відбулося за договором, укладеним заставодавцем (іпотекодавцем) саме із кредитором, то всі узяті ризики необхідно покладати на особу, яка видала забезпечення, і після припинення існування боржника.

Відповідно до частини четвертої статті 593 ЦК України припинення основного зобов’язання внаслідок ліквідації юридичної особи, яка виступає боржником у такому зобов’язанні, не припиняє права застави (іпотеки) на майно, передане в заставу майновим поручителем такого боржника, якщо заставодержатель до ліквідації боржника-юридичної особи реалізував своє право щодо звернення стягнення на предмет застави (іпотеки) шляхом подання позову або пред’явлення вимоги.

Отже, ліквідація боржника не припиняє обов'язок заставодавця (іпотекодавця) із несення цих ризиків. Інше може бути передбачено договором між кредитором та особою, яка видала забезпечення, тобто звільнення останньої від таких ризиків має бути предметом спеціальної домовленості між нею і кредитором.

Сам факт ліквідації боржника за кредитним договором із внесенням запису до відповідного реєстру про припинення юридичної особи за наявності заборгованості боржника за цим договором, яка не була погашена у процедурі ліквідації, не є підставою для припинення договору іпотеки, укладеного для забезпечення виконання кредитного договору боржником.

Постановлення господарським судом ухвали про ліквідацію юридичної особи-боржника за основним зобов'язанням і його виключення із реєстру не припиняє забезпечувального зобов'язання, якщо кредитор до виключення боржника з цього Реєстру реалізував своє право щодо заставодавця/іпотекодавця, пред'явивши до нього відповідний позов.

Тож у разі пред`явлення іпотекодержателем вимоги про звернення стягнення на предмет іпотеки, іпотекодатель є майновим поручителем боржника за кредитним договором (основного зобов’язання), тобто відповідає за зобов`язаннями боржника за рахунок предмета іпотеки та в межах його вартості, на який вже звернуто стягнення чинним судовим рішенням.

*Детальніше з текстом постанови від 17.05.2023 у справі № 908/1389/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111095974>*.*

Щодо черговості задоволення додаткових вимог кредитора, які виникли на підставі рішення суду і є витратами зі сплати судового збору у справі про звернення стягнення на предмет іпотеки (не у справі про банкрутство)

Вирішуючи питання про визнання заявлених забезпечених кредиторських вимог та включення їх окремо до реєстру, господарські суди повинні застосовувати статтю 19 Закону України «Про заставу» та статтю 7 Закону України «Про іпотеку» і встановити на підставі належних та допустимих доказів, які саме вимоги кредитора, зазначені в його заяві, забезпечені заставою майна, та розмір цих вимог.

Виражений у грошовій формі розмір зобов’язання майнового поручителя визначається виходячи із дійсних на відповідний момент зобов’язань боржника (позичальника), які існують за основним зобов`язанням (кредитним договором), з урахуванням обсягу забезпечення за умовами забезпечувального договору.

Додатково заявлені кредитором вимоги, що виникли на підставі рішення суду про стягнення з боржника судового збору, не є заборгованістю за основним зобов’язанням (кредитним договором), тому не можуть погашатись за рахунок предмета забезпечення, відтак і не підлягають включено до реєстру вимог кредиторів позачергово.

Заявлені кредитором вимоги, які ґрунтуються на рішенні суду, яке набрало законної сили, є витратами зі сплати судового збору у справі про звернення стягнення на предмет іпотеки, які визнані в межах справи про банкрутство боржника. Вони не можуть вважатися поточними, оскільки такі витрати понесені не в межах справи про банкрутство боржника. Тому, відповідно, підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів у четверту чергу, як вимоги, не забезпечені заставою в силу статті 64 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 13.06.2023 у справі № 910/23627/16 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111709215>*.*

Щодо наявності у банка права нараховувати проценти та пеню за кредитом після закінчення строку, передбаченого договором

Згідно правових висновків, викладених у постанові ВП ВС від 05.04.2023 у справі № 910/4518/16, можливість нарахування процентів поза межами строку кредитування чи після пред’явлення вимоги про дострокове погашення кредиту та розмір таких процентів залежать від підстави їх нарахування згідно з частиною другою статті 625 ЦК України. У подібних спорах судам необхідно здійснити тлумачення умов відповідних договорів та дійти висновку, чи мали на увазі сторони встановити нарахування процентів як міри відповідальності у певному розмірі за період після закінчення строку кредитування або після пред’явлення вимоги про дострокове погашення кредиту, чи у відповідному розділі договору передбачили тільки проценти за правомірну поведінку позичальника (за "користування кредитом"). У разі сумніву слід застосовувати принцип contra proferentem (лат. verba chartarum fortius accipiuntur contra proferentem, тобто слова договору тлумачаться проти того, хто їх написав).

*Детальніше з текстом постанови від 06.06.2023 у справі № 910/4660/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111552192>*.*

Щодо грошових вимог кредитора, який створений та зареєстрований відповідно до законодавства російської федерації

Згідно з підпунктом 1 пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України «Про забезпечення захисту національних інтересів за майбутніми позовами держави Україна у зв`язку з військовою агресією Російської Федерації» від 03.03.2022 № 187 (далі – Постанова КМУ № 187) для забезпечення захисту національних інтересів за майбутніми позовами держави України у зв`язку з військовою агресією російської федерації до прийняття та набрання чинності Законом України щодо врегулювання відносин за участю осіб, пов`язаних з державою-агресором, установлений мораторій (заборону) на виконання, у тому числі в примусовому порядку, грошових та інших зобов`язань, кредиторами (стягувачами) за якими є російська федерація або такі особи (далі – особи, пов`язані з державою-агресором) – юридичні особи, створені та зареєстровані відповідно до законодавства російської федерації.

Отже дія мораторію передбачає заборону на вчинення конкретно визначеного переліку дій між учасниками правовідносин, встановлює певний правовий режим для цих правовідносин і впливає на перебіг грошових та інших зобов'язань. З моменту запровадження вказаного мораторію суб’єктивне право осіб – кредиторів (стягувачів), перелік яких наведений в Постанові № 187, зазнає обмежень у можливості реалізувати ними право вимоги до зобов’язаної сторони, у тому числі шляхом звернення за судовим захистом. Також мораторій хоча і не припиняє суб’єктивне право, однак на строк дії мораторію таке право не може реалізуватися шляхом виконання.

Мета звернення кредитора з грошовими вимогами до боржника у справі про банкрутство, а також встановлені законодавцем імперативно в КУзПБ правила погашення цих вимог, які хоча і відмінні для кожної із процедур банкрутства, але однаково обов'язкові для її учасників, зокрема кредитора (кредиторів) та боржника, вказують на існування в такому способі захисту та відновленні порушеного права, як звернення з грошовими вимогами кредитора (кредиторів) у процедурах банкрутства з метою їх задоволення, державного примусу, спрямованого на захист та відновлення порушеного права кредитора.

А тому наведений в підпункті 1 пункту 1 Постанови КМУ № 187 мораторій (заборона) на виконання грошових та інших зобов`язань, кредиторами (стягувачами) за якими є юридичні особи, створені та зареєстровані відповідно до законодавства російської федерації у співвідношенні з положеннями КУзПБ щодо правил та наслідків звернення та визнання грошових вимог кредитора до боржника у справі про банкрутство унеможливлює визнання за правилами цього Кодексу грошових вимог тих кредиторів, які є особами, визначеними у Постанові КМУ № 187, зокрема, юридичними особами, яких створено та зареєстровано відповідно до законодавства російської федерації.

Тож обставини створення та реєстрації кредитора відповідно до законодавства російської федерації унеможливлюють визнання його грошових вимог до боржника у справі про банкрутство за правилами національного законодавства – КУзПБ, а тому в їх задоволенні слід відмовляти.

*Детальніше з текстом постанови від 30.05.2023 у справі № 925/1248/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111709194>*.*

Щодо правил та строків відмови кредитора від забезпечення

Забезпечений кредитор вправі відмовитись від забезпечення, заявивши про це в заяві про відкриття провадження у справі про банкрутство (якщо забезпечений кредитор є ініціюючим) або в заяві про грошові (додаткові) вимоги до боржника (в інших випадках), подавши цю заяву у межах строку, встановленого частиною першою статті 45 КУзПБ (протягом 30 днів з дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство).

При цьому, незаявлення ініціюючим кредитором про відмову від забезпечення в заяві про відкриття провадження у справі не позбавляє його права в подальшому зробити цю відмову, однак з дотриманням відповідних строків та порядку, а саме, подавши відповідну заяву – про додаткові грошові вимоги до боржника протягом 30 днів з дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Цей висновок узгоджується з положеннями щодо порядку формування розпорядником майна реєстру вимог кредиторів, визначеним абзацем першим частини восьмої статті 45 цього Кодексу, згідно з якими розпорядник майна зобов’язаний окремо повідомити господарський суд про вимоги кредиторів, які забезпечені заставою майна боржника, згідно з їхніми заявами, а за відсутності таких заяв – згідно з даними обліку боржника, а також внести окремо до реєстру відомості про майно боржника, яке є предметом застави згідно з відповідним державним реєстром.

Отже, остаточний характер для формування реєстру вимог кредиторів, за загальним правилом, має ухвала попереднього засідання.

Водночас, за змістом норм в абзацах 4, 5 частини шостої статті 45 КУзПБ законодавець передбачив внесення судом змін до реєстру вимог кредиторів боржника, затвердженого ухвалою попереднього засідання суду під час розгляду вимог конкурсних або забезпечених кредиторів, – на підставі ухвали господарського суду про визнання вимог конкурсного та/або забезпеченого кредитора повністю (частково), прийнятої у судовому засіданні після формування реєстру вимог кредиторів з вимогами конкурсних кредиторів, які були визнані судом у попередньому засіданні. Однак це стосується лише тих кредиторів, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання.

*Детальніше з текстом постанови від 30.06.2023 у справі № 925/1248/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111709194>*.*

Щодо визнання грошових вимог в ухвалі суду попереднього засідання за результатами їх розгляду, відображених в індивідуальній ухвалі

Законодавець, визначаючи попереднє засідання суду як етап процедури розпорядження майном, передбачає, що таке засідання має свою тривалість та може проводитися у декількох судових засідань, під час яких здійснюється аналіз заявлених вимог кредиторів.

Тобто, кількість кредиторів та різний обсяг їхніх вимог впливають на тривалість попереднього засідання, яке може бути більшим одного дня, та зумовлює доцільність розгляду заяв (вимог) кредиторів з винесенням відносно кожної такої вимоги індивідуальної (окремої, самостійної) ухвали щодо результатів її задоволення.

Мотиви, за якими суд дійшов висновку про визнання вимог кредиторів у тому чи іншому розмірі, чи про відмову у їх визнанні, можуть бути відображені як в індивідуальній (самостійній, окремій) ухвалі, так і в ухвалі за результатами розгляду вимог усіх кредиторів (за підсумками попереднього судового засідання).

При цьому, мотиви прийнятого рішення щодо розміру вимог кредиторів можуть бути наведені в індивідуальній (самостійній, окремій) ухвалі, а в ухвалі за результатами розгляду вимог усіх кредиторів мотиви можуть бути не відображеними, однак в такій ухвалі повинно міститися посилання на ухвалу щодо розгляду вимог кожного конкретного кредитора.

Тож результат розгляду грошових вимог кредитора, визнаних судом в самостійній ухвалі, свідчить про наявність правових підстав для їх визнання в ухвалі суду за результатами попереднього засідання як підсумовуючого судового рішення, що відповідає за обсягом і змістом всій сукупності розглянутих судом кредиторських вимог, із обґрунтуванням черговості їх задоволення відповідно до статті 64 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 24.05.2023 у справі № 924/1112/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111384618>*.*

**Щодо висновку Мін'юсту/Відділу банкрутства як безумовного доказу наявності/відсутності, зокрема ознак неплатоспроможності боржника і підстави для закриття провадження у справі про банкрутство**

Системний аналіз норм КУзПБ та Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, затверджених наказом Міністерства економіки України 19.01.2006 № 14  (у редакції наказу Міністерства економіки України 26.10.2010 № 1361) свідчить, що виявлення господарським судом у підсумковому засіданні ознак неплатоспроможності боржника відбувається на підставі дослідження та правової оцінки доказів, що містяться у матеріалах справи, зокрема звіту розпорядника майна про фінансово-майновий стан божника, фінансової звітності боржника (балансу підприємства (звіту про фінансовий стан), звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів) тощо.

Перелік доказів на підставі яких судом встановлюється наявність ознак неплатоспроможності боржника не є вичерпним та жоден доказів (джерел інформації) на підставі яких здійснюється такий аналіз не є  визначальним. Дійсний фінансово-господарський стан боржника у справі про банкрутство встановлюється судом на підставі комплексного дослідження сукупності всіх наявних у справі доказів.

Висновок Мін`юсту/Відділу банкрутства про наявність/відсутність ознак фіктивного банкрутства боржника або ознак його неплатоспроможності, доведення його до банкрутства не є безумовним (беззаперечним) підтвердженням наявності чи відсутності ознак фіктивного банкрутства боржника, доведення його до банкрутства або ознак неплатоспроможності боржника, а його наявність (або його недоліки) чи відсутність не є визначальним критерієм їх визначення, оскільки встановлення таких ознак належить до дискреційних повноважень суду, що здійснюються судом за результатами сукупної оцінки всіх наявних у справі доказів, в тому числі й цього висновку, який є лише одним із засобів доказування.

*Детальніше з текстом постанови від 11.05.2023 у справі № 911/529/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111584751>*.*

Щодо закриття провадження у разі задоволення вимог кредитора – податкового органу, крім неустойки (штрафу, пені)

Згідно з ч. 7 ст. 41 КУзПБ боржник, власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, власник корпоративних прав боржника, а у випадках, передбачених законодавством, - третя особа протягом провадження у справі про банкрутство з метою погашення вимог кредиторів та закриття провадження у справі мають право задовольнити всі вимоги конкурсних кредиторів відповідно до реєстру вимог кредиторів, крім неустойки (штрафу, пені). У разі задоволення всіх вимог кредиторів, крім неустойки (штрафу, пені), господарський суд ухвалою закриває провадження у справі про банкрутство. Вимоги щодо неустойки (штрафу, пені) вважаються погашеними, про що господарський суд зазначає в ухвалі.

Тож в силу прямої вказівки Кодексу боржнику надано право задовольнити вимоги конкурсних кредиторів відповідно до реєстру вимог кредиторів, крім неустойки (штрафу, пені). При цьому КУзПБ не визначає вид, походження, нарахування штрафів і пені, які можуть бути погашені згідно з ч. 7 ст. 41 КУзПБ.

Аналіз цієї норми свідчить, що законодавець надав можливість одночасного погашення боргів кредиторів з прощенням неустойки саме конкурсних кредиторів.

Згідно з приписами ч. 14 ст. 39 КУзПБ з моменту відкриття провадження у справі пред'явлення конкурсними та забезпеченими кредиторами вимог до боржника та їх задоволення можуть здійснюватися лише у порядку, передбаченому цим Кодексом, та в межах провадження у справі.

Відповідно до п. 9 ч. 1 ст. 90 КУзПБ господарський суд закриває провадження у справі про банкрутство в інших випадках, передбачених законом. Таким випадком зокрема є обставини передбачені ч. 7 ст. 41 КУзПБ.

Тож якщо боржник задовольнив вимоги конкурсного кредитора – податкового органу відповідно до реєстру кредиторів, крім неустойки (штрафу, пені), то це є правовою підставою для закриття провадження у справі, з урахуванням вимог ч. 7 ст. 41 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 08.06.2023 у справі № 902/1169/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111552066>*.*

Щодо підстав для переходу до ліквідаційної процедури за наявності невирішеного питання щодо статусу кредитора

Ухвала про відкриття провадження у справі про банкрутство має наслідком зміну порядку задоволення вимог заставодержателя майна боржника, у зв’язку з чим є судовим рішенням, яке ухвалено про права та інтереси цієї особи, що надає заставодержателю права заперечувати у підготовчому засіданні відкриття провадження у справі про банкрутство боржника з наділенням у такому разі заставодержателя процесуальними правами учасника у справі про банкрутство – щодо подання клопотань, надання доказів тощо, а відповідно, і процесуальним правом на оскарження ухвали про відкриття провадження у справі про банкрутство у розумінні частини першої статті 254 ГПК України.

Із системного аналізу приписів абзацу 2 частини другої та частини восьмої статті 45 КУзПБ убачається, що повідомлення господарського суду про вимоги кредиторів, які забезпечені заставою майна боржника, а також внесення окремо до реєстру відомостей про майно боржника, яке є предметом застави згідно з відповідним державним реєстром, незалежно від наявності відповідної заяви заставного кредитора, згідно приписів закону є обов'язком саме розпорядника майна.

Тож за наявності невирішеного судом в підсумковому засіданні питання щодо статусу кредитора, невстановлення всіх обставин стосовно забезпеченого майна боржника, перехід до процедури ліквідації є передчасним.

*Детальніше з текстом постанови від 13.06.2023 у справі № 905/2307/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111644784>*.*

Щодо умов переходу до ліквідаційної процедури

Тлумачення положень статей 48, 49 КУзПБ свідчить, що господарський суд, проводячи підсумкове засідання у справі про банкрутство, приймає рішення про введення наступної судової процедури щодо боржника, які визначені положеннями статтею 6 КУзПБ, з застосуванням судового розсуду.

Тож завдання підсумкового засідання суду полягає у з'ясуванні ознак банкрутства та наявності можливості визначення наступної судової процедури і подальшого здійснення провадження у справі. При винесенні постанови про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури має бути доведено факт неплатоспроможності боржника, як того вимагає стаття 205 ГК України, відповідно до положень частини четвертої якої суб’єкт господарювання може бути оголошений банкрутом за рішенням суду, у разі неспроможності суб’єкта господарювання через недостатність його майна задовольнити вимоги кредиторів.

При цьому наявність рішення зборів кредиторів (комітету кредиторів у разі делегування таких повноважень) про перехід до наступної судової процедури і звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури не є саме по собі безумовною підставою для введення господарським судом ліквідаційної процедури боржника. Адже частиною четвертою статті 49 КУзПБ законодавцем надано право суду навіть за відсутності відповідного рішення зборів кредиторів боржника чи комітету кредиторів, але за наявності обставин (після закінчення термінів визначених КУзПБ щодо тривалості процедури розпорядження майном, за наявності ознак банкрутства та за відсутності пропозицій щодо санації боржника), прийняти постанову про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури за власною ініціативою

Водночас непроведення арбітражних керуючим відповідних дій з аналізу фінансово-господарської діяльності підприємства боржника, інвентаризації його майна, а також перевірки на відсутність ознак фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності тощо, перешкоджають суду ухвалити обґрунтоване рішення про перехід до ліквідаційної процедури, а висновки щодо наявності ознак неплатоспроможності боржника, які ґрунтуються виключно на даних фінансової звітності боржника та розміру визнаних грошових вимог, свідчать про неналежну реалізацію принципу судового контролю у процедурі банкрутства, наслідком чого є недоведеність обставин, що мають значення для справи.

При цьому закінчення 170-денного строку для проведення процедури розпорядження майном, встановленого КУзПБ, не може бути єдиною підставою для переходу до ліквідаційної процедури. Строки для проведення процедури розпорядження майном повинні розглядатися індивідуально, із застосуванням судового розсуду.

*Детальніше з текстом постанови від 31.05.2023 у справі № 904/9428/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111484370>*.*

**ЛІКВІДАЦІЙНА ПРОЦЕДУРА**

Щодо розірвання договору оренди та повернення земельних ділянок, на яких знаходяться об'єкти нерухомого майна банкрута

З моменту порушення/відкриття стосовно боржника справи про банкрутство він перебуває в особливому правовому режимі, який змінює весь комплекс юридичних правовідносин боржника і спеціальні норми КУзПБ мають пріоритет у застосуванні при розгляді справ за участю боржника щодо інших законодавчих актів України.

Головним завданням конкурсного процесу є рівномірний розподіл майна (конкурсної маси) боржника поміж його кредиторами. На виконання цього завдання направлені всі механізми процедури банкрутства. Задоволення вимог окремого кредитора поза межами конкурсної процедури банкрутства має наслідком створення йому преференції у виконанні зобов'язань та відповідно порушення імперативно встановленої в банкрутстві черговості задоволення вимог кредиторів боржника.

Інструментом гарантування прав кожного із сукупності кредиторів є принцип конкурсного імунітету, за яким кредитор не має права задовольнити свої вимоги до боржника інакше, як в межах відкритого провадження у справі про банкрутство. Кредитори можуть задовольнити свої вимоги за правилами конкретної конкурсної процедури.

Звернення прокурора/орендодавця з позовом до суду про розірвання договору оренди та повернення земельних ділянок, на яких знаходяться об'єкти нерухомого майна, належні на праві власності орендарю (боржнику), за обставин здійснення щодо нього процедури ліквідації у справі про банкрутство, відсутності пред'явлення позивачем кредиторських вимог до боржника, необхідності відчуження розташованого на земельних ділянках нерухомого майна боржника на аукціоні та неможливості відчуження чи передачі позивачем земельних ділянок (після розірвання договору оренди) без виділення частин ділянок на яких розміщене нерухоме майно та які необхідні для його обслуговування, не узгоджується із цілями та завданнями провадження у справі про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 04.05.2023 у справі № 910/8259/16 (905/1126/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111460142>*.*

Щодо закриття провадження у справі про банкрутство у зв’язку з виявленням у встановленому законодавством порядку безпідставності його відкриття

Зважаючи на те, що КУзПБ не передбачає подальшого перебігу провадження у справі про банкрутство у випадках, коли у встановленому законодавством порядку виявлено безпідставність відкриття провадження у справі з огляду на відсутність непогашених вимог кредитора (кредиторів) до боржника (зокрема, в разі з'ясування обставин їх безпідставності через погашення до відкриття провадження у справі), Суд вважає за можливе закриття провадження в такій справі на підставі пункту 8 частини 1 статті 90 КУзПБ за наслідками підсумкового засідання, а також за наслідками апеляційного перегляду відповідної постанови суду першої інстанції.

За відсутності інших визнаних судом у справі про банкрутство кредиторських вимог до боржника, окрім вимог кредитора за генеральною кредитною угодою та укладеними в її рамках кредитними договорами, які є погашеними внаслідок позасудового звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом обернення його кредитором у свою власність, встановлені під час розгляду справи обставини не свідчать про неспроможність боржника виконати після настання встановленого строку грошові зобов'язання перед кредиторами не інакше, як через застосування процедур, передбачених КУзПБ.

Не застосувавши до спірних правовідносин положення частини 4 статті 36 Закону України «Про іпотеки», з урахуванням обставин, встановлених у справі внаслідок належного дослідження змісту іпотечних договорів, господарський суд апеляційної інстанції дійшов помилкового висновку про відсутність підстав для закриття провадження у справі про банкрутство, передбачених пунктом 8 частини 1 статті 90 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 18.05.2023 у справі № 923/954/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110998004>*.*

Щодо закриття провадження у справі про банкрутство у разі затвердження звіту ліквідатора

Здійснення ліквідатором банкрута належним чином ліквідаційної процедури згідно з вимогами КУзПБ, є підставою для затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу, як таких, що відповідають приписам КУзПБ, та закриття провадження у справі.

Що ж до кримінального розслідування, яке триває більше трьох років, стосовно заволодіння невстановленими особами транспортними засобами банкрута на території Донецької області та АР Крим і відносно яких місце знаходження не встановлено, то судами вірно зазначено, що подальше провадження у справі про банкрутство (зокрема у зв`язку з розшуком транспортних засобів) призведе лише до збільшення витрат у ліквідаційній процедурі, які підлягають відшкодуванню за рахунок кредиторів. У разі виявлення майна банкрута кредитори мають право звернутися із заявою до суду про перегляд рішення за нововиявленими обставинами.

*Детальніше з текстом постанови від 06.06.2023 у справі № 903/426/16 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111552191>*.*

Щодо покладення субсидіарної відповідальності за зобов`язаннями боржника

Субсидіарна відповідальність у справах про банкрутство є самостійним цивільно-правовим видом відповідальності, який за заявою ліквідатора покладається на засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі керівника боржника при наявності підтвердження вини вказаних осіб у доведенні юридичної особи (боржника у справі про банкрутство) до стану неплатоспроможності. Для застосування такої відповідальності необхідним є встановлення судом складових елементів господарського правопорушення як об'єкт, об'єктивна сторона, суб'єкт та суб'єктивна сторона правопорушення.

При цивільно-правовій відповідальності особа, яка є відповідачем, повинна довести відсутність своєї вини, наявність якої презюмується в силу положень ЦК України.

ЦК України не містить визначення поняття «вина». Втім, в окремих статтях цього Кодексу, згадується про умисел та необережність. Таким чином, в цивільному праві традиційно розрізняють умисну та необережну форми вини.

Вина у формі необережності має місце за відсутності у особи наміру завдати шкоди. При необережності особа не передбачала можливість настання шкідливих наслідків свого діяння/бездіяльності, хоча могла та повинна була їх передбачити або легковажно (безпідставно) сподівалася на їх відвернення.

Умисел як форма вини включає елемент усвідомлення та наміру. Діяння особи вважаються такими, що вчинені з умислом, якщо вона усвідомлювала протиправність своєї поведінки та бажала або свідомо допускала настання шкоди (збитків).

Згідно з положеннями частини другої статті 614 ЦК України відсутність своєї вини доводить особа, яка порушила зобов`язання, тобто цією нормою визначено презумпцію вини у разі порушення зобов`язання.

Статтею 61 КУзПБ закріплено правову презумпцію субсидіарної відповідальності осіб, що притягуються до неї, складовими якої є недостатність майна ліквідаційної маси для задоволення вимог кредиторів та наявність ознак доведення боржника до банкрутства.

Однак зазначена презумпція є спростовною, оскільки передбачає можливість цих осіб довести відсутність своєї вини у банкрутства боржника та уникнути відповідальності. Спростовуючи названу презумпцію, особа, яка притягується до відповідальності має право довести свою добросовісність.

Однією із основоположних засад цивільного законодавства є добросовісність (пункт 6 частини першої статті 3 ЦК України) і дії учасників цивільних правовідносин мають бути добросовісними. Тобто, відповідати певному стандарту поведінки, що характеризується чесністю, відкритістю і повагою інтересів іншої сторони договору або відповідного правовідношення.

Банкрутство (неплатоспроможність) не є одномоментним процесом, а суд лише констатує цей стан, до якого призводять дії (бездіяльність) у широкому загалом часовому проміжку.

ЄСПЛ у рішенні від 11.12.2018 у справі «Лекич проти Словенії» (Lekic v. Slovenia) визнав таким, що не відповідає принципу добросовісності в комерційній практиці невжиття колишнім керівником компанії за наявності ознак банкрутства заходів до визнання компанії банкрутом в рамках процедури неспроможності фактичне продовження її існування як юридичної особи, не зважаючи на неможливість виконання зобов'язань.

Тож доведення ліквідатором обставин неправомірної бездіяльності учасника та керівника банкрута щодо погашення кредитної заборгованості за умови її зростання, невжиття ними заходів щодо оздоровлення майнового стану банкрута, про що свідчить погіршення фінансово-господарського стану підприємства, ненадання відповідачами пояснень стосовно здійснення господарської діяльності та добросовісності/недобросовісності своєї бездіяльності, є підставою для покладення на них субсидіарної відповідальності.

*Детальніше з текстом постанови від 14.06.2023 у справі № 911/3554/17 (911/401/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111611012>*.*

**Продаж майна на аукціоні**

Щодо встановлення належного складу комітету кредиторів для погодження умов продажу майна банкрута при вирішенні питання, чи були незаконними дії ліквідатора банкрута з підготовки до продажу його майна

Згідно з ч. 6 ст. 48 КУзПБ в редакції станом на 10.02.2021, на час дії процедур банкрутства збори кредиторів обирають комітет кредиторів у складі не більше ніж сім осіб.

Положеннями ч. 8 ст. 48 КУзПБ, серед іншого, передбачено, що у роботі комітету мають право брати участь з правом дорадчого голосу арбітражний керуючий, представник працівників боржника, уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника, забезпечений кредитор, у разі необхідності представник органу, уповноваженого управляти державним майном, і представник органу місцевого самоврядування.

Відповідно до ч.1 ст. 75 КУзПБ арбітражний керуючий визначає умови продажу за погодженням з комітетом кредиторів та забезпеченим кредитором (щодо майна, яке є предметом забезпечення).

Згідно ст. 73 КУзПБ правочин щодо продажу майна, вчинений на аукціоні, проведеному з порушенням встановленого порядку його підготовки або проведення, що перешкодило або могло перешкодити продажу майна за найвищою ціною, може бути визнаний недійсним господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою боржника, арбітражного керуючого, кредитора або особи, інтереси якої були при цьому порушені.

 Тож встановлення відповідності складу комітету кредиторів, обраного рішенням загальних зборів кредиторів, положенням ч. 6 ст. 48 КУзПБ має визначальне значення для вирішення питання, чи були незаконними дії ліквідатора банкрута з підготовки до продажу майна, що у свою чергу, має значення для визнання недійсним в порядку ст. 73 КУзПБ правочину щодо продажу майна, який вчинений на аукціоні, проведеному з порушенням встановленого порядку його підготовки або проведення.

*Детальніше з текстом постанови від 24.05.2023 у справі № 33/29 (914/399/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111384656>*.*

**ІІІ. ВІДНОВЛЕННЯ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ**

Щодо поняття «член сім'ї» у процедурі неплатоспроможності фізичної особи

Подання декларації про майновий стан надає можливість не лише встановити перелік та вартість майна, стан доходів та витрат на відповідну дату, а й динаміки розміру активів за відповідний період. Поряд з цим, ця декларація повинна містити відомості, що можуть свідчити про ухилення боржника від погашення боргу перед кредиторами.

Включення до кола членів сім'ї осіб, які перебувають у шлюбі з боржником (у тому числі якщо шлюб розірвано протягом трьох років до дня подання декларації), а також їхніх дітей, у тому числі повнолітніх, батьків, осіб, які перебувають під опікою чи піклуванням боржника, пояснюється фідуціарним, зазвичай, характером відносин боржника з цими особами (обов'язок діяти якнайкраще в інтересах таких осіб), що може сприяти ухиленню від виконання боржником зобов'язань перед кредиторами шляхом перереєстрації майна (майнових прав) на цих осіб. До цих зловживань правом боржник може вдатись незалежно від того, що ці особи проживають окремо від боржника, не пов'язані з ним спільним побутом та сімейними правами і обов'язками.

Таке розуміння застосування поняття «член сім'ї» у процедурі провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи дає підстави для висновку про включення до кола членів сім'ї боржника у частині п'ятій статті 116 КУзПБ осіб, які не є членами сім'ї в розумінні статті 3 СК України, оскільки не є особами, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права й обов'язки.

Відмінність поняття «член сім'ї боржника», визначеного законодавством у сфері неплатоспроможності та наведеного у частині п'ятій статті 116 КУзПБ, додатково пояснюється відсутністю використання у цій частині бланкетної норми з посиланням на положення СК України, іншого нормативно-правового акта.

Тлумачення частини п'ятої статті 116 КУзПБ, з огляду на мету правового регулювання відносин неплатоспроможності боржників – фізичних осіб, дає підстави для висновку, що до членів сім'ї такого боржника в обов'язковому порядку необхідно віднести його дітей (у тому числі повнолітніх), батьків та осіб, які перебувають під опікою чи піклуванням боржника, незалежно від того, що вони не проживають з ним спільно, не пов'язані спільним побутом і не мають взаємних прав та обов'язків.

*Детальніше з текстом постанови від 23.05.2023 у справі № 910/5369/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111121967>*.*

\* \* \*

Згідно частини першої статті 242 ЦК України батьки (усиновлювачі) є законними представниками своїх малолітніх та неповнолітніх дітей.

Тож аналізуючи зміст поданих боржником декларацій щодо інформації про його доньку, господарські суди не можуть обмежуватись лише посиланням на те, що вона є малолітньою, без дослідження обставин щодо наявності чи відсутності зареєстрованою за нею майна.

Ризики зазначення неповної інформації у декларації покладаються саме на боржника, позаяк спеціальним законом, яким є КУзПБ, такої підстави ненадання інформації про майновий стан члена сім'ї не передбачено. Натомість у частині п'ятій статті 116 цього Кодексу імперативно визначено, що декларація повинна містити інформацію щодо майна, доходів та витрат боржника і членів його сім’ї, що перевищують 30 розмірів мінімальної заробітної плати.

*Детальніше з текстом постанови від 13.06.2023 у справі № 914/2840/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111709202>*.*

Щодо підтвердження банківською випискою з особового рахунка розміру боргу за договором банківського кредиту

Виписки з особового рахунку клієнта банку (банківські виписки з рахунку позичальника) є належними та допустимими доказами у справі, що підтверджують рух коштів по конкретному банківському рахунку, вміщують записи про операції, здійснені протягом операційного дня, та є підтвердженням виконаних за день операцій. Вони можуть бути належним доказом заборгованості щодо тіла кредиту за кредитним договором і є документом, який суду необхідно оцінити відповідно до вимог процесуального закону при перевірці доводів про реальне виконання кредитного договору.

*Детальніше з текстом постанови від 04.05.2023 у справі № 925/636/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111077840>*.*

Щодо обов’язку кредитора провести реструктуризацію зобов’язань боржника відповідно до Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про споживче кредитування»

Закон України «Про споживче кредитування» визначає вичерпний перелік обставин, при яких кредитор має право відмовити у реструктуризації за договорами про споживчий кредит, наданий в іноземній валюті, які відповідають визначеним у підпунктах 1, 2 пункту 7 Розділу IV Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про споживче кредитування» критеріям (незалежно від дати укладення договору) та підлягають обов`язковій реструктуризації на вимогу позичальника: у разі пропуску позичальником строків на подачу заяви, кредитор звільняється від обов`язку проведення реструктуризації зобов`язань за іпотечним кредитом на умовах, визначених цим законом (абзац 7 підпункту 3 пункту 7 Розділу IV Прикінцеві та перехідні положення); у разі ненадання позичальником необхідних для проведення реструктуризації документів, зазначених у підпункті 4 пункту 7 Розділу IV Прикінцеві та перехідні положення Закону, кредитор звільняється від обов`язку проведення реструктуризації зобов`язань за іпотечним кредитом на умовах, визначених цим пунктом (абзац 9 підпункту 4 пункту 7 Розділу IV Прикінцеві та перехідні положення Закону).

Положення КУзПБ є спеціальними по відношенню до положень Закону України «Про споживче кредитування». Однак цим Законом регулюються лише окремий порядок погашення заборгованості боржника перед банком (іншою фінансовою установою або їх правонаступниками) за споживчими кредитами. Тобто ним обмежено як суб'єктний склад правовідносин, так і сам характер таких правовідносин. Водночас норми КУзПБ передбачають реструктуризацію усіх боргів боржника, без обмежень щодо суб'єктного складу та змісту зобов'язань боржника, за умови, що така реструктуризація не суперечить положенням інших нормативних актів України та положенням самого КУзПБ.

Розгляд позовної заяви боржника до кредитора про зобов’язання провести реструктуризацію зобов’язань за кредитними договорами здійснюється відповідно до положень статті 7 КУзПБ у межах справи про банкрутство, тобто під судовим контролем, з дотриманням балансу прав та законних інтересів усіх учасників у справі про неплатоспроможність.

Вимога Закону України «Про споживче кредитування» щодо обов`язкової реструктуризації зобов`язань, передбачених договором про споживчий кредит, наданий в іноземній валюті, є імперативною. Тому ухилення відповідача (кредитора) без достатньої правової підстави від проведення реструктуризації зобов’язань боржника є підставою для задоволення його позовних вимог про зобов`язання кредитора провести реструктуризацію кредитного договору.

*Детальніше з текстом постанови від 30.05.2023 у справі № 914/671/20 (914/2455/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111428747>*.*

Щодо розподілу кредиторських вимог на забезпечені та конкурсні в зобов’язанні, в якому боржник є майновим поручителем в основному зобов`язанні

Аналіз частини другої статті 46 КУзПБ свідчить про те, що вартість предмета застави, в тому числі і розмір вимог заставного кредитора, вимоги якого забезпечені заставою майна боржника, визначаються у розмірі вартості предмета застави, який визначений між кредитором та боржником у договорі застави. Такий висновок не суперечить правовій позиції ВП ВС, викладеній в постанові від 15.05.2018 у справі № 902/492/17, оскільки з введенням в дію 21.10.2019 КУзПБ порядок визначення забезпечених вимог було конкретизовано законодавцем в частині другій статті 45 Кодексу та унормовано, що кредитор є забезпеченим лише в частині вартості предмета застави.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові ВС від 01.11.2022 у справі № 910/638/20 (пункти 36.4-36.5) та від 13.12.2022 у справі № 905/3/21 (пункт 20).

Тож суду належить дослідити умови договору іпотеки в частині погодження сторонами вартості предмета застави (іпотеки), обсягу визначення забезпеченого зобов`язання, дати оцінку змісту заяви забезпеченого кредитора з грошовими вимогами до боржника у контексті про повну чи часткову відмову від забезпечення, що має значення для розгляду, визнання та визначення черговості таких грошових вимог у відповідності до вимог закону.

*Детальніше з текстом постанови від 07.06.2023 у справі № 918/984/21 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/111610930**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/111610930)*.*

Щодо визнання безнадійною і списання заборгованості боржника перед державою в особі кредитора – податкового органу

Визнанню судом та включенню до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство (неплатоспроможність) підлягають лише дійсні вимоги кредитора, які відповідають чинному законодавству та обґрунтовані кредитором належними і допустимими доказами на час заявлення таких вимог.

При цьому до боргів фізичної особи-підприємця застосовується інший, передбачений нормами КУзПБ, порядок погашення заборгованості боржника перед його кредиторами (в т.ч. і перед податковими органами), ніж передбачений загальними положеннями цивільного, податкового та іншого законодавства.

Системний аналіз частини першої, третьої статті 125 КУзПБ свідчить, що Кодексом визначено перелік боргів, які не підлягають реструктуризації і повне погашення яких є імперативною умовою для затвердження господарським судом плану реструктуризації.

Частиною другою статті 125 КУзПБ визначено наслідки відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника та початку процедури реструктуризації боргів боржника щодо податкового боргу, який виник протягом трьох років до дня постановлення ухвали про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника. Такими наслідками, зокрема є визнання податкового боргу безнадійним та його списання. Інших умов, окрім наявності провадження у справі про неплатоспроможність та виникнення податкового боргу протягом трьох років до дня постановлення ухвали про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника КУзПБ не передбачено.

Тож, якщо надані податковим органом документи та розрахунки свідчать, що податкові борги виникли протягом трьох років до дня постановлення ухвали про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника (зростали через нарахування штрафних санкцій та пені відповідно до закону протягом усього терміну від дня їх виникнення), то вони є безнадійними та підлягають списанню.

*Детальніше з текстом постанови від 13.06.2023 у справі № 907/76/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111770431>*.*

Щодо кредиторських вимог податкового органу в частині нарахованого боржнику єдиного соціального внеску

Облік платників єдиного внеску, їх права та обов`язки, порядок нарахування, обчислення і строки сплати єдиного внеску, його розмір, повноваження органів доходів і зборів, а також відповідальність за порушення законодавства про збір та облік єдиного внеску визначає виключно Закон України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування».

Необхідними умовами для сплати особою єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування є провадження такою особою, зокрема, незалежної професійної адвокатської діяльності та отримання доходу від такої діяльності, який і є базою для нарахування ЄСВ.

При цьому свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю посвідчує право адвоката на здійснення професійної діяльності, однак не є безапеляційним доказом її фактичного здійснення. Законодавець розрізняє платників ЄСВ як роботодавців, ФОП, а також осіб, які забезпечують себе роботою самостійно. Тому для правильного стягнення ЄСВ необхідною умовою є встановлення, чи належить до зазначених категорій боржник.

Розглядаючи грошові вимоги контролюючого органу до боржника як платника ЄСВ, суду першочергово належить перевірити дотримання спеціальних норм Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування» щодо порядку нарахування ЄСВ та достеменно з`ясувати, з якого моменту у контролюючого органу виникло право нараховувати платнику ЄСВ та яким чином було таке право реалізовано.

Водночас скасування в судовому порядку вимоги податкового органу зі сплати ЄСВ звільняє боржника від сплати такої недоїмки незалежно від здійснення податковим органом обліку (наявності у реєстрах) такої заборгованості.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2023 у справі № 910/2053/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888215>*.*

Щодо суб'єктів звернення із заявою про застосування позовної давності до грошових вимог

Стороною, яка може зробити заяву про застосування позовної давності під час розгляду грошових вимог кредитора в процедурі реструктуризації боргів боржника щодо якого здійснюється провадження у справі про неплатоспроможність, є інші кредитори, боржник та керуючий реструктуризацією.

*Детальніше з текстом постанови від 04.05.2023 у справі № 925/636/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111077840>*.*

Щодо моменту початку перебігу позовної давності у разі стягнення з боржника різниці між отриманою від реалізації заставного майна сумою та загальним розміром заборгованості, визначеним рішення суду

Позовна давність у разі стягнення з боржника різниці між отриманою від реалізації заставного майна сумою та загальним розміром заборгованості, визначеним рішення суду з метою звернення стягнення на заставне майно, починає свій перебіг з моменту, коли кредитору стало відомо про те, що суми, вирученої від реалізації заставного майна, недостатньо для повного погашення заборгованості.

Саме з моменту реалізації заставного майна та зарахування отриманих від продажу майна коштів в рахунок погашення заборгованості боржника, кредитор є обізнаним про недостатність, вирученої від реалізації заставного майна суми, для повного погашення заборгованості боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 04.05.2023 у справі № 925/636/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111077840>*.*

Щодо вимог забезпеченого кредитора, відносно яких спливла позовна давність

КУзПБ не встановлює спеціальних норм, які регулюють застосування позовної давності у справах про банкрутство, в тому числі її застосування при розгляді кредиторських вимог до боржника. Таких норм не містить і ГК України.

ЦК України як основний акт цивільного законодавства не містить вичерпного переліку вимог, на які позовна давність не поширюється. Водночас, оскільки позовна давність є інститутом цивільного права, вона може застосовуватися виключно до вимог зі спорів, що виникають у цивільних відносинах, визначених у частині першій статті 1 ЦК України, та у господарських відносинах (стаття 3 ГК України).

Положення про позовну давність поширюються і на майнові вимоги кредиторів, заявлені до боржника у справі про його банкрутство, тобто у справі про банкрутство, при розгляді кредиторських грошових вимог до боржника, застосовуються загальні норми цивільного законодавства про позовну давність, визначені у главі 19 «Позовна давність» ЦК України.

Визнання кредитора забезпеченим за обставин пропуску ним позовної давності, що встановлено судовим рішенням в іншій справі, які в силу положень частини четвертої статті 75 ГПК України не потребують доказуванню, наділятиме такого кредитора процесуальною дієздатністю у межах провадження у справі про неплатоспроможність, водночас за відсутності майбутньої реалізації в межах судової процедури неплатоспроможності легітимної мети кредитора – задоволення його майнових вимог, що не відповідає загальному спрямуванню КУзПБ.

Тож грошові вимоги кредитора, які забезпечені заставою майна боржника, за наявності пропуску позовної давності, не підлягають визнанню судом.

*Детальніше з текстом постанови від 30.05.2023 у справі № 916/120/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111428746>*.*

Щодо переходу до наступної судової процедури у справі про неплатоспроможність

Суд може прийняти рішення про перехід до процедури погашення боргів боржника, лише за умови добросовісного виконання боржником своїх обов'язків та якщо протягом 120 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність зборами кредиторів не прийнято рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника (частина перша статті 130 КУзПБ).

Адже, у справах про неплатоспроможність фізичних осіб існує ризик ігнорування боржниками мети і завдань процедури реструктуризації боргів, що може полягати у не розробленні та не поданні на розгляд кредиторам проекту плану реструктуризації, надання фіктивного (зазначення вигаданих розмірів сум погашення чи інших відомостей) та невиконуваного плану реструктуризації, який не відповідатиме вимогам статті 124 КУзПБ, пасивній участі боржника в цій процедурі.

Така поведінка може пояснюватись прагненням боржників спонукати кредиторів до відхилення такого плану (не прийняття рішення щодо його схвалення зборами кредиторів), що зі спливом 120 днів з дня відкриття провадження у справі (частина перша статті 130 КУзПБ) створює формальні підстави для переходу в процедуру погашення боргів.

Тому без здійснення судом аналізу змісту плану реструктуризації стосовно відповідності його положенням статті 124 КУзПБ через призму його реальності, виконуваності та відповідності самій природі реструктуризації, дослідження причин неподання на затвердження плану реструктуризації боргів і позиції сторін із цього питання, без надання оцінки поведінки кредиторів, зокрема причинам не з'явлення на збори кредиторів і відображення цих питань в постанові про визнання боржника банкрутом, введення процедури погашення боргів боржника є передчасним.

*Детальніше з текстом постанови від 17.05.2023 у справі № 910/21021/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111095975> *(також див. постанови від 13.06.2023 у справі № 914/2840/21)*

Щодо підстав для закриття провадження у справі за частиною сьомою статті 123 КУзПБ

КУзПБ містить низку процесуальних запобіжників задля спонукання боржника до належного виконання обов'язків та уникнення недобросовісного використання судових процедур неплатоспроможності, серед яких, зокрема закриття провадження у справі про неплатоспроможність у випадку ненадання боржником повної і достовірної інформації про власне майно, доходи і витрати та членів його сім`ї; приховування боржником власних активів через їх передачу членам сім`ї; якщо боржника притягнуто до адміністративної чи кримінальної відповідальності за неправомірні дії, пов`язані з неплатоспроможністю (пункти 1-3 частини сьомої статті 123 КУзПБ).

Господарський суд не може залишити поза увагою обставини, які вказують на наявність підстав для закриття провадження у справі за частиною сьомою статті 123 КУзПБ. Тому з власної ініціативи, зокрема, вирішуючи питання про перехід до судової процедури погашення боргів, зобов`язаний перевірити такі обставини справи та надати їм юридичну оцінку, про що зазначити у відповідному судовому рішенні. Ризики зазначення неповної інформації у декларації покладаються саме на боржника.

Добросовісність боржника – фізичної особи є визначальним критерієм для оцінки обставин і підстав якими КУзПБ зумовлює вирішення судом питання щодо подальшого руху справи, зокрема закриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи у випадках, передбачених статтями 123, 126, 128 КУзПБ. Тому, обставини, що свідчать про недобросовісну поведінку боржника у сукупності з іншими обставинами справи підлягають врахуванню господарським судом як підстави для ухвалення рішення про закриття провадження у справі, замість переходу до процедури погашення боргів боржника.

Такими обставинами можуть бути, серед іншого, ненадання боржником обґрунтованих пояснень стосовно обставин неплатоспроможності (руху активів, витрачання отриманих від кредиторів коштів тощо); зазначення у декларації працездатного боржника відомостей про доходи, що значно менші за відповідний середній показник у регіоні та за відповідною спеціальністю; посилання у декларації про майновий стан на ненадання інформації членом сім`ї боржника за умови, що така інформація є необхідною для з`ясування суттєвих для справи обставин, або у інший спосіб ухилення боржника від конструктивної співпраці з кредиторами, керуючим реструктуризацією чи від відкритої взаємодії з судом, економічна необґрунтованість та/або очевидна невиконуваність плану реструктуризації, яка може призвести до явного порушення прав кредиторів щодо отримання боргу в розумні строки.

Тож за відсутності достатніх і достовірних відомостей про майнові активи боржника, складання формального, заздалегідь неможливого до виконання плану реструктуризації, надання боржником проекту плану реструктуризації боргів, що не відповідає ознакам реального (виконуваного), унеможливлює перехід до наступної процедури у справі про неплатоспроможність, а тому вона підлягає закриттю.

*Детальніше з текстом постанови від 16.05.2023 у справі № 916/1885/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111095939> *(також див. постанови від 16.05.2023 у справі № 916/981/21, від 14.06.2023 у справі № 916/3871/21).*

Щодо підстав для повернення судового збору, у тому числі сплаченого кредитором за подання заяви з кредиторськими вимогами, у зв’язку із закриттям провадження у справі про неплатоспроможність

У випадку закриття провадження у справі про неплатоспроможність відповідно до пунктів 4, 6 частини першої статті 90 КУзПБ, пунктів 1-3 частини сьомої статті 123, частини одинадцятої статті 126, частини третьої статті 128, пункту 1 частини третьої статті 129 КУзПБ правові підстави для повернення судового збору (сплаченого за подання заяви про відкриття провадження у такій справі) в порядку пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про судовий збір» відсутні.

Під час здійснення процедури банкрутства/неплатоспроможності ухвалюються судові рішення, поіменовані ухвалами, які за своєю правовою природою є рішеннями суду в розумінні статті 233 ГПК України, що ухвалюються у звичайному позовному провадженні, оскільки мають ознаки розгляду по суті заявлених вимог.

До таких судових рішень у процедурі банкрутства належать, зокрема, ухвали за результатами розгляду вимог конкурсних кредиторів (частина шоста статті 45 КУзПБ), ухвали, прийняті за результатами попереднього засідання (частина друга статті 47 КУзПБ), ухвали за результатами розгляду вимог поточних кредиторів, заявлених після офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом (частина четверта статті 60 КУзПБ).

Оскільки чинним законодавством не визначено, що закриття провадження у справі про банкрутство/неплатоспроможність без здійснення мети та завдань такого провадження має наслідком визнання нечинними усіх попередніх судових рішень у такій справі, зокрема ухвалених за результатом розгляду заяв у непозовному провадженні, правові підстави для повернення судового збору, сплаченого за подання вказаних заяв, відсутні.

*Детальніше з текстом постанови від 17.05.2023 у справі № 926/3886-б/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111121969>*.*

**ІV. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

Щодо забезпечення позову про визнання недійсним правочину на підставі статті 42 КУзПБ

Під час розгляду заяв щодо забезпечення позову про визнання недійсним правочину на підставі статті 42 КУзПБ, окрім загальних критеріїв оцінки, суди мають враховувати, що банкрутство за своєю природою є особливим правовим механізмом врегулювання відносин між неплатоспроможним боржником та його кредиторами, правове регулювання якого регламентовано КУзПБ з 21.10.2019, а до введення його в дію – Законом про банкрутство в редакції від 19.01.2013, що втратив чинність 21.10.2019, які визначають особливості провадження у справах про банкрутство, тобто є спеціальними та мають пріоритет у застосуванні при розгляді цих справ порівняно з іншими нормами законодавства.

У разі задоволення господарським судом позову, заявленого в порядку статті 42 КУзПБ, кредитор зобов`язаний повернути до ліквідаційної маси майно, отримане від боржника. Тому відчуження такого майна на користь іншої особи може ускладнити чи унеможливити виконання такого судового рішення, а заявник не зможе захистити або поновити свої права в межах одного судового провадження без нових звернень до суду. Тож у такому випадку заходи забезпечення позову є ефективними та одночасно співмірними заходами забезпечення позову про визнання недійсним правочину боржника у справі про банкрутство.

При цьому заборона на відчуження спірної нерухомості, щодо якої вирішується спір в порядку статті 42 КУзПБ, не є позбавленням права власності та не встановлює товариству і третім особам заборону використання спірного нерухомого майна. Такі заходи забезпечення позову є тимчасовими, і в разі вирішення спору по суті можуть бути скасовані.

*Детальніше з текстом постанови від 06.06.2023 у справі № 910/4091/22 (910/363/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111584768>*.*

Щодо наявності/відсутності обов'язку заявника апеляційної скарги на рішення суду, ухваленого в позовному провадженні у межах справи про банкрутство, надсилати копію апеляційної скарги усім учасникам справи про банкрутство

Суб'єктний склад учасників господарського процесу у межах позовного провадження відповідно до ГПК України не є тотожним складу учасників у справі про банкрутство за КУзПБ. У розумінні положень ст. 7 цього Кодексу, п. 3 ч. 3 ст. 258, ст. 259 ГПК України, учасниками справи позовного провадження, що розглядається у межах справи про банкрутство, яким заявник апеляційної скарги зобов'язаний надіслати копію скарги, є саме особи, які визначені статтями 41, 45 ГПК України.

*Детальніше з текстом постанови від 15.05.2023 у справі № 914/2441/15(914/87/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111384646>*.*

Щодо оскарження постанови про визнання боржника банкрутом податковим органом, який не є кредитором у справі про банкрутство

Лише після вчинення всіх передбачених КУзПБ (стаття 45) дій, прийняття судом відповідної ухвали про повне або часткове (частина шоста статті 45, стаття 47 Кодексу) визнання його вимог, кредитор набуває статусу учасника провадження у справі про банкрутство та повну процесуальну дієздатність (здатність особисто здійснювати процесуальні права та виконувати свої обов`язки в суді, стаття 44 ГПК України).

У разі відкриття провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора боржника, контролюючий орган, грошові вимоги якого відхилені судом, не наділений безумовним правом на оскарження судових рішень у справі про банкрутство.

Крім того, перехід боржника до ліквідаційної процедури не перешкоджає податковим органам вжити заходів щодо перевірки діяльності боржника на предмет наявності (відсутності) у нього заборгованості зі сплати податкових платежів, оскільки податковим законодавством України не визначається стадія процедури банкрутства, у якій така перевірка повинна бути проведена. Аналогічну правову позицію викладено у постановах ВС від 22.07.2020 у справі № 904/4681/19, від 01.06.2021 у справі № 910/7888/20, від 24.01.2023 у справі № 908/1974/21, зокрема, що норми чинного податкового законодавства та законодавства про банкрутство не містять заборони щодо проведення податковим органом перевірки боржника після визнання останнього банкрутом.

*Детальніше з текстом постанови від 11.05.2023 у справі № 904/2166/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110813950>*.*

Щодо правових наслідків звернення конкурсного кредитора – податкового органу після закриття провадження у справі про банкрутство

Приписами ст.ст.45, 60 КУзПБ визначено порядок розгляду заяв з грошовими вимогами кредиторів до боржника, з якого випливає, що розгляд таких заяв здійснюється судом виключно в межах відкритого провадження у справі про банкрутство боржника.

При цьому чинним законодавством України не передбачено можливості розгляду господарським судом заяви з грошовими вимогами до боржника в порядку ст. 45 КУзПБ поза межами провадження у справі про банкрутство.

Норми ГПК України також не передбачають можливості розгляду заяв з грошовими вимогами у господарській справі з вимогами до боржника після закриття провадження у справі.

Неузгодженість суми грошового зобов'язання не означає, що зобов'язання не існує або може не враховуватися при зверненні із заявою про визнання кредиторських вимог. Податковий орган, так само як і інші конкурсні кредитори, повинен подати до господарського суду вимоги до боржника щодо його грошових зобов'язань по сплаті податків і зборів, що виникли до дня відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство, разом з документами, що ці зобов'язання підтверджують, а господарський суд зобов'язаний розглянути всі вимоги та заперечення проти них

Водночас подання податковим органом заяви із грошовими вимогами до боржника після закриття провадження у справі про банкрутство не може вважатися такою, що подана з дотриманням вимог КУзПБ та ГПК України, у зв'язку з чим відсутні підстави для прийняття такої заяви судом.

Відсутність провадження у справі про банкрутство боржника унеможливлює розгляд та задоволення заяви окремого кредитора поза межами провадження у справі про банкрутство такого боржника, оскільки визнання судом вимог кредитора потягне за собою наділення кредитора певним обсягом прав, які можуть бути реалізовані виключно в межах провадження у справі про банкрутство (включення його до реєстру вимог кредиторів, визначення черговості задоволення вимог, отримання інформації від арбітражного керуючого щодо провадження у справі, участь в загальних зборах кредиторів, задоволення вимог кредитора згідно визначеної черговості тощо).

Розгляд кредиторських вимог окремого кредитора є процесуально неможливим, оскільки їх заявлено у справі про банкрутство, провадження у якій закрито затвердженням звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута згідно з ухвалою господарського суду, що виключає в подальшому можливість прийняття судом до провадження та розгляду заяв з кредиторськими вимогами до боржника.

Якщо податковий орган звернувся до господарського суду із заявою з грошовими вимогами до боржника після закриття провадження у справі про банкрутство, то відповідно до ч.4 ст.90 КУзПБ вони вважаються погашеними, а виконавчі документи за відповідними вимогами вважаються такими, що не підлягають виконанню.

*Детальніше з текстом постанови від 01.06.2023 у справі № 908/73/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111384597>*.*

Огляд правових позицій Верховного Суду щодо застосування положень Кодексу України з процедур банкрутства. Рішення, внесені до ЄДРСР, за травень - червень 2023 року / упоряд. відділ забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2023. 34 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.