**Узагальнення судової практики розгляду господарськими судами справ про визнання правочинів недійсними за 2020-2021 роки**

На виконання пункту 4.1 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на друге півріччя 2022 року вивчено та узагальнено судову практику розгляду господарськими судами справ про визнання правочинів недійсними за 2020-2021 роки.

Для проведення узагальнення досліджено процесуальні документи, прийняті Північним апеляційним господарським судом, Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду, та кількісні показники розгляду справ вказаної категорії. Також було використано дані комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та відомості Єдиного державного реєстру судових рішень.

Метою здійснення даного узагальнення стала необхідність з’ясування проблемних питань, що виникають під час вирішення спорів даної категорії, розбіжностей застосування норм права, запобігання повторюваності судових помилок, формування єдиної судової практики.

Під час розгляду справ зазначеної категорії Північний апеляційний господарський суд керувався Конституцією України, Цивільним кодексом України (далі – ЦК України), Господарським кодексом України (далі – ГК України), Господарським процесуальним кодексом України (далі – ГПК України), Земельним кодексом України (далі – ЗК України).

**Загальна характеристика**

Згідно зі [статтею 11 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843042/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843042) цивільні права та обов’язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов’язки; підставами виникнення цивільних прав та обов’язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Відповідно до [статті 509 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843578/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843578) зобов’язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов’язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов’язку. Зобов’язання виникають з підстав, встановлених [статтею 11 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843042/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843042). Зобов’язання має ґрунтуватися на засадах добросовісності, розумності та справедливості.

Недійсний правочин – це акт, який все ж таки завершився, але в силу визначених у ньому законодавством недоліків та/чи рішення суду, не має правової сили.

Розрізняють два види недійсних правочинів: нікчемні та оспорювані.

**Нікчемним є правочин**, недійсність якого встановлена законом і для якого визнання його недійсності судом не вимагається. У ЦК України перелічено досить багато випадків, коли договір (або його умова) є нікчемним. Найпоширенішим випадком є невиконання сторонами вимоги про нотаріальне посвідчення договору, коли за законодавством таке посвідчення є обов’язковим.

Як приклад можна навести справу **№ 910/5730/19,** в якій позивач звернувся до суду з позовом про визнання недійсним договору фінансового лізингу нерухомого майна, укладеного строком більше ніж три роки, обґрунтовуючи тим, що він не посвідчений нотаріусом, що є порушенням частини другої статті 793 ЦК України.

Господарський суд міста Києва рішенням від 22.08.2019 відмовив у задоволенні позову з огляду на те, що положення даної статті не поширюються на правовідносини, що виникли на підставі спірного договору фінансового лізингу, оскільки регламентують форму договору найму будівлі.

Північний апеляційний господарський суд з таким висновком погодився, постановою від 22.01.2020 залишив без змін рішення місцевого суду.

Апеляційний суд зазначив, що відповідно до положень частини другої статті 1 Закону України "Про фінансовий лізинг", які кореспондуються з положеннями частини першої статті 806 ЦК України, частини першої статті 292 ГК України, за договором фінансового лізингу лізингодавець зобов’язується набути у власність річ у продавця (постачальника) відповідно до встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов і передати її у користування лізингоодержувачу на визначений строк не менше одного року за встановлену плату (лізингові платежі).

У частині другій статті 806 ЦК України передбачено, що до договору лізингу застосовуються загальні положення про найм (оренду) з урахуванням особливостей, встановлених цим параграфом та законом.

Системне тлумачення вказаних положень та параграфу 1 Глави 58 ЦК України свідчить про те, що у частині другій статті 806 ЦК України закріплена бланкетна норма, яка відсилає саме до загальних положень про договір найму (параграф 1 Глави 58 ЦК України).

Отже, до договору лізингу можуть субсидіарно застосовуватися тільки норми параграфу 1 Глави 58 ЦК України, а не інші параграфи цієї глави. Особливості окремих видів і форм лізингу встановлюються законом.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 19.11.2019 у справі № 910/5247/19, від 21.10.2019 у справі № 910/2219/19, від 08.10.2019 у справі № 910/2153/19, від 12.06.2018 у справі № 915/865/17.

Натомість, Закон України "Про фінансовий лізинг" не містить вимоги про обов’язкове нотаріальне посвідчення договору фінансового лізингу.

Місцевим судом було встановлено, що спірний договір укладений відповідно до вимог чинного законодавства, а сам договір не містить умови про його нотаріальне посвідчення, тому апеляційний суд погодився з висновками про відсутність підстав для визнання його недійсним.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 20.08.2020 повернув без розгляду касаційну скаргу.

Відповідно до частин першої та другої статті 228 ЦК України **правочин вважається таким, що порушує публічний порядок**, якщо він був спрямований на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина, знищення, пошкодження майна фізичної або юридичної особи, держави, Автономної Республіки Крим, територіальної громади, незаконне заволодіння ним.

**Правочин, який порушує публічний порядок, є нікчемним.**

Відповідно до правової позиції Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеної у постанові від 10.03.2020 у справі № 910/24075/16, виділяючи правочин, що порушує публічний порядок, як окремий вид нікчемних правочинів, [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1) виходить зі змісту самої протиправної дії та небезпеки її для інтересів держави і суспільства загалом, а також значимості порушених інтересів внаслідок вчинення такого правочину.

При цьому категорія публічного порядку застосовується не до будь-яких правовідносин у державі, а лише щодо суттєвих основ правопорядку.

Публічний порядок – це публічно-правові відносини, які мають імперативний характер і визначають основи суспільного ладу держави.

При кваліфікації правочину за [статтею 228 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844741/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#844741) потрібно враховувати вину, яка виражається в намірі порушити публічний порядок сторонами правочину або однією зі сторін. Доказом вини може бути вирок суду, постановлений у кримінальній справі, щодо знищення, пошкодження майна чи незаконного заволодіння ним тощо.

У справі **№ 910/16005/19** позивач звернувся до суду з позовом про визнання недійсними договорів з огляду на те, що вони порушують публічний порядок, оскільки були спрямовані на незаконне заволодіння майном позивача, а отже в розумінні статті 228 ЦК України є нікчемними. Крім того, на думку позивача оскаржувані правочини є такими, які вчинені без наміру створення правових наслідків, отже є фіктивними, а фіктивний правочин визнається судом недійсним.

Господарський суд міста Києва рішенням від 26.05.2020 позов задовольнив частково, визнав недійсним договір купівлі-продажу транспортних засобів; відмовив у частині визнання недійсною угоди про реституцію.

Місцевим судом було встановлено, що у справі № 906/726/17 Господарським судом Житомирської області рішенням від 08.12.2017, залишеним без змін постановою апеляційного суду, визнано недійсними укладені між відповідачем-1 та відповідачем-2 договори купівлі-продажу транспортних засобів (8 договорів укладені в 2016 році), на яких були встановлені належні позивачу шини. Також зазначеним рішенням було встановлено, що право власності відповідача-2 не поширювалось на вантажні шини, встановлені на ці транспортні засоби, які він зобов’язався повернути після встановлення на транспортні засоби власних шин. Відповідачі не заперечували, що шини, які є предметом договору оренди, на дату розгляду в суді були встановлені на транспортні засоби, які були продані за спірними договорами.

Не зважаючи на рішення Господарського суду Житомирської області, відповідачі його не виконали і в подальшому уклали угоду про реституцію, відповідно до якої відповідач-2 зобов’язався перерахувати відповідачу-1 кошти за транспортні засоби (які є предметом оскаржуваних договорів), а останній передати їх у власність.

В подальшому між відповідачами було укладено оспорюваний у цій справі договір купівлі-продажу транспортних засобів № 011/1501/2019 від 15.01.2019, відповідно до умов якого відповідач-2 зобов’язався передати у власність відповідача-1 транспортні засоби без вантажних шин, а останній зобов’язався прийняти товар та сплатити його вартість.

Відповідно до зазначеного договору відповідач-2 повторно повернув відповідачу-1, за актами прийому-передачі, отримані за недійсними договорами купівлі-продажу транспорті засоби, усього 40 одиниць. За отриманням транспортних засобів, відповідач-2 набув/поновив право власності на них. Сторони для відновлення "status quo" у фактичному та правовому становищі, що існувало між ними до визнання судом недійсними попередніх договорів купівлі-продажу транспортних засобів, уклали цей договір купівлі-продажу.

Позивач вказував, що в рамках виконавчого провадження накладено арешт на все майно відповідача-2 (в тому числі транспортні засоби), тому з метою уникнення звернення стягнення на ці транспортні засоби останнім було укладено договір купівлі-продажу з відповідачем-1 без отримання свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів при поверненні відповідачем-1 відповідно до актів приймання-передачу транспортних засобів транспортних засобів відповідачем-2.

На думку позивача, договір купівлі-продажу транспортних засобів № 011/1501/2019 від 15.01.2019 укладено відповідачами задля уникнення сплати заборгованості перед позивачем.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 10.12.2020 скасував рішення суду першої інстанції в частині задоволення позову про визнання недійсним договору купівлі-продажу та прийняв в цій частині нове рішення, яким відмовив у задоволенні позову про визнання недійсним договору купівлі-продажу транспортних засобів № 011/1501/2019 від 15.01.2019.

Відмовляючи у задоволенні позову, апеляційний суд виходив з того, що позивач не довів обставин, які б свідчили про порушення оспорюваним договором купівлі - продажу публічного порядку, і, зокрема, доказів того, що укладення вказаного правочину було спрямоване на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина, знищення, пошкодження майна фізичної або юридичної особи, держави, Автономної Республіки Крим, територіальної громади, незаконне заволодіння ним, і як наслідок відсутність підстав застосування наслідків нікчемного правочину.

Також позивачем не доведено обставин, які б свідчили про порушення оспорюваним договором купівлі-продажу публічного порядку, зокрема, доказів того, що укладення вказаного правочину було спрямовано на незаконне заволодіння майном позивача, оскільки позивачем не надано будь яких доказів на існування вказаних обставин на момент укладення оспорюваного договору купівлі-продажу.

Так, судом апеляційної інстанції враховано обставини, встановлені у рішенні Господарського суду Житомирської області, зокрема, що шини для вантажних автомобілів, які є предметом договору оренди і належать позивачу, були встановлені на транспортні засоби, які продані за оспорюваними договорами.

Однак, суд апеляційної інстанції зауважив, що у справі № 906/726/17 встановлювались обставини саме на момент укладення оспорюваних договорів у червні 2016 року. Будь-яких обставин щодо передачі шин станом на 15.01.2019 за оспорюваним у даній справі договором купівлі-продажу не встановлювалось.

Крім того, у оспорюваному договорі купівлі-продажу від 15.01.2019 сторони погодили умови щодо обов’язку продавця передати у власність покупця транспортні засоби без вантажних шин. У актах приймання-передачі транспортних засобів, укладених на виконання умов вказаного договору купівлі-продажу, не міститься інформації щодо передачі разом із транспортними засобами також і шин.

Тобто, позивачем належним чином не доведено факту, що за оспорюваним договором купівлі-продажу від 15.01.2019 було передано не тільки транспортні засоби, але й шини для вантажних автомобілів, які належать позивачу, і що дійсно відповідачі, вчиняючи оспорюваний договір, незаконно заволоділи майном позивача.

Позивачем також не доведено відсутності у сторін правочину наміру створити юридичні наслідки, що відповідно до статті 234 ЦК України є підставою для визнання його недійсним.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 24.02.2021 закрив провадження у справі.

Відповідно до частини третьої статті 215 ЦК України, якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна з його сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

Вирішуючи справи про визнання недійсним договору, господарські суди керувались главою 16 ЦК України.

Відповідно до правової позиції Великої Палати Верховного Суду, викладеної у постанові від 27.11.2018 у справі № 905/1227/17, вирішуючи спори про визнання правочинів (господарських договорів) недійсними, господарський суд повинен встановити наявність фактичних обставин, з якими закон пов’язує визнання таких правочинів (господарських договорів) недійсними на момент їх вчинення (укладення) і настання відповідних наслідків та, в разі задоволення позовних вимог, зазначати в судовому рішенні, в чому конкретно полягає неправомірність дій сторони та яким нормам законодавства не відповідає оспорюваний правочин.

При цьому, невідповідність правочину актам законодавства як підстава його недійсності, повинна ґрунтуватися на повно та достовірно встановлених судами обставинах справи про порушення певним правочином (чи його частиною) імперативного припису законодавства; саме по собі відступлення сторонами від положення законодавства, регулювання їх іншим чином, не свідчить про суперечність змісту правочину цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства.

Таким чином, для визнання недійсним у судовому порядку правочину (господарського зобов’язання) необхідно встановити наявність тих обставин, з якими закон пов’язує визнання правочину недійсним і настання певних юридичних наслідків.

Зазначена правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 18.03.2021 у справі № 916/325/20, від 16.03.2021 у справі № 910/3356/20, від 19.02.2021 у справі № 904/2979/20, від 20.01.2021 у справі № 910/8992/19(910/20867/17), від 17.06.2020 у справі № 910/12712/19 та від 28.11.2019 у справі № 910/8357/18.

**Визнання недійсним правочину на підставі статей 203, 215 ЦК України**

Статтею 203 ЦК України передбачено, що зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства. Особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності. Волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі. Правочин має вчинятися у формі, встановленій законом. Правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним.

Відповідно до положень статті 204 ЦК України правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Згідно зі статтею 215 ЦК України підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою-третьою, п’ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

Найчастіше господарські суди визнавали недійним договір саме на підставі частини третьої статті 203 ЦК України – волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі.

Як приклад можна навести справу **№ 920/436/20,** в якій позивач звернувся до суду з позовом про визнання недійсним договору купівлі-продажу частки статутного капіталу підприємства з огляду на відсутність його волевиявлення на укладення правочину, оскільки наявний на ньому підпис йому не належить.

Господарський суд Сумської області рішенням від 24.12.2020 позов задовольнив повністю на підставі приписів частини третьої статті 203 ЦК України.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.06.2021 залишив без змін рішення суду першої інстанції, погодившись з місцевим судом про наявність підстав для визнання недійсним договору.

Зокрема, апеляційним судом встановлено, що оскаржений правочин був наданий відповідачу для підписання представником позивача, а сам позивач при підписанні договору не був присутній. При цьому представнику позивача була передана уся сума коштів на відчужувану частку позивача.

Також відсутність волевиявлення позивача на укладення оспорюваного договору підтверджується висновком судово-почеркознавчої експертизи, відповідно до якого підпис на цьому договорі належить іншій особі, а не позивачу.

В касаційному порядку постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

Також як приклад можна навести справу **№ 910/10383/18,** в якій Господарський суд міста Києва рішенням від 19.09.2019 визнав недійсним договір купівлі-продажу статутного капіталу та рішення загальних зборів про вихід позивача зі складу юридичної особи на підставі цього договору.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 05.10.2020 залишив без змін рішення місцевого суду.

Залишаючи без змін рішення суду першої інстанції, апеляційний суд виходив з того, що відповідно до висновку почерковознавчої експертизи підпис на оскарженому договорі виконаний не позивачем, а іншою особою. Таким чином позивачем не було вчинено вільного волевиявлення під час підписання оскарженого договору та відповідно до статті 203 ЦК України він є недійсним.

Визнаючи недійсним рішення загальних зборів, суд першої інстанції, з яким погодився апеляційний суд, виходив з того, що позивач участі в спірних загальних зборах не приймав та не був належним чином повідомлений про дату та час проведення цих зборів.

В касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

Аналогічною є справа **№ 910/69/20.**

Як приклад визнання недійним договору з підстав, встановлених статтею 203 ЦК України, можна навести справу **№ 910/18872/19,** в якій Щербакова В.П. та ТОВ "БМУ "Енергомаш" (далі позивач-2) звернулись до суду з позовом про визнання недійсним договору купівлі-продажу нежитлового приміщення укладеного між відповідачами.

Вимоги позивачів обґрунтовані тим, що Щербакова В.П. є єдиним учасником позивача-2, який був учасником відповідача-1 на момент укладення оспорюваного договору без відповідного рішення учасника товариства, у зв’язку з чим вартість корпоративних прав суттєво зменшилась, що призвело до порушення прав позивачів; договір не був спрямований на реальне настання обумовлених ними правових наслідків, що є підставою для визнання його недійсним.

Господарський суд міста Києва рішення від 23.04.2020 позов задовольнив повністю. Суд першої інстанції дійшов висновку про те, що укладений між відповідачами договір купівлі-продажу нежитлового приміщення за своїм змістом суперечить вимогам закону, є фіктивним, оскільки не спрямований на реальне настання обумовлених ним правових наслідків, відповідно наявне порушення частин першої та п’ятої [статті 203 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843241/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843241).

Північний апеляційний господарський суд постановою від 17.11.2020 скасував рішення суду першої інстанції, в задоволенні позову відмовив повністю з огляду на те, що на момент звернення до суду з позовною заявою позивач-2 не був учасником відповідача-1 та не володів корпоративними правами відповідача-1. Свої корпоративні права щодо відповідача-1 Щербакова В.П. втратила на підставі рішення Московського районного суду міста Харкова від 25.08.2016 у справі № 643/2497/16-ц.

Таким чином, задоволення позовних вимог шляхом визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна жодним чином не захистить порушені корпоративні права та інтереси позивача-2, а втрачені на підставі судового рішення корпоративні права не будуть відновлені.

Щербакова В.П. набула корпоративні права відповідача-1 майже через два роки після укладення оспорюваного договору купівлі-продажу; набуваючи корпоративні права відповідача-1, Щербакова В.П. була обізнаною щодо господарської діяльності товариства, щодо його фінансового стану та реальної вартості набутої частки корпоративних прав.

Отже договір купівлі-продажу нежитлового приміщення, укладений між відповідачами, жодним чином не міг порушити корпоративні права та інтереси Щербакової В.П., яких вона набула лише через два роки та, відповідно, не міг завдати останній жодних збитків.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 03.02.2021 відмовив у прийнятті касаційної скарги.

**Визнання недійсним правочину на підставі статей 229-241 ЦК України**

Відповідно до статті 229 ЦК України, якщо **особа, яка вчинила правочин, помилилася щодо обставин, які мають істотне значення, такий правочин може бути визнаний судом недійсним.** Істотне значення має помилка щодо природи правочину, прав та обов’язків сторін, таких властивостей і якостей речі, які значно знижують її цінність або можливість використання за цільовим призначенням. Помилка щодо мотивів правочину не має істотного значення крім випадків, встановлених законом.

Обставини, щодо яких помилилася сторона правочину, мають існувати саме на момент вчинення правочину. Особа на підтвердження своїх вимог про визнання правочину недійсним повинна довести, що така помилка дійсно мала місце, а також що вона має істотне значення. Помилка внаслідок власного недбальства, незнання закону чи неправильного його тлумачення однією зі сторін не є підставою для визнання правочину недійсним.

У разі, якщо сторона спірного правочину до та на момент вчинення цього правочину була обізнана або не могла не бути обізнана стосовно обставин, щодо яких вона стверджує про наявність помилки, це виключає застосування наведених норм статті 229 ЦК України. Правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 24.09.2020 у справі № 910/12729/19 від 13.02.2019 у справі № 911/1171/18, від 04.06.2019 у справі № 910/9070/18.

Як приклад можна навести справу **№ 910/21226/20,** в якій позивач просив визнати недійсним договір відступлення права вимоги, укладеного між відповідачами, оскільки такий договір було вчинено під впливом помилки.

Свої вимоги позивач обґрунтував тим, що за спірним договором відповідач-1 відступив відповідачу-2 право вимоги заборгованості позивача за договором постачання, укладеного між позивачем та відповідачем-1. Позивач стверджував, що на момент укладення спірного договору відступлення права вимоги заборгованість була відсутня, а виникла з огляду на нарахування відповідачем-1 пені. На думку позивача, відповідач-1, укладаючи спірний договір, помилився щодо обставин, які мають істотне значення, а саме щодо наявності боргу позивача.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 16.11.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 19.04.2021, яким в позові відмовлено повністю, з огляду на наступне.

Судом апеляційної інстанції було встановлено, що питання наявності чи відсутності заборгованості позивача, а також питання правомірності зарахування зустрічних позовних вимог, було предметом розгляду у справі № 910/13349/20 про стягнення заборгованості. Рішенням Господарського суду міста Києва від 14.12.2020 у даній справі встановлено, що на час укладення між позивачем і первісним кредитором договору відступлення права вимоги зобов’язання з оплати товару не були припинені.

Таким чином станом на час укладення оспорюваного правочину існувала заборгованість позивача перед відповідачем-1, а отже позивачем не доведено наявність обставини, внаслідок яких відповідач-1 міг помилитися про наявність в позивача перед ним заборгованості. Тобто, не існувало зарахування зустрічних вимог з якими позивач пов’язує відсутність боргу перед відповідачем-1.

Отже, позивачем при зверненні до суду з вимогами про визнання договору, вчиненого внаслідок помилки, недійсним, не доведено наявність обставин, передбачених статтею 229 ЦК України, а саме: неправильне сприйняття відповідачем-1 фактичних обставин правочину, що вплинуло на його волевиявлення і має істотне значення.

Позивачем не надано доказів існування інших обставин, які б свідчили про те, що на час укладення спірного договору сторони неправильно сприймали фактичні обставини цього правочину, що вплинуло на їх волевиявлення, за відсутності якого можна було б вважати, що правочин не був би вчинений.

В касаційному порядку постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

Відповідно до частини першої статті 230 ЦК України, **якщо одна із сторін правочину навмисно ввела другу сторону в оману щодо обставин, які мають істотне значення (частина перша статті 229 цього Кодексу), такий правочин визнається судом недійсним.** Обман має місце, якщо сторона заперечує наявність обставин, які можуть перешкодити вчиненню правочину, або якщо вона замовчує їх існування.

У звітному періоді господарськими судами найбільше було розглянуто справ про визнання недійсним правочину саме на підставі статті 230 ЦК України. У справах цієї категорії в переважній більшості позивачі просили визнати недійним кредитний договір та/або договір поруки, укладений з банківською установою, а саме з АТ КБ "Приватбанк".

На думку позивачів, обманом зі сторони ПАТ КБ "Приватбанк" було те, що, володіючи повною фінансовою інформацією про товариство, усвідомлюючи високі економічні показники діяльності товариства, останнє пропонувало взяти участь у процедурі "трансформації" кредитного портфеля ПАТ КБ "Приватбанк", яка зі слів співробітників банку, була ініційована Національним банком України, та відповідно до рішення Правління Національного банку України від 05.10.2016 № 323/БТ, ПАТ КБ "Приватбанк" зобов’язано розробити план реструктуризації (трансформації) кредитного портфеля. При цьому ПАТ КБ "Приватбанк" наголошувало на тому, що кредитні зобов’язання попередніх боржників забезпеченні ліквідними активами, у тому числі корпоративними правами, товаром в обороті, цінними паперами та інше.

Оскаржені кредитні договори та договори поруки були спрямовані на отримання прибутку від реалізації таких активів або набуття права власності на них, так як зі слів банку сукупна вартість активів, що передані такими третіми особами в якості забезпечення своїх зобов’язань банку, у декілька разів перевищують заборгованість таких осіб перед банком, при цьому обов’язковою умовою, на якій наполягали позивачі, було набуття права власності на акти, що забезпечували зобов’язання боржників перед банком, що узгоджено сторонами в договорі поруки.

У зв’язку з тривалим невиконанням банком умов договору поруки, банк, на думку позивачів, не мав на меті передати останнім документи, що підтверджували наявність забезпечення зобов’язань боржників у вигляді цінних для позивачів активів, а лише використовував інформацію про такі активи для спонукання позивачів укласти договір поруки з метою реалізації плану "трансформації" (на виконання вимог Національного банку України), чим ввів позивачів в оману щодо істотних умов договору.

Відсутність вказаних документів у відповідача має істотне значення при укладенні сторонами кредитного договору та договорів поруки і є підтвердженням факту обману позивачів, адже якщо б на момент укладення спірного договору та договорів поруки вони знали про відсутність даних забезпечень, договори не були б укладені.

За результатами розгляду таких справ господарські суди відмовляли у задоволенні позовних вимог.

Як приклад можна навести справу **№ 910/69/20,** в якій Північний апеляційний господарський суд постановою від 19.10.2020 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 20.07.2020, яким відмовлено у визнанні недійсним кредитного договору з огляду на таке.

Під час розгляду справи позивачем не доведено належними та допустимими доказами наявності обставин, які є підставами для визнання недійсним кредитного договору на підставі статті 230 ЦК України, а саме, що представниками відповідача – ПАТ КБ "Приватбанк" повідомлялись відомості, які не відповідають дійсності, або що представники відповідача замовчували обставин, що мали істотне значення для правочину (відсутність забезпечення виконання зобов’язань попередніх позичальників за укладеними з банком кредитними договорами); що відповідачем вчинялись певні винні, навмисні дії, які свідчили б про намагання відповідачем запевнити позивача про такі властивості й наслідки Кредитного договору, які насправді наступити не можуть.

Крім того, відповідно до заявки на отримання кредиту джерелом її погашення була основна діяльність, кредит, а також нараховані за ним відсотки і комісії позивач планував погашати за рахунок коштів, що залишаються в розпорядженні підприємства позивача.

Як слідує з протоколу (рішення) загальних зборів засновників (учасників) товариства, загальними зборами позивача було прийнято рішення щодо укладення з відповідачем кредитного договору. При цьому жодних посилань/згадувань/рішень в частині необхідності укладення кредитного договору/договорів поруки з метою отримання прибутку у вигляді продажу/отримання у власність позивачем майна, переданого у якості забезпечення за кредитами попередніх боржників, у зазначеному протоколі не міститься, так само, як не міститься будь-яких згадок і даних щодо такого майна (його оцінки, наявності і т. ін.) та взагалі щодо так званої трансформації кредитного портфелю банку.

Метою кредитування позивача було фінансування поточної діяльності товариства. Таке саме призначення кредитування зазначено й у кредитному договорі.

Жодних посилань на трансформацію/майно/забезпечення за кредитами попередніх боржників всі перелічені вище документи не містять, як не містять посилань і на договори поруки.

Так само, жоден пункт кредитного договору не містить згадок про трансформацію, необхідність укладення договорів поруки та щодо інших обставин, які позивач використовує в якості обґрунтування свого позову.

Посилання позивача на те, що відповідач, як недобросовісна сторона правочину, навмисно з метою виконання плану трансформації (реструктуризації) кредитного портфеля відповідача ввів в оману позивача про існування у нього договорів, укладених для забезпечення його прав вимоги за кредитним зобов’язанням попередніх боржників у розмірі, що суттєво перевищує розмір заборгованості за кредитом, та спонукав позивача до укладення з відповідачем оскаржуваного кредитного договору, а відсутність вказаних документів (договорів забезпечення) у відповідача мало істотне значення, адже якщо б позивач на момент укладення договорів знав про відсутність даних забезпечень, він би не вчиняв вказаних правочинів, апеляційний суд до уваги не взяв, оскільки, як вірно встановлено судом першої інстанції, позивач помилково ототожнив укладені ним з відповідачем договори поруки з умовами/підставами отримання ним кредиту та бажаними наслідками отримання за такими договорами поруки прибутку.

Отже, не підтвердилась жодна з викладених позивачем обставин недійсності правочину, а підписавши такий договір, позивач реалізував своє право, надане йому статтями 627, 628 ЦК України, на вільне укладення договору, вибір контрагента та визначення умов договору.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 12.01.2021 залишив без змін рішення попередніх судових інстанцій.

Аналогічними є справи **№ 910/67/20, № 910/721/20, № 910/986/20, № 910/18921/19**.

**Ознаками правочину, що підпадає під дію статті 233 ЦК України, є вчинення особою правочину на вкрай невигідних для себе умовах** (зокрема, реалізації за низьку оплату майна, що має значну цінність), під впливом тяжкої для неї обставини і добровільно, тобто за відсутності насильства, обману чи помилки.

За змістом статті 233 ЦК України для визнання правочину недійсним необхідно встановити наявність двох обставин: тяжких обставин та вкрай невигідних умов вчинення правочину.

Тяжка обставина є оцінювальною категорією і має визначатися судом з урахуванням всіх обставин справи. Особа, яка оскаржує правочин, повинна довести, що за відсутності тяжких обставин або на зазначених умовах вона взагалі не уклала б такий правочин.

Правочини, що вчиняються особою під впливом тяжкої для неї обставини і на вкрай невигідних умовах, характеризуються тим, що особа їх вчиняє добровільно, усвідомлює свої дії, але змушена це зробити через тяжкі обставини. Тобто має бути причинно-наслідковий зв’язок між тяжкими обставинами та укладеним правочином ([постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 16.07.2019 у справі № 910/5906/18](https://verdictum.ligazakon.net/document/83086893?utm_source=biz.ligazakon.net&utm_medium=news&utm_content=bizpress05))

Наприклад у справі **№ 910/13092/20** позивач стверджував, що двосторонній договір купівлі-продажу електричної енергії укладено під впливом тяжкої обставини і на вкрай невигідних для позивача умовах.

Господарський суд міста Києва рішенням від 24.02.2021, залишеним без змін постановою апеляційного суду від 13.05.2021, відмовив у задоволенні позову.

Рішення господарських судів обґрунтовані тим, що позивачем не доведено належними та допустимими доказами факту наявності тяжких обставин і наявності їх безпосереднього зв’язку з волевиявленням другої сторони щодо вчинення спірного правочину; не доведено, що за відсутності тяжкої обставини правочин не було б вчинено взагалі або вчинено не на таких умовах; не доведено наявності тих обставин, що умови розділу 4-1 "Тимчасове призупинення продажу електричної енергії" двостороннього договору купівлі-продажу електричної енергії суперечать статті 5 [Закону України "Про ринок електричної енергії"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_191/ed_2021_07_01/pravo1/T172019.html?pravo=1#191), [статті 62 Закону України "Про ринок електричної енергії"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1228/ed_2021_07_01/pravo1/T172019.html?pravo=1#1228), Положенню про покладення спеціальних обов’язків на учасників ринку електричної енергії для забезпечення загальносуспільних інтересів у процесі функціонування ринку електричної енергії.

Натомість, оспорювані позивачем положення договору повністю за змістом відповідають примірному договору, редакція якого затверджена наказом Міністерства енергетики та захисту довкілля України від 13.12.2012 2019 № 506.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 12.08.2021 залишив без змін рішення судів попередніх інстанцій.

**Фіктивним є правочин, який вчинено без наміру створення правових наслідків, які обумовлюються цим правочином. Фіктивний правочин визнається судом недійсним** (стаття 234 ЦК України).

Відповідно до правового висновку Верховного Суду від 27.07.2021 у справі № 904/2958/20 ознакою вчинення правочину лише для вигляду повинна бути властива діям обох його сторін, у зв’язку з чим для визнання правочину фіктивним необхідно встановити наявність умислу всіх сторін правочину.

Наявність умислу у сторін угоди означає, що вони усвідомлювали або повинні були усвідомлювати протиправність угоди, що укладалася, та сторони прагнули або свідомо допускали ненастання правових наслідків, обумовлених договором.

Отже, для визнання зобов’язання таким, що вчинено фіктивно, закон вимагає наявності таких умов: вина осіб, яка має прояв у формі умислу, спрямованого на вчинення фіктивного договору; такий умисел повинен виникнути у сторін до моменту укладення договору; метою укладення такого договору є відсутність правових наслідків, обумовлених у договорі. Відсутність хоча б однієї із цих умов не дає підстав стверджувати, що зобов’язання вчинялося фіктивно. У фіктивних правовідносинах внутрішня воля сторін не відповідає зовнішньому її прояву.

У справі **№ 910/6089/21** позивач звернувся до суду з позовом про визнання недійсним договору про надання правової допомоги, обґрунтовуючи це тим, що договір є фіктивним, оскільки вчинений без наміру створення правових наслідків, які обумовлювались даним правочином.

Місцевим судом було встановлено, що договір про надання правової допомоги за своєю правовою природою є договором про надання послуг, а відповідно до частини першої статті 901 ЦК України за таким договором одна сторона (виконавець) зобов’язується за завданням другої сторони (замовника) надати послугу, яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності, а замовник зобов’язується оплатити виконавцеві зазначену послугу, якщо інше не встановлено договором.

Судом першої інстанції було встановлено, що спірний договір укладений з дотриманням вимог, які встановлені ЦК України до договорів про надання послуг; зміст правочину не суперечить законодавству України та актам прийнятих відповідно до нього, не суперечить інтересам держави і суспільства, його моральним засадам; сторони мали необхідний обсяг цивільної дієздатності на момент укладення договору; волевиявлення учасників довіру було вільним, а сторонами в належній формі досягнуто згоди щодо усіх істотних умов договору.

При цьому дії сторін свідчать про його виконання, а саме зі сторони відповідача шляхом надання позивачу погоджених послуг, що підтверджувалось підписаними та скріпленими печатками між сторонами актами приймання-передачі наданої правової допомоги, а зі сторони позивача – оплатою отриманих послуг, що підтверджувалось платіжним дорученням про перерахування коштів на рахунок позивача з призначенням платежу "оплата надання правової допомоги".

Господарський суд міста Києві рішенням від 14.09.2021, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 07.12.2021, відмовив у задоволенні позову про визнання договору недійсним з огляду на недоведеність позивачем своїх доводів.

В касаційному порядку рішення та постанова не оскаржувались.

У справі **№ 910/415/19** позивач, звернувшись до суду з позовом, послався на наявність правових підстав для визнання договору недійсним як такого, що є фіктивним.

Господарськими судами встановлено, що між позивачем та відповідачем було укладено договір оренди автомобілів, на виконання якого відповідач передав позивачу транспортні засоби, що підтверджувалось відповідними актами надання послуг, приймання-передачі автомобілів, повернення передачі та звіряння взаємних розрахунків, які відповідають вимогам Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні".

Отже, позивачем не доведено наявності умислу обох сторін спірного договору на вчинення фіктивного правочину. Правочин не може бути кваліфіковано як фіктивний у разі передачі майна та сплати грошових котів на виконання умов договору. Тому підстави для визнання спірного договору фіктивним відсутні.

Таким чином, доводи позивача щодо неправомірності спірного договору з підстав, встановлених статтею 234 ЦК України, суди визнали безпідставними.

В касаційному порядку рішення та постанова не оскаржувались.

Аналогічною є справа **№ 910/4504/19**.

Перевищення повноваження — це довільне збільшення представником обсягу права на здійснення правочинів, який встановлено вказівками того, кого представляють, або нормами права. При перевищенні повноважень представник зі своєї ініціативи розширює межі наданого йому повноваження, не погодивши такий відступ із довірителем.

Перевищення повноважень можливе у кількісному й якісному відношенні. Під кількісним перевищенням мається на увазі, наприклад, перевищення: 1) числа, ваги, міри речей; 2) терміну договору, який потрібно укласти; 3) розміру плати або покупної ціни. Якісне перевищення може стосуватися: 1) властивостей і специфіки предмета угоди; 2) вибору контрагента, з яким має бути укладена угода; 3) характеру самої угоди, вчинення дій, не передбачених довіреністю.

**Відповідно до статті 241 ЦК України правочин, вчинений представником з перевищенням повноважень, створює, змінює, припиняє права та обов’язки особи, яку він представляє, лише у разі наступного схвалення правочину цією особою.** Подальше схвалення юридичною особою угоди, укладеної від її імені представником, який не мав належних повноважень, робить її дійсною з моменту укладення. Доказами такого схвалення можуть бути відповідне письмове звернення до іншої сторони угоди чи до її представника (лист, телеграма, телетайпограма тощо) або вчинення дій, які свідчать про схвалення угоди (прийняття її виконання, здійснення платежу іншій стороні та ін.).

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 207 ЦК України правочин, який вчиняє юридична особа, підписується особами, уповноваженими на це її установчими документами, довіреністю, законом або іншими актами цивільного законодавства, та скріплюється печаткою.

Велика Палата Верховного Суду в постанові від 22.10.2019 у справі № 911/2129/17 зазначила, що правочини (договори) юридична особа вчиняє через свої органи, що з огляду на приписи статті 237 ЦК України є підставою виникнення правовідношення представництва, у якому орган або особа, яка відповідно до установчих документів юридичної особи чи закону виступає від її імені, зобов’язана або має право вчинити правочин від імені цієї юридичної особи, у тому числі вступаючи в правовідносини з третіми особами. Таким чином, орган або особа, яка виступає від імені юридичної особи, не може перевищувати своїх повноважень, визначених установчими документами або законом, та діяти у власних інтересах та/або всупереч інтересам особи довірителя.

Для визнання недійсним договору з тієї підстави, що його було укладено представником юридичної особи з перевищенням повноважень, необхідно встановити, по-перше, наявність підтверджених належними і допустимими доказами обставин, які свідчать про те, що контрагент такої юридичної особи діяв недобросовісно або нерозумно. При цьому тягар доказування недобросовісності та нерозумності в поведінці контрагента за договором несе юридична особа. По-друге, дії сторін такого договору мають свідчити про відсутність реального наміру його укладення і виконання.

У постанові від 30.04.2020 у справі № 925/1147/18 Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду підтвердив, що позов про визнання недійсним відповідного правочину може бути задоволений у разі доведеності юридичною особою (позивачем) у господарському суді тієї обставини, що її контрагент знав або повинен був знати про наявні обмеження повноважень представника цієї юридичної особи, та незважаючи на це, вчинив з ним оспорюваний правочин (що не отримав наступного схвалення особи, яку представляють).

Для доведення факту обмеженості повноважень виконавчого органу сторона може надавати будь-які належні докази, що можуть його підтвердити.

Розглядаючи справи про визнання недійсним правочину у зв’язку з укладенням його з перевищенням повноважень, господарські суди встановлювали відсутність/наявність вказаних обставин, і вже за результатами ухвалювали відповідне рішення.

У справі **№ 910/17161/19** місцевий суд, встановивши, що спірний договір купівлі-продажу цінних паперів був укладений представником позивача з перевищенням повноважень, наданих йому статутом товариства, відмовив у визнанні недійсним договору, з огляду на те, що в подальшому відбулось його схвалення шляхом підписання відповідних актів-приймання цінних паперів.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 25.08.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 20.10.2020.

Постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась в касаційному порядку.

Однак, у справі **№ 911/1634/19** суд першої інстанції безпідставно відмовив у визнанні недійсним договору, пославшись на те, що на момент укладення оспорюваного договору представник позивача, який підписав договір, був керівником та єдиним засновником товариства-позивача, а отже мав права на підписання правочину. При цьому позивач не довів того, що відповідач на момент укладення спірного договору був обізнаний з тим, що представник позивача не мав ніяких прав та повноважень на укладення такого договору.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 15.01.2020 скасував рішення Господарського суду Київської області від 20.09.2019 та прийняв нове рішення про задоволення позову; визнав недійсним договір поставки.

Суд першої інстанції не взяв до уваги факт обмеження повноважень представника позивача на укладення правочинів на суму, що перевищує 100 000 грн, в той час як відповідно до умов спірного договору загальна вартість товару складає 2 000 000 грн; учасники товариства позивача не надавали попередньої письмової згоди на підписання даного договору, а в подальшому після укладення він не був схвалений загальними зборами позивача.

Таким чином, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що договір укладений з перевищенням повноважень представника позивача.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 05.05.2020 залишив без змін постанову апеляційного суду.

**Відповідно до статті 244 ЦК України представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю**. Представництво за довіреністю може ґрунтуватися на акті органу юридичної особи. Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Довіреність на вчинення правочину представником може бути надана особою, яку представляють (довірителем), безпосередньо третій особі.

Відповідно до положень статей 246, 247, 248, 249 ЦК України строк довіреності встановлюється у довіреності. Якщо строк довіреності не встановлений, вона зберігає чинність до припинення її дії. Строк довіреності, виданої в порядку передоручення, не може перевищувати строку основної довіреності, на підставі якої вона видана. Довіреність, у якій не вказана дата її вчинення, є нікчемною. Представництво за довіреністю припиняється зокрема у разі скасування довіреності особою, яка її видала.

Особа, яка видала довіреність, за винятком безвідкличної довіреності, може в будь-який час скасувати довіреність або передоручення. Відмова від цього права є нікчемною. Особа, яка видала довіреність і згодом скасувала її, повинна негайно повідомити про це представника, а також відомих їй третіх осіб, для представництва перед якими була видана довіреність.

У справі **№ 910/1246/20** Господарський суд міста Києва рішенням від 06.07.2020 визнав недійсними договори оскільки на момент їх підписання у представника юридичної особи відповідача були відсутні повноваження діяти від імені та в його інтересах.

Місцевим судом було встановлено, що спірні правочини від 03.09.2019 зі сторони відповідача підписані представником на підставі довіреності від 26.01.2019, яка на момент їх укладення була скасована, а представник відповідача на момент укладення спірних договорів був ознайомлений з відповідним наказом про скасування виданої йому довіреності.

Жодних доказів схвалення спірних правочинів сторони не надали.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 03.02.2021 залишив без змін рішення суду першої інстанції.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 19.05.2021 відмовив у відкритті касаційного провадження.

У справі **№ 924/675/19** позивач звернувся до суду з позовом про визнання недійсною додаткової угоди, оскільки вона підписана Ступарик О.В. – неуповноваженою, на думку позивача, особою, яка неправомірно здійснювала повноваження керівника товариства на підставі підроблених документів.

Господарський суд міста Києва рішенням від 30.01.2020, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 18.06.2020, відмовив у задоволенні позову з огляду на наступне.

Господарськими судами встановлено, що відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань на момент укладення оскаржуваної додаткової угоди – 19.08.2016 – керівником позивача, який без довіреності мав право вчиняти дії від імені позивача, був Ступарик О.В., що свідчить про наявність у останнього необхідних повноважень для укладення додаткової угоди.

Також, апеляційним судом встановлено, що при укладенні спірної додаткової угоди сторонами були дотриманні норми чинного законодавства: зміст правочину не суперечить законодавству, а також моральним засадам суспільства; волевиявлення сторін було вільним і відповідало їх внутрішній волі; спірний договір укладений у письмовій формі, підписаний уповноваженими особами та завірений печатками, у відповідності до законодавства; правочин спрямований на реальне настання правових наслідків.

Позивач всупереч вимогам вказаної статті не надав суду обґрунтованих доказів того, що спірна додаткова угода суперечить ЦК України, іншим актам цивільного законодавства, а також не надав докази того, що додаткова угода з боку відповідача підписана керівником з перевищенням його повноважень. Крім того, в подальшому відбулось наступне схвалення позивачем оспорюваного правочину.

В касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

Як свідчить судова практика в 2020-2021 роках господарськими судами розглядались спори про визнання недійсним аукціону/рішення тендерного комітету, в яких похідною вимогою було **визнання недійсним договору, укладеного за результатами** цього **аукціону**.

Вирішуючи такі спори, господарські суди спочатку встановлювали законність/незаконність проведеного аукціону/тендеру, і лише у випадку визнання недійсним аукціону/тендеру ухвалювали рішення про визнання недійсним правочину.

Як приклад можна навести справу **№ 910/10539/19,** в якій позивач звернувся до суду з позовом про визнання недійсним рішення тендерного комітету та договору будівельного підряду.

Господарський суд міста Києва рішенням 26.12.2019 визнав недійсним рішення тендерного комітету та укладений за результатами процедури закупівлі договір будівельного підряду, оскільки тендерна пропозиція не відповідала умовам тендерної документації та підлягала відхиленню на підставі статті 30 Закону України "Про публічні закупівлі".

Договір про закупівлю – це договір, який укладається між замовником і учасником за результатами проведення процедури закупівлі та передбачає надання послуг, виконання робіт або набуття права власності на товари (стаття 1 Закону України "Про публічні закупівлі").

З урахуванням невідповідності вищенаведеним вимогам Закону України "Про публічні закупівлі", рішення тендерного комітету визнано судом недійсним. Суд першої інстанції дійшов висновку про визнання недійсним на підставі статті 215 ЦК України договору будівельного підряду як похідної вимоги.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 28.07.2020 залишив без змін рішення місцевого суду.

В касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

Також розглядались спори про визнання недійсною додаткової угоди до договору з огляду на те, що вона **укладена всупереч вимогам частини четвертої статті 36 Закону України "Про публічні закупівлі"** із збільшенням ціни товару без обґрунтування такої необхідності та наявності коливання роздрібних цін на ринку.

Як передбачено пунктом 2 частини четвертої статті 36 Закону України "Про публічні закупівлі", умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції за результатами аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі або ціни пропозиції учасника у разі застосування переговорної процедури. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов’язань сторонами в повному обсязі, крім випадків зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі.

У справі **№ 910/5109/20** Північний апеляційний господарський суд постановою від 26.01.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 15.09.2020, яким відмовлено у визнанні недійсною додаткової угоди до договору та стягнення коштів.

Господарськими судами було встановлено, що спірною додатковою угодою до договору сторони дійсно збільшили ціну товару – дизельного палива до 27,27 грн/л, проте вказана ціна не призвела до збільшення загальної суми договору, не перевищувала середню ціну за товар та не суперечила умовам тендерної документації.

Для прийняття рішення про збільшення ціни товару у замовника були обґрунтовані підстави, зокрема надана постачальником довідка Державного підприємства "Державний інформаційно-аналітичний центр моніторингу, зовнішніх товарних ринків" від 11.05.2019, станом на 02.05.2019 верхня та нижня межа вартості дизельного палива становила 26,46 - 31,55 грн/л, що не суперечить пункту 2 частини четвертої статті 36 Закону України "Про публічні закупівлі".

Підписання позивачем додаткової угоди, якою збільшувалась ціна товару, подальша поставка товару за збільшеною ціною та отримання коштів за поставлений товар свідчить про відсутність заперечень сторін та вчинення позивачем оспорюваної додаткової угоди за власним волеявиявленням.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 25.05.2021 відмовив у відкритті касаційного провадження.

Також як приклад можна навести справу **№ 910/21013/20,** в якій прокурор звернувся до суду з позовом про визнання недійсними додаткових угод до договору генпідряду, рішення тендерного комітету та договору генпідряду.

В обґрунтування позовних вимог прокурор зазначив, що додаткові угоди № 25, № 26 укладені з порушенням вимог закону, оскільки ними визнано порядок зміни ціни, а істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов’язань сторонами в повному обсязі, крім визначених законом випадків, за умови встановлення в договорі про закупівлю порядку зміни ціни. Таким чином, оскільки додаткові угоди № 25 та № 26 є недійсними, як такі, що не відповідають діючому на час їх укладення Закону, то недійсними є і наступні укладені між сторонами додаткові угоди № 27 та, які є похідними від додаткових угод № 25, № 26.

Крім того, прокурор зазначав, що незаконність вказаних ним додаткових угод стала передумовою та дозволила укласти договір генпідряду, внаслідок чого в порушення вимог пункту 6 частини другої статті 35 Закону України "Про публічні закупівлі" вартість робіт збільшилась більш ніж на 50% від встановленої вартості робіт за первинним договором.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 09.06.2021, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 06.10.2021, у задоволенні позову відмовлено повністю.

Господарські суди виходили з того, що зміна умов договорів про закупівлю, укладених за результатами процедур закупівель, проведених відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель", може здійснюватись відповідно до умов та порядку, що були визначені у таких договорах відповідно до статті 40 згаданого Закону, при тому, що первинним договором був визначений порядок зміни ціни. Також суди вказали на дію актів цивільного законодавства у часі та умови укладеного між сторонами договору, які є сталими для сторін на час існування договірних відносин, та вказав, що до правовідносин внесення змін до договору слід застосовувати Закон України "Про здійснення державних закупівель". Суди зазначили, що уклавши додаткову угоду № 25, сторони не змінювали його предмету, ціни та строку дії, фактично лише конкретизували, обмежили випадки коригування ціни договору, а додатковою угодою № 26 на підставі частини п’ятої статті 40 Закону правомірно збільшили договірну ціну.

Підставою укладення додаткової угоди до договору генпідряду про збільшення договірної ціни стало зростання індексу споживчих цін, цін на матеріально-технічні та трудові ресурси, зміни діючих нормативів щодо визначення рівня прибутку і адміністративних витрат, що було відображено в експертному звіті.

Додаткові угоди № 27, № 28, № 29 до договору є похідними від додаткових угод № 25, № 26 та підписані на їх виконання, тому оскільки суди не знайшли правових підстав для задоволення позовних вимог в частині визнання недійсними додаткових угод № 25, № 26 до договору, не підлягають задоволенню позовні вимоги про визнання недійсними додаткових угод № 27, № 28, № 29.

Укладення сторонами договору про виконання додаткових будівельних робіт по об’єкту на підставі проведення переговорної процедури відповідає умовам договору підряду у редакції, чинній на момент укладення договору, адже сторони передбачали можливість внесення змін до умов договору підряду у випадках внесення змін до проектної документації. Застосування переговорної процедури при укладенні оскарженого договору генпідряду є законним.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 26.01.2021 залишив без змін рішення попередніх інстанцій.

Аналогічними є справи **№ 923/1206/20, № 910/6811/19, № 910/3657/19.**

У справі **№ 910/6790/18** про визнання додаткових угод до договору поставки недійсними, рішенням Господарського суду міста Києва від 12.02.2019 позовні вимоги задоволено у повному обсязі.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив із того, що спірні додаткові угоди №№ 1-5 були укладені за відсутності реального коливання (збільшення) ринкових цін на дизельне паливо у період з 28.10.2015 по 27.11.2015. Тому місцевий господарський суд дійшов висновку, що підписання додаткових угод до договору поставки суперечить положенням пункту 2 частини п’ятої статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель", що згідно з положеннями статей 203, 215 ЦК України є підставою для визнання недійсними таких угод. Водночас, суд відхилив доводи позивача стосовно вчинення оспорюваних правочинів з метою, що завідомо суперечить інтересам держави і суспільства, зазначивши, що позивачем не доведено, у чому конкретно полягала завідомо суперечна інтересам держави і суспільства мета укладення угод, наявність їх протиправних наслідків, а також вина сторін у формі умислу; наявність та розмір заподіяних державі збитків внаслідок укладення таких угод.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 14.09.2020 змінив рішення місцевого суду, виклав його мотивувальну частину в редакції своєї постанови; у решті рішення залишив без змін.

Залишаючи без змін рішення суду першої інстанції, апеляційний суд погодився із наведеними висновками місцевого господарського суду. Водночас, суд апеляційної інстанції не погодився із висновком місцевого суду в частині відхилення доводів позивача щодо суперечності оспорюваних правочинів інтересам держави з таких підстав.

Північний апеляційний господарський суд дійшов висновку, що Державне підприємство "Укрзалізничпостач" є "замовником" у розумінні статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель", з огляду на що укладення договору поставки мало здійснюватися у відповідності до положень Закону України "Про здійснення державних закупівель". Крім того, суд дійшов висновку, що у цьому випадку суперечна інтересам держави і суспільства мета оспорюваних додаткових угод та їх наслідки полягали в укладенні таких правочинів сторонами шляхом зміни ціни договору, за відсутності збільшення вартості дизельного палива внаслідок коливань цін на відповідний товар на ринку, а отже – всупереч положенням пункту 2 частини п’ятої статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель". Наявність таких намірів у відповідачів є очевидною, оскільки вони усвідомлювали або повинні були усвідомлювати протиправність укладення таких правочинів, за відсутності підстав, передбачених пунктом 2 частини п’ятої статті 40 Законом України "Про здійснення державних закупівель".

При цьому, з аналізу змісту оскаржуваних додаткових угод вбачається, що в результаті їх укладення відбулося підвищення ціни одиниці товару з одночасним зменшенням його кількості. Тобто після внесення змін додатковими угодами положення договору поставки про предмет, зокрема, кількість товару, що закуповується, не відповідають умові, запропонованій при укладенні договору, якою передбачалася закупівля дизельного палива обсягом 30 000 тонн; одночасно пункт 1 частини п’ятої статті 40 Закону передбачає можливість зменшення обсягів закупівлі, зокрема, з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника, а не у зв’язку зі збільшенням ціни за одиницю товару. Зазначені обставини, за висновком апеляційного суду, свідчать про завідомо суперечну інтересам держави і суспільству мету укладення додаткових угод №№1-5, що фактично призвело до незабезпечення потреб держави у обсязі визначеному договором поставки.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 16.02.2021 постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.09.2020 залишив без змін.

У справі **№ 906/755/20** Господарський суд міста Києва рішенням від 02.12.2020 відмовив у визнанні недійсною на майбутнє додаткової угоди до договору, оскільки прокурором обрано неефективний спосіб захисту порушеного права.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 15.04.2021 скасував рішення суду першої інстанції, ухвалив нове рішення, яким позов задовольнив, визнав недійсною додаткову угоду до договору на постачання природного газу.

Апеляційним судом було встановлено, що між сторонами було укладено договір за результатами процедури відкритих торгів на виконання вимог Закону України "Про публічні закупівлі", станом на момент підписання договору були погоджені всі істотні умови – предмет, ціна та строк виконання зобов’язань за договором відповідно до вимог частини третьої статті 180 ГК України та Закону України "Про публічні закупівлі". Обґрунтовуючи необхідність укладення додаткової угоди до договору, відповідач вказував на коливання цін на відповідний товар на ринку, однак не зміг підтвердити належними та допустимими доказами вартості продукції станом на дату укладення спірної додаткової угоди, а також наявності коливання цін на ринку (збільшення чи зменшення ціни за одиницю товару) за період з дати укладення відповідної додаткової угоди до договору.

Крім того, суд апеляційної інстанції врахував, що пункт 2 частини четвертої статті 36 Закону України "Про публічні закупівлі" (в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) визначає право сторін змінити ціну за одиницю товару у разі саме істотної зміни ринкової ціни на товар в проміжок часу після укладення договору про закупівлю до повного його виконання. При цьому, документи, оприлюднені в якості документального підтвердження існування правових підстав для укладення оскаржуваної додаткової угоди, не свідчили про підвищення цін на природний газ впродовж часу з 10.12.2019 по 21.01.2020, оскільки надають інформацію про його вартість станом на січень 2020 року без аналізу зміни ціни за час дії договору. Крім того, існування різниці між ціною на закуповуваний товар, запропонованою учасником відкритих торгів, та середньою ринковою ціною на цей товар, не свідчить про наявність коливання ціни на ринку, а підтверджує лише про подання останнім тендерної пропозиції за ціною, що не відповідає ринковій, проте, не звільняє переможця торгів від обов’язку виконувати умови поставки товару за умовами тендерної пропозиції та укладеного договору.

Укладення додаткової угоди до договору призвело до зміни не лише ціни одиниці закуповуваного товару, а і його загальної кількості, шляхом зменшення обсягу закупівлі природного газу на 2020 рік, що в силу частини першої статті 638 ЦК України є істотною умовою договору, на який поширюється дія статті 36 Закону України "Про публічні закупівлі" (в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин).

Отже суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що укладення оспорюваної додаткової угоди мало місце без документального підтвердження підвищення цін, із зменшенням обсягів закупівлі, що не відповідає загальним принципам законодавства про публічні закупівлі, а також суперечить частині четвертої статті 36 Закону України "Про публічні закупівлі" (в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин та укладення оспорюваного у справі правочину), що є підставою для визнання її недійсною в силу статей 203, 215 ЦК України.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 06.10.2021 закрив касаційне провадження.

Аналогічною є справа **№ 927/685/20**.

Також господарськими судами розглядались спори про визнання недійсними договорів у зв’язку з **порушенням земельного законодавства – порушення порядку передачі в оренду земельних ділянок, які перебувають в державній або комунальній власності.**

Як приклад можна навести справу **№ 910/7910/20,** в якій прокурор звернувся до суду з позовом про визнання незаконним і скасування рішення Київської міської ради (відповідач-1) про поновлення договору на право тимчасового користування земельною ділянкою на умовах оренди для будівництва та експлуатації міського автомобільного ринку та визнання недійсним цього договору, укладеного Київською міською радою з відповідачем-2.

Підставою визнання недійсним оспорюваного договору позивач зазначив те, що передача спірної земельної ділянки в оренду без проведення земельних торгів порушує інтереси держави, які полягають у втраті можливості отримати територіальною громадою міста максимально великий розмір орендної плати, що є порушенням статей 122, 124, 134 ЗК України.

Господарський суд міста Києва рішенням від 21.09.2020, залишеним без змін постановою апеляційного суду від 25.03.2021, у позові відмовив з огляду на наступне.

Частиною першою статті 134 ЗК України встановлено, що земельні ділянки державної чи комунальної власності продаються або передаються в користування (оренду, суперфіцій, емфітевзис) окремими лотами на конкурентних засадах (на земельних торгах), крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 134 ЗК України не підлягають продажу на конкурентних засадах (земельних торгах) земельні ділянки державної чи комунальної власності або права на них у разі розташування на земельних ділянках об’єктів нерухомого майна (будівель, споруд), що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб.

Отже, наявність на земельній ділянці об’єктів нерухомого майна (будівель, споруд), що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, є обставиною, за наявності якої не застосуються передбачені частиною першою статті 134 ЗК України конкурентні засади набуття права на земельну ділянку.

Господарськими судами було встановлено, що земельна ділянка, яка належить відповідачу-2 на праві постійного користування, та спірна земельна ділянка є суміжними земельними ділянками, на яких знаходиться цілісний майновий комплекс – міський автомобільний ринок, власником якого є відповідач-2. В свою чергу на спірній земельній ділянці розташована будівля, яка є складовою частиною цього майнового комплексу – ринку, що задіяна у його виробничому комплексі і також належить на праві власності відповідачу-2.

Отже, при прийнятті відповідачем-1 рішення про поновлення договору оренди не були порушені приписи статті 134 ЗК України.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 21.07.2021 закрив касаційне провадження.

Також як приклад можна навести справу **№ 927/788/19,** в якій позивач звернувся до суду з позовом про визнання недійсним рішення Бобровицької міської ради (далі відповідач-1) про надання фермерському господарству "Добробут" (далі відповідач-2) земельної ділянки в оренду та визнання недійсним укладеного між відповідачами договору оренди земельної ділянки.

Господарський суд міста Києва рішенням від 05.11.2019, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 28.01.2020, позов задовольнив повністю: визнав недійсним рішення відповідача-1 та визнав недійсним договір оренди земельної ділянки укладений між відповідачами, з огляду на наступне.

Громадянин Самсоненко М.М. отримав у постійне користування земельну ділянку для ведення фермерського господарства та в подальшому зареєстрував фермерське господарство "Добробут" (далі відповідач-2).

В подальшому відповідача-2 для ведення фермерського господарства уклав з відповідачем-1 договір земельної ділянки (яка раніше була передана громадянину Самсоненко М.М. у постійне користування).

Після прийняття відповідачем-1 рішення про надання відповідачу-2 дозволу на розробку технічної документації щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) з метою подальшої передачі їх в користування на умовах оренди, а саме щодо спірної земельної ділянки, до нього звернувся позивач з листом, в якому висловив намір про участь в земельних торгах на право оренди цієї спірної земельної ділянки. Зважаючи на те, що відповідно до частини другої статті 124 ЗК України, передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється за результатами проведення земельних торгів позивач просив надати інформацію про дату, час та місце проведення таких торгів.

В свою чергу відповідач-1 зазначив, що рішення про розробку технічної документації щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) з метою подальшої передачі їх в користування на умовах оренди не є підставою для проведення торгів (аукціонів).

Відповідно до статті 7 Закону України "Про фермерське господарство" для отримання (придбання) у власність або в оренду земельної ділянки державної власності з метою ведення фермерського господарства громадяни звертаються до відповідної районної державної адміністрації. Для отримання у власність або в оренду земельної ділянки із земель комунальної власності з метою ведення фермерського господарства громадяни звертаються до місцевої ради. У заяві зазначаються: бажаний розмір і місце розташування ділянки, кількість членів фермерського господарства та наявність у них права на безоплатне одержання земельних ділянок у власність, обґрунтування розмірів земельної ділянки з урахуванням перспектив діяльності фермерського господарства. До заяви додаються документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі.

Відповідно до частини першої статті 13 Конституції України земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об’єктами права власності Українського народу. Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.

Згідно із статтею 124 ЗК України передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється на підставі рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування згідно з їх повноваженнями, визначеними статтею 122 цього Кодексу, чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки (у разі продажу права оренди) шляхом укладення договору оренди земельної ділянки чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки.

Частиною другою статті 124 ЗК України визначено, що передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється за результатами проведення земельних торгів, крім випадків, встановлених частинами другою, третьою статті 134 цього Кодексу.

Згідно із статті 134 ЗК України земельні ділянки державної чи комунальної власності або права на них (оренда, суперфіцій, емфітевзис), у тому числі з розташованими на них об'єктами нерухомого майна державної або комунальної власності, підлягають продажу окремими лотами на конкурентних засадах (земельних торгах), крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Земельні торги проводяться у формі аукціону, за результатами проведення якого укладається договір купівлі-продажу, оренди, суперфіцію, емфітевзису земельної ділянки з учасником (переможцем) земельних торгів, який запропонував найвищу ціну за земельну ділянку, що продається, або найвищу плату за користування нею, зафіксовану в ході проведення земельних торгів (частина перша статті 135 ЗК України).

Відповідно до частини п’ятої статті 137 ЗК України земельні торги проводяться у порядку, встановленому законом.

Апеляційний суд зазначив, що фізичною-особою громадянином Самсоненко М.М. було використано право на отримання земельної ділянки в постійне користування для ведення фермерського господарства та видано Державний акт на право постійного користування земельною ділянкою. В той же час, чинне законодавство не містить приписів щодо отримання в такий же спосіб земельної ділянки для ведення фермерського господарства юридичною особою, навіть для використання фермерським господарством, без проведення аукціону, оскільки зі змісту статті 7 Закону України "Про фермерське господарство" таке право належить громадянину, а не юридичній особі. При цьому можливість отримання юридичною особою – фермерським господарством земельної ділянки без проведення аукціону приписи статті 7 зазначеного Закону взагалі не містять.

Таким чином, отримання в оренду спірної земельної ділянки можливе лише в порядку проведення земельних торгів, які не були проведені відповідачем-1, чим порушено процедуру встановлену Законом України "Про оренду землі" та ЗК України процедуру.

В касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

**Висновки**

За результатами аналізу судової практики розгляду справ про визнання правочинів недійсними за 2020-2021 роки можна зробити такі висновки.

Господарськими судами Північного апеляційного округу в переважній більшості розглядались спори про визнання недійсними договорів на підставі: статей 230, 234 ЦК України. Також часто оспорювались договори, укладені за результатами публічних закупівель/аукціонів, та у сфері земельних правовідносин.

У переважній більшості господарські суди відмовляли у задоволенні позовних вимог про визнання недійсним правочину з огляду на відсутність підстав, встановлених чинним законодавством, або недоведенням позивачем своїх позовних вимог відповідними доказами.

Господарські суди однаково застосовували законодавство щодо вирішення спорів даної категорії справ. У переважній більшості випадків судовий розгляд спорів даної категорії здійснювався повно й об’єктивно на підставі ґрунтовного аналізу норм діючого законодавства та доказів, які надавалися сторонами в обґрунтування своїх вимог, та з врахуванням правових позицій Верховного Суду.

Під час вирішення спорів про визнання правочинів недійсними проблемних питань не виникало.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова**  **Північного апеляційного**  **господарського суду** | **Олег ХРИПУН** |
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