



—  
Верховний  
Суд

ЗВЕДЕНИЙ ОГЛЯД  
рішень Європейського суду  
з прав людини  
(2022 рік)

**Стаття 2 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на життя)**

**LANDI v. Italy:** невжиття органами влади превентивних заходів у зв'язку з рецидивом домашнього насильства з боку партнера заявниці, який вчинив замах на її вбивство та заподіяв смерть її сину – порушення

**TOLEDO POLO v. Spain:** відхилення скарги заявника національними судами з підстав відсутності юрисдикції у справі про загибель військового Іспанії під час військової операції в Ізраїлі – заяву визнано неприйнятною

**BOURAS v. France:** використання фізичної сили охоронцем тюрми до засудженого, який напав на його колегу під час етапування із цієї установи до суду – відсутність порушення

**KUTSAROV v. Bulgaria:** смерть підозрюваного через зупинку серця під час етапування – відсутність порушення

**TRASKUNOVA v. russia:** смерть особи – учасника клінічних випробувань нового медичного препарату – й відсутність нормативно-правового забезпечення щодо усвідомленої згоди особи на його використання – порушення

### **Стаття 3 Конвенції (заборона катування)**

**FENECH v. Malta:** вжиття державою обмежувальних й інших видів заходів із протидії поширенню COVID-19 в установах виконання покарань – відсутність порушення

**KHASANOV AND RAKHMANOV v. russia:** непідтвердження наявності ризиків загрози життю і здоров'ю заявників у разі їх видворення до Киргизстану – відсутність порушення

**J.I. v. Croatia:** нездатність органів державної влади провести належне розслідування скарг заявниці на ймовірні погрози вбивством її батька – колишнього кривдника – під час його тюремних відпусток – порушення

**S.F.K. v. russia:** проведення абортів в державній лікарні всупереч медичним нормам і проти волі молоді особи, яка перебуває у вразливому стані, за примусом її батьків та відсутність ефективного розслідування – порушення

**SANCHEZ-SANCHEZ v. The United Kingdom:** відсутність доказів реального ризику застосування до особи покарання у вигляді довічного позбавлення волі без можливості звільнення в разі екстрадиції заявника та його засудження в США – відсутність порушення

**MCCALLUM v. Italy:** відсутність доказів реального ризику застосування до особи покарання у вигляді довічного позбавлення волі в разі екстрадиції до США, коли заявник отримує право на умовно-дострокове звільнення після пом'якшення покарання – заяву визнано неприйнятною

**ZBYRANYK AND SMETANIN v. Ukraine:** введення ЄСПЛ в оману та зазначення у формулярах інформації, яка станом на день їх подання до ЄСПЛ вже не відповідала дійсності – заяви визнано зловживанням процесуальними правами та визнано неприйнятними

### Стаття 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність)

**ISTOMINA v. Ukraine:** неналежне обґрунтування судами встановлення вищого розміру застави й неврахування обставин можливості її внесення обвинуваченою особою – порушення

**PEDENKO v. Ukraine:** ухвалення рішення про тримання під вартою з порушенням правил територіальної юрисдикції – заяву визнано неприйнятною

**MEDVEDCHUK v. Ukraine:** обрання заявникові – народному депутату України та одному з лідерів політичної партії «Опозиційна платформа – За життя» – запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту – заяву визнано неприйнятною

### Стаття 6 Конвенції (право на справедливий суд)

**TABAK v. Croatia:** невикористання заявником своїх процесуальних прав для поставлення під сумнів неупередженості експерта, що мав зв'язки з відповідачем у справі заявника – відсутність порушення

**ADOMAITIS v. Lithuania:** допустимість інформації, отриманої в результаті негласних слідчих дій, в дисциплінарному провадженні – відсутність порушення

**KRAMAREVA v. russia:** участь прокурора, не наділеного конкретними повноваженнями за національним законодавством, у розгляді цивільного провадження – відсутність порушення

**ROTH v. Switzerland:** відсутність зупиняючої дії скарги, поданої на рішення про зміну місця проживання дитини – порушення

**AL ALO v. Slovakia:** неможливість допиту заявником свідків обвинувачення у справі щодо нього й бездіяльність органів влади в їх виклику – порушення

**FISCHER v. The Czech Republic:** попередній розгляд справи про відшкодування шкоди, завданої акціонеру внаслідок незаконного прийняття рішення про збільшення статутного капіталу компанії – відсутність порушення

**ASSOCIATION DES FAMILLES DES VICTIMES DU JOOLA v. France:** застосування судом юрисдикційного імунітету у справі про затоплення судна Сенегалу з пасажирями на борту – заяву визнано неприйнятною

**TONKOV v. Belgium:** обмеження права на правову допомогу на початкових етапах досудового розслідування і допустимість отриманих завдяки цьому показань заявника для його засудження – порушення

**GRZĘDA v. Poland:** відсутність доступу до суду для оскарження дострокового припинення повноважень члена (діючого судді) Національної ради правосуддя, обраного за попереднім законодавством – порушення

**BJARKI H. DIEGO v. Iceland:** допит заявника як «підозрюваного» за відсутності інформування його про такий статус – порушення

**BENKHARBOUCHE AND JANAH v. The United Kingdom:** неможливість оскарження заявниками своїх звільнень з іноземних посольств у Сполученому Королівстві через юрисдикційний імунітет – порушення

**GLOVELI v. Georgia:** неможливість оскарження відмови у призначенні на посаду судді – порушення

**DERBUC AND SVEČAK v. Croatia:** висловлення відмінної від усталеної практики Верховного суду правової позиції у справі заявників – заява визнана неприйнятною

**DRAGAN KOVAČEVIĆ v. Croatia:** відмова присудити відшкодування судових витрат заявникові за подачу ним конституційної скарги у справі про позбавлення останнього цивільної дієздатності – порушення

**XAVIER LUCAS v. France:** надмірний формалізм відмови касаційного суду прийняти паперову касаційну скаргу замість електронної – порушення

**GROSAM v. The Czech Republic:** відсутність незалежності від Міністра юстиції та неупередженості створеного дисциплінарного органу стосовно державних виконавців – порушення

**RUSISHVILI v. Georgia:** ненаведення причин визнання касаційної скарги неприйнятною – порушення

**LOIZIDES v. Cyprus:** відхилення скарги заявника, поданої на вирок у його справі, через однакову кількість голосів суддів Верховного суду за і проти такого відхилення та невиконання заявником тягаря доказування незаконності й необґрунтованості вироку – відсутність порушення

**SHELEG v. russia:** ненадання можливості оскаржити допустимість і достовірність записів телефонних розмов заявниці (судді) в межах дисциплінарного провадження – порушення

**ANGERJÄRV AND GREINOMAN v. Estonia:** усунення від представництва у справі як захід забезпечення провадження, що застосовується до адвокатів у разі порушення ними норм і правил здійснення правосуддя – пункт 1 статті 6 Конвенції визнано незастосовним; заяви за статтею 8 Конвенції визнано неприйнятними

**ÇÖÇELLİ AND OTHERS v. Türkiye:** підготовка експертного висновку групою експертів, що не мали жодних ієрархічних, функціональних чи інших зв'язків з протилежною стороною у справі або іншими залученими сторонами – відсутність порушення

**BESNIK CANI v. Albania:** розгляд справи про звільнення прокурора в порядку процедури люстрації Спеціальною апеляційною палатою, яка, як стверджував заявник, не була «судом, установленим законом» – порушення

**DE LEGÉ v. The Netherlands:** примусове розголошення інформації про фінансові рахунки в іноземних банківських установах – відсутність порушення права не свідчити проти себе

**DOLENC v. Slovenia:** невиконання судом обов'язку з перевірки рішень іноземних судів на предмет дотримання вимог справедливого суду перед тим, як звертати їх до виконання – порушення

**MARINA AUCANADA GROUP S.L. v. Spain:** публікація повістки про виклик до суду в офіційному газетному виданні в адміністративному провадженні щодо конкурсних процедур – відсутність порушення

**BALAN v. The Republic of Moldova (No. 2):** роз'яснення Верховним судом способу виконання рішення в межах перегляду справи після ЄСПЛ, через що відбулася фактична зміна суті остаточного рішення суду – порушення

**VEGOTEX INTERNATIONAL S.A. v. Belgium:** відновлення прострочених податкових боргів унаслідок ухвалення ретроспективного, однак передбачуваного законодавства, яке відновлювало правову визначеність – відсутність порушення

**MNATSAKANYAN v. Armenia:** звільнення заявника з посади судді в межах дисциплінарного провадження, порушеного через ухвалення ним нібито неналежно обґрунтованого судового рішення – порушення

**ZAKARPATTYA REGIONAL UNION OF CONSUMER COOPERATIVES AND OTHERS v. Ukraine:** нерозгляд касаційної скарги першого заявника по суті до ухвалення Конституційним Судом України рішення щодо офіційного тлумачення термінів «найвищий судовий орган», «вищий судовий орган», «касаційне оскарження», які містяться у статтях 125, 129 Конституції України – порушення

**GORYACHYY v. Ukraine:** повідомлення заявника про подану в його справі апеляційну скаргу відповідачем шляхом надсилання рекомендованого листа – заяву визнано неприйнятною

**MAKOVETSKYY v. Ukraine:** накладення на заявника адміністративного штрафу через відмову вдягнути маску в магазині, що було обов'язковою складовою частиною заходів із протидії поширенню COVID-19 – заяву визнано неприйнятною

**GREBENYUK v. Ukraine:** відмова апеляційного суду допитати певних свідків і засудження заявника цим судом після того, як його виправдав суд першої інстанції – заяву визнано неприйнятною

### Стаття 7 Конвенції (ніякого покарання без закону)

**SINAN ÇETİNKAYA AND AĞYAR ÇETİNKAYA v. Turkey:** незастосування судами більш м'якого кримінального закону, через що засудження заявників не мало правової основи – порушення

**MØRCK JENSEN v. Denmark:** засудження через недотримання заборони в'їзду в зони конфлікту Сирії та перебування там без дозволу – відсутність порушення

**KUPINSKYI v. Ukraine:** заміна покарання у вигляді довічного позбавлення волі з можливістю його скорочення, призначеного угорськими судами, на фактично нескоротне покарання у вигляді довічного позбавлення волі після переведення заявника для відбування покарання до України – порушення

### Стаття 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя)

**EKIMDZHIEV AND OTHERS v. Bulgaria:** неналежні / недостатні гарантії проти свавілля і зловживань щодо таємного спостереження, зберігання комунікаційної інформації та доступу до неї – порушення

**BOTOYAN v. Armenia:** відсутність можливості оскаржити дії лікарів й отримати відшкодування шкоди, завдані в результаті медичної недбалості – порушення

**PAWEŁ SZCZYPIŃSKI v. Poland:** 20-річна бездіяльність у відповідь на спроби заявника оскаржити рішення про знесення незаконно побудованого ним будинку – заяву визнано неприйнятною

**REGIONAL AIR SERVICES S.R.L. AND IVAȘCU v. Romania:** урівноваження за критеріями усталеної практики ЄСПЛ права особи на повагу до приватного життя з правом журналістів на свободу вираження поглядів – відсутність порушення

**I.V.Ț. v. Romania:** відсутність згоди батьків на проведення інтерв'ю з неповнолітньою дитиною – порушення

**REYES JIMENEZ v. Spain:** неотримання усвідомленої згоди на проведення хірургічного втручання – порушення

**NUH UZUN v. Turkey:** збереження вхідної і вихідної кореспонденції затриманих й ув'язнених осіб на спеціальному сервері, що не ґрунтувалося на чітких та доступних положеннях закону – порушення

**LIA v. Malta:** недостатня якість закону, що визначає граничний вік для застосування процедури штучного запліднення – порушення

**X v. The Czech Republic:** урахування найкращих інтересів дитини та конкретних обставин справи в межах виконавчого провадження щодо повернення дитини на підставі Конвенції про цивільно-правові аспекти міжнародного викрадення дітей – відсутність порушення

**NAUMENKO AND SIA RIX SHIPPING v. Latvia:** належне обґрунтування дозволу суду на проведення обшуку та вилучення документів у межах розслідування імовірно конкурентних дій підприємства й судовий контроль за цим дозволом – відсутність порушення

**M.D. AND OTHERS v. Spain:** зібрання поліцією матеріалів щодо суддів за відсутності законодавчої основи для цього – порушення

**DARBOE AND CAMARA v. Italy:** недоліки процедури визначення віку стверджувано неповнолітнього мігранта, який звернувся за міжнародним захистом – порушення

**KATSIKEROS v. Greece:** достатні та обґрунтовані підстави запровадження обмежувального графіка побачень заявника з донькою – відсутність порушення

**C. v. Romania:** суттєві недоліки кримінального розслідування факту ймовірного сексуального домагання на робочому місці – порушення

**Y.G. v. russia:** незабезпечення захисту конфіденційної інформації про стан здоров'я особи й непроведення розслідування випадку розголошення такої інформації через куплену на ринку базу даних – порушення

**TUȘĂ v. Romania:** національні процедури не дозволили з'ясувати обставини помилкового діагнозу заявниці та його наслідків у вигляді проведення хірургічного втручання – порушення

**THÖRN v. Sweden:** засудження заявника за виготовлення і вживання канабісу з метою полегшення хронічного болю, що став наслідком аварії – відсутність порушення



**JANSONS v. Latvia:** виселення заявника з орендованого житла новим власником за сприяння судового виконавця, що супроводжувалося бездіяльністю правоохоронних органів – порушення

**DRELON v. France:** отримання та збереження даних заявника щодо його сексуальної орієнтації без прямої згоди заявника та без обґрунтованої необхідності – порушення

**Y.P. v. russia:** стерилізація заявниці без її інформованої згоди під час кесаревого розтину, обґрунтована необхідністю запобігти шкоді життю і здоров'ю заявниці в майбутньому – порушення

**STANISLAV LUTSENKO v. Ukraine (№ 2):** репресії щодо заявника у формі дисциплінарних стягнень і переведення до інших в'язниць, застосовані адміністрацією пенітенціарної установи після ухвалення ЄСПЛ рішення за його скаргю за статтею 6 Конвенції – порушення

**MCCANN AND HEALY v. Portugal:** оприлюднення інформації колишнім слідчим у кримінальній справі проти заявників, з яких згодом були зняті обвинувачення, про версію слідства, згідно з якою заявники були винні в нещасному випадку, що призвів до загибелі їхньої дочки, а також інсценували її викрадення – відсутність порушення

**PEJŘILOVÁ v. The Czech Republic:** відмова провести процедуру екстракорпорального запліднення заявниці з використанням статевих клітин чоловіка, який помер через певний час після того, як подружжя звернулося до центру допоміжної репродукції – відсутність порушення

**K.K. AND OTHERS v. Denmark:** відмова в усиновленні заявницею дітей, біологічним батьком яких був її чоловік і які були народжені в іншій державі сурогатною матір'ю – порушення

**M.K. v. Ukraine:** неінформування заявниці про результати її тестування на ВІЛ і розголошення цих результатів її матері та за місцем її роботи – порушення

**MARCHENKO v. Ukraine:** виселення заявниці та її доньки з квартири чоловіка, з яким вона не мала сімейних відносин, а укладений між ними шлюб було визнано недійсним – заява визнана неприйнятною

### Стаття 9 Конвенції (свобода думки, совісті і релігії)

**TELIATNIKOV v. Lithuania:** відсутність у заявника (члена спільноти Свідків Єгови) права не проходити військову строкову службу й альтернативну (невійськову) службу – порушення

**CONSTANTIN-LUCIAN SPÎNU v. Romania:** обмеження права засудженого брати участь у богослужіннях поза межами установи виконання покарань як частина заходів, застосованих для протидії поширенню пандемії COVID-19 – відсутність порушення

**ILYIN AND OTHERS V. Ukraine:** обґрунтована відмова в реєстрації релігійної громади Церкви об'єднання як юридичної особи через те, що її назва може ввести в оману вірян та громадськість – відсутність порушення

### Стаття 10 Конвенції (свобода вираження поглядів)

**FREITAS RANGEL v. Portugal:** притягнення до відповідальності за висловлення думки на адресу професійних асоціацій суддів та прокурорів – порушення

**ŠEKS v. Croatia:** інтереси національної безпеки як підстава для відмови в наданні доступу досліднику до засекречених президентських архівів – відсутність порушення

**KOZAN v. Turkey:** дисциплінарна відповідальність судді за поширення серед професійної групи в соціальній мережі статті, в якій критикувалася діяльність Вищої ради суддів та прокурорів – порушення

**OOO MEMO v. russia:** зобов'язання ЗМІ спростувати інформацію, висловлену в статті, щодо діяльності органу державної влади – порушення

**NIT S.R.L. v. The Republic of Moldova:** недотримання принципу нейтралітету та неупередженості як підстава для обмеження мовлення телеканалу – відсутність порушення

**LINGS v. Denmark:** покарання за висловлення в публікаціях порад, що завдали шкоди здоров'ю і життю особи – відсутність порушення

**BUMBEŞ v. Romania:** покарання особи за проведення мирної акції на захист об'єкта охорони ЮНЕСКО за відсутності попереднього повідомлення органів влади – порушення

**MESIĆ v. Croatia:** відшкодування заявником, колишнім Президентом, шкоди, завданої внаслідок образливих висловлювань на адресу адвоката, який від імені клієнта висунув на адресу заявника кримінальні обвинувачення – відсутність порушення

**ŚLIWCZYŃSKI AND SZTERNEL v. Poland (ухв.):** застосування до заявників-журналістів кримінальних покарань через розголошення в ЗМІ інформації про кримінальне розслідування – заяву визнано неприйнятною

**PRETORIAN v. Romania:** відшкодування головним редактором газети шкоди, завданої внаслідок використання образливої та експресивної лексики у статті щодо політика – відсутність порушення

**ŻUREK v. Poland:** вжиття дій та заходів, що змушували суддю не висловлювати свою думку – порушення

**DROUSIOTIS v. Cyprus:** відсутність підстав і непропорційне відшкодування збитків у справі про наклеп проти журналіста за газетну статтю про високопоставленого адвоката в державній адвокатській конторі – порушення

**KOTLYAR v. russia:** притягнення заявниці до кримінальної відповідальності за навмисну, завідомо неправдиву реєстрацію іммігрантів у квартирі заявниці на знак протесту проти системи реєстрації місця проживання мігрантів – заяву за статтею 10 Конвенції визнано неприйнятною; ретроактивне застосування кримінального закону – порушення статті 7 Конвенції

**SERGEY SOROKIN v. russia:** необґрунтований обшук та вилучення електронних пристроїв заявника – журналіста – за відсутності гарантій захисту конфіденційності журналістських джерел – порушення



**RABCZEWSKA v. Poland:** засудження заявниці – відомої співачки – за її стверджувано образливі судження в інтерв'ю для вебсайту новин про об'єкт релігійного шанування – порушення

**ANATOLIY YEREMENKO v. Ukraine:** непроведення судами урівноваження конкуруючих інтересів у справі щодо дифамації, порушеній суддями, що мало наслідком притягнення заявника (журналіста) до цивільної відповідальності за публікацію статті стосовно ймовірної корупції в судах – порушення; вжиття тимчасового заходу з видалення спірної статті з вебсайту до завершення розгляду справи про дифамацію – відсутність порушення

### Стаття 11 Конвенції (свобода зібрань та об'єднання)

**SELÇUK BARIŞ AND OTHERS v. Turkey:** застосовність статті 11 Конвенції до звільнення за участь у неофіційному страйку – заяву визнано неприйнятною

**COMMUNAUTE GENEVOISE D'ACTION SYNDICALE (CGAS) v. Switzerland:** тривала заборона проведення публічних зібрань у межах заходів із протидії поширенню COVID-19 – порушення

**VLAHOV v. Croatia:** покарання представника профспілки за відмову зарахувати працівників до її членів – порушення

**YEŞİLLER VE SOL GELECEK PARTISI v. Turkey:** відмова в наданні дозволу політичній партії провести з'їзд у різних містах через недостатню кількість місцевих осередків, що є передумовою висунення кандидатів для участі в парламентських виборах – відсутність порушення

**STRAUME v. Latvia:** притягнення заявниці до дисциплінарної відповідальності через активну діяльність на посаді голови профспілки – порушення

**ASSOCIATION OF CIVIL SERVANTS AND UNION FOR COLLECTIVE BARGAINING AND OTHERS v. Germany:** запровадження законодавства, що передбачає незастосовність суперечливих колективних угод, укладених міноритарними профспілками – відсутність порушення

### Стаття 14 Конвенції (заборона дискримінації)

**T.C. v. Italy:** заборона, яка підлягає перегляду, батькові, свідку Єгови, залучати свою маленьку дитину, виховану в дусі католицизму, до своєї релігійної діяльності – відсутність порушення

**ARNAR HELGI LÁRUSSON v. Iceland:** відсутність доступу заявника, який використовує інвалідний візок для пересування, до двох громадських будівель – культурного та соціального призначення – за його місцем проживання – відсутність порушення

**SAVICKIS AND OTHERS v. Latvia:** різниця в обрахунку періоду роботи в колишніх радянських республіках між постійно проживаючими негромадянами та громадянами Латвії – відсутність порушення

**P.C. v. Ireland:** припинення пенсійних виплат заявнику на період перебування у в'язниці за вчинення злочину – відсутність порушення

**BEELER v. Switzerland:** встановлення різних умов для виплати допомоги у зв'язку із втратою годувальника жінкам і чоловікам – порушення

### Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції (захист власності)

**KRAYEVA v. Ukraine:** непропорційний розмір стягнення за порушення митних правил за відсутності умислу на вчинення цього правопорушення – порушення

**N.M. AND OTHERS v. France:** відмова у зв'язку з ретроактивним застосуванням закону відшкодувати витрати, пов'язані з інвалідністю дитини, помилково не діагностованою під час вагітності – порушення

**SHORAZOVA v. Malta:** нерозгляд судами пропорційності й доцільності блокування активів заявниці на вимогу органів державної влади в межах кримінального провадження, відкритого щодо неї – порушення

**MICKOVSKI v. North Macedonia:** тимчасове зупинення права на заняття приватною виконавчою практикою через кримінальне розслідування – відсутність порушення

**POVILONIS v. Lithuania:** зловживання правом на звернення до ЄСПЛ – заяву визнано неприйнятною

**BEŽANIĆ AND BAŠKARAD v. Croatia:** невиконання встановлених законом вимог для звільнення від сплати податку на передачу нерухомого майна як підстава для скасування такого рішення – відсутність порушення

**BTS HOLDING, A.S. v. Slovakia:** невиконана відмова Національного фонду майна виконати остаточне й обов'язкове до виконання арбітражне рішення про повернення компанії-заявниці сплачених нею сум після розірвання договору купівлі-продажу приватизованого державного майна – порушення

**SAFAROV v. Azerbaijan:** публікація книги заявника на вебсайті молодіжної організації без його згоди та без виплати йому роялті – порушення

**THEO NATIONAL CONSTRUCT S.R.L. v. The Republic of Moldova:** свавільне позбавлення компанії-заявника її майна внаслідок незаконних і явно невиконаних дій суду при розгляді справи – порушення

**PANNON PLAKÁT KFT AND OTHERS v. Hungary:** непропорційна законодавча заборона розміщення придорожніх рекламних щитів за межами населених пунктів, яка скоротила значну частину бізнесу компаній-заявників – порушення

### Стаття 3 Першого протоколу до Конвенції (право на вільні вибори)

**ANATOLIY MARINOV v. Bulgaria:** позбавлення недієздатної особи права голосувати за відсутності розгляду її конкретних та індивідуальних обставин – порушення

### Стаття 2 Протоколу № 4 до Конвенції (свобода пересування)

**L.B. v. Lithuania:** формальна, неіндивідуалізована відмова повторно видати паспорт іноземцю чеченського походження, який тривалий час проживав у цій державі й користувався додатковим захистом через свої побоювання контактувати з російською владою – порушення

### Стаття 1 Протоколу № 12 до Конвенції (загальна заборона дискримінації)

**NEGOVANOVIĆ AND OTHERS v. Serbia:** відмова шахістам із вадами зору в наданні заохочень та пільг за спортивні досягнення на рівні з тими, хто таких вад не мав – порушення

**MORARU AND MARIN v. Romania:** відмова дозволити заявникам – державним службовцям – працювати на їхніх посадах після досягнення ними пенсійного віку, встановленого для жінок, до досягнення пенсійного віку, встановленого для чоловіків – порушення

### Консультативні висновки згідно з Протоколом № 16 до Конвенції

Консультативний висновок на запит Вищого адміністративного суду Литви щодо оцінки за статтею 3 Першого протоколу до Конвенції пропорційності загальної заборони брати участь у виборах після усунення з посади в порядку процедури імпічменту (запит № P16-2020-002)

Консультативний висновок на запит Касаційного суду Вірменії щодо застосування строку давності у справах про випадки катування (запит № P16-2021-001)

Консультативний висновок на запит Вищого адміністративного суду Французької Республіки (*Conseil d'État*) щодо відповідних критеріїв для оцінки за статтею 14 Конвенції, взятою разом зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції, законодавчого положення про різницю у ставленні до асоціацій землевласників, офіційно визнаних на дату створення затвердженої муніципальної асоціації мисливців, і асоціацій, створених після цієї дати (запит № P16-2021-002)

Зведений огляд рішень Європейського суду з прав людини (2022 рік). Рішення за період із 01.01.2022 по 31.12.2022 / Відп. за вип.: О. Ю. Тарасенко, Д. П. Мордас, Р. Ш. Бабанли. Київ, 2023. – 11 с.

**Застереження:**

1. Огляд окремих судових рішень, зокрема і їх переклад, здійснюють працівники департаменту аналітичної та правової роботи Верховного Суду з використанням матеріалів, розміщених на вебсайтах Європейського суду з прав людини:  
<https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>;  
<https://hudoc.echr.coe.int>.
2. Огляд рішень здійснено з метою ознайомлення з їх коротким змістом. Для повного розуміння суті висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним на вебресурсах Європейського суду з прав людини.
3. Інформація має суто допоміжний та довідковий характер і не має на меті висвітлити суть усієї проблематики, яка вирішується відповідними судовими рішеннями.

Стежте за нами онлайн

 [fb.com/supremecourt.ua](https://fb.com/supremecourt.ua)

 [t.me/supremecourtua](https://t.me/supremecourtua)

 [@supremecourt\\_ua](https://@supremecourt_ua)