**Аналітична довідка**

**про підстави скасування/зміни в апеляційному порядку судових рішень місцевих господарських судів Північного апеляційного округу в 2023 році**

Вивчення та аналіз підстав скасування/зміни в апеляційному порядку судових рішень місцевих господарських судів Північного апеляційного округу здійснено у відповідності до пункту 4.7, 4.8 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на І півріччя 2024 року.

З метою підготовки аналітичної довідки досліджувалися процесуальні документи, прийняті місцевими господарськими судами округу, Північним апеляційним господарським судом, Верховним Судом, зокрема ті, якими залишено без змін постанови апеляційного суду.

Крім того, було проаналізовано кількісні показники перегляду судових рішень в апеляційному порядку.

У 2023 році апеляційний суд переглянув **6 693** судові рішення місцевих господарських судів апеляційного округу, з яких залишив без змін **4 912 (73,4%)**процесуальних документів, змінив – **264 (3,9%)**, скасував – **1 517 (22,7%)**.

У розрізі місцевих господарських судів Північного апеляційного округу, в апеляційному порядку **переглянуто**:

- **4 734 (70,7%)** судові рішення **Господарського суду міста Києва**, з яких:

залишено без змін – **3 445 (72,8%);**

змінено – **200 (4,2%);**

скасовано – **1 089 (23%)**;

- **897 (13,4%)** судових рішень **Господарського суду Київської області**, з яких:

залишено без змін – **677 (75,5%)**;

змінено – **25 (2,8%)**;

скасовано – **195 (21,7%)**;

-**451 (6,7%)** судове рішення **Господарського суду Черкаської області**, з яких:

залишено без змін – **338 (74,9%)**;

змінено – **17 (3,8%)**;

скасовано – **96 (21,3%)**;

- **320 (4,8%)** судових рішень **Господарського суду Чернігівської області,** з яких:

залишено без змін – **239 (74,7%)**;

змінено – **9 (2,8%)**;

скасовано – **72 (22,5%)**;

-**291 (4,3%)** судове рішення **Господарського суду Сумської області**, з яких:

залишено без змін – **213 (73,2%)**;

змінено – **13 (4,5%)**;

скасовано – **65 (22,3%)**.

У зв’язку із неправильним застосуванням норм матеріального права або порушенням норм процесуального права, що в свою чергу призвело до неправильного вирішення справи, в апеляційному порядку було скасовано **904** **(59,6%)** судові рішення, у зв’язку з неповним з’ясуванням обставин, що мають значення для справи – **383 (25,2%)**,з інших підстав – **230 (15,2%)**.

Положеннями частини другої статті 277 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) встановлено, що підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є, зокрема, **порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.**

1. **Неправильне застосування норм матеріального права**

Згідно з абзацом першим частини другої статті 277 ГПК України **неправильним застосуванням норм матеріального права** вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Значний відсоток скасувань судових рішень в апеляційному порядку в 2023 році виявлено, зокрема, у таких категоріях спорів.

1.1. У 2023 році Північним апеляційним господарським судом переглянуто в апеляційному порядку **631** судові рішення у **справах про банкрутство**, з яких залишено без змін **401 (63,5%)** процесуальний документ, змінено – **30 (4,8%)**, скасовано – **200 (31,7%)**.

Порядок подання до господарського суду та розгляду господарським судом заяв про визнання іноземних процедур банкрутства та керуючих іноземними процедурами банкрутства визначено законодавцем у Розділі VIIІ "Провадження у справах про банкрутство, пов’язаних з іноземною процедурою банкрутства" (статті 97 – 112 Кодексу України з процедур банкрутства (далі – КУзПБ).

За приписами частини першої статті 104 КУзПБ в ухвалі господарського суду про визнання іноземної процедури банкрутства зазначається, зокрема, **статус іноземної процедури банкрутства** відповідно до положень цього Кодексу.

Однак, під час розгляду заяв **про визнання іноземних процедур банкрутства** траплялись випадки неврахування місцевим господарським судом того, що відповідна процедура має бути застосована в основному іноземному проваджені, а не в провадженні господарського суду, який лише зазначає статус іноземної процедури банкрутства відповідно до КУзПБ.

Зокрема, у справі **№ 910/5107/20** ухвалою Господарського суду міста Києва від 25.11.2020 було визнано в Україні іноземну процедуру банкрутства CGM Czech a.s., визнано в Україні керуючого іноземною процедурою банкрутства CGM Czech a.s. магістра Еміля Фішера, введено мораторій на задоволення вимог кредиторів CGM Czech a.s. та введено процедуру розпорядження майном юридичної особи CGM Czech a.s.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 11.04.2023 ухвалу суду першої інстанції змінено в частині введення процедури розпорядження майном, викладено резолютивну частину в іншій редакції, згідно з якою іноземна процедура банкрутства має статус судової процедури розпорядження майном боржника в Україні.

Суд апеляційної інстанції встановив, що відповідна процедура (спосіб вирішення неплатоспроможності) має бути введена (застосована) у основному іноземному проваджені, тобто судом Чеської Республіки, а не національним судом, який має лише встановити статус іноземної процедури банкрутства відповідно до положень цього Кодексу. Однак, суд першої інстанції, вводячи у цій справі процедуру розпорядження майном боржника, вказаного не врахував.

Верховний Суд постановою від 05.09.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 11.04.2023 в частині зміни ухвали Господарського суду міста Києва залишив без змін.

Відповідно до частин першої та п’ятої статті 104 ЦК України юридична особа припиняється, зокрема, в результаті ліквідації. Юридична особа є такою, що припинилася, з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення.

Юридична особа ліквідується за рішенням її учасників. Якщо вартість майна юридичної особи є недостатньою для задоволення вимог кредиторів, юридична особа здійснює всі необхідні дії, **встановлені законом про відновлення платоспроможності або визнання банкрутом** (пункт 1 частини першої, частина третя статті 110 ЦК України).

У справі **№ 910/158/22** суд першої інстанції не врахував правовий висновок Великої Палати Верховного Суду, викладений у постанові від 16.11.2022 у справі № 911/3135/20, що належним способом захисту прав та інтересів кредиторів є позовна вимога про відміну державної реєстрації припинення юридичної особи, а не скасування реєстраційної дії.

Так, Господарський суд міста Києва рішенням від 08.08.2022 позов задовольнив в частині визнання протиправним та таким, що підлягає скасуванню реєстраційний запис в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про припинення товариства, й зобов’язав реєстратора скасувати цей запис.

Суд дійшов висновку, що відповідно до частини третьої статті 110 ЦК України ліквідація товариства мала відбуватися в порядку, передбаченому Кодексом України з процедур банкрутства, оскільки у товариства недостатньо було майна для задоволення вимог за договором купівлі-продажу, що призвело до порушення прав та інтересів позивача як кредитора товариства.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 30.01.2023 скасував рішення суду першої інстанції в частині задоволених вимог. У цій частині було ухвалено нове рішення, яким відмінено державну реєстрацію припинення юридичної особи товариства. У решті рішення суду першої інстанції було залишено без змін.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновками суду першої інстанції, що ліквідація товариства була проведена з порушенням чинного законодавства, що позбавило позивача права на пред’явлення своїх кредиторських вимог до цієї юридичної особи. Водночас, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що належним способом захисту права в таких правовідносинах є відміна державної реєстрації припинення юридичної особи.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 09.05.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 30.01.2023 залишив без змін.

Особливості провадження у справах **про неплатоспроможність боржника – фізичної особи, фізичної особи-підприємця** здійснюється в порядку, визначеному КУзПБ для юридичних осіб, з урахуванням особливостей, встановлених Книгою четвертою КУзПБ "Відновлення платоспроможності фізичної особи" (стаття 113 КУзПБ).

За приписами КУзПБ судова процедура реструктуризації боргів боржника має строковий характер та вводиться одночасно з відкриттям провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи.

В ухвалі про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника господарський суд зазначає, зокрема, строк підготовки та подання до господарського суду плану реструктуризації боргів боржника, який не може перевищувати трьох місяців з дня проведення підготовчого засідання суду (пункт 8 частини п’ятої статті 119 КУзПБ).

Попереднє засідання суду проводиться не пізніше 60 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність (частина друга статті 122 КУзПБ).

Строк судової процедури реструктуризації боргів боржника від дня її введення та до затвердження судом погодженого кредиторами плану реструктуризації боргів або прийняття рішення про перехід до процедури погашення боргів чи про закриття провадження, зокрема у разі неподання чи незатвердження такого плану, не повинен перевищувати 120 днів.

Таке тлумачення кореспондується з приписами частини першої статті 130 КУзПБ про перехід до процедури погашення боргів боржника у разі, якщо протягом 120 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність зборами кредиторів не схвалено плану реструктуризації боргів боржника, що розуміється як додатковий стимул для дієвої реалізації кредиторами своїх правомочностей та засіб захисту інтересів добросовісного боржника від зволікання кредиторів.

Відповідно до частини одинадцятої статті 126 КУзПБ якщо протягом трьох місяців з дня постановлення ухвали про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність і введення процедури реструктуризації боргів боржника до господарського суду не поданий погоджений боржником і схвалений кредиторами план реструктуризації боргів боржника, господарський суд має право прийняти рішення про визнання боржника банкрутом і відкриття процедури погашення боргів боржника відповідно до цього Кодексу або про закриття провадження у справі про неплатоспроможність.

Логічне та філологічне тлумачення цієї норми у взаємозв’язку з пунктом 2 частини четвертої статті 122 КУзПБ приводить до висновку, що за їх приписами на господарський суд покладено обов’язок розглянути та вирішити питання щодо подальшого руху справи після спливу тримісячного строку з дня введення процедури реструктуризації боргів боржника, зокрема у разі неподання на затвердження плану реструктуризації боргів боржника, а словосполучення "має право прийняти рішення" вказує на дискрецію господарського суду при вирішенні цього питання в межах диспозиції частини одинадцятої статті 126 КУзПБ.

За змістом частини першої статті 130 КУзПБ господарський суд ухвалює постанову про визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника у двох випадках, якщо:

- протягом 120 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність зборами кредиторів не прийнято рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника;

- зборами кредиторів прийнято рішення про перехід до процедури погашення боргів боржника.

Приписи частини одинадцятої статті 126 та частини першої статті 130 КУзПБ у їх системному зв’язку є послідовністю процесуальних засобів, де дискреція господарського суду у вирішенні питання про перехід до наступної судової процедури чи закриття провадження у справі за частиною одинадцятою статті 126 КУзПБ є основним процесуальним інструментом, що застосовується крізь призму судового контролю та відповідно до мети провадження про неплатоспроможність фізичної особи, а частина перша статті 130 КУзПБ формалізує початок судової процедури погашення боргів боржника та є спеціальною процесуальною гарантією для добросовісного боржника у разі зволікання зборів кредиторів із прийняттям рішення щодо плану реструктуризації його боргів.

Вказене вище не було враховано місцевим господарським судом у справі **№ 910/14852/21** за заявою Рубцової О.П. про неплатоспроможність боржника фізичної особи.

Так, ухвалою Господарського суду міста Києва від 18.10.2021 було відкрито провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 26.01.2022 єдиним кредитором Рубцової О.П. було визнано АТ "Альфа-банк" без права вирішального голосу на зборах кредиторів.

До заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність, серед іншого було подано проєкт плану реструктуризації боргів боржника.

Однак, за відсутності погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника (відповідно до протоколу зборів кредиторів було визначено, що кожний кредитор має 0 голосів з правом вирішального голосу, а тому збори вважаються такими, що не відбулися у зв’язку з відсутністю кредитора з правом вирішального голосу), враховуючи неможливість проведення зборів кредиторів, керуючий реструктуризацією боргів боржника звернувся до суду із власним клопотанням про визнання фізичної особи банкрутом і введення процедури погашення боргів.

За результатами розгляду вказаного клопотання Господарський суд міста Києва прийняв постанову від 11.07.2022, якою визнав банкрутом фізичну особу Рубцову О.П. та ввів процедуру погашення боргів фізичної особи, обґрунтовуючи перехід до процедури погашення боргів неможливістю проведення зборів кредиторів та спливу 120 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника.

Апеляційний суд з таким рішенням не погодився з огляду на таке.

Проєкт плану реструктуризації боргів боржника подавався на розгляд кредитора АТ "Альфа-Банк", проте за результатами проведення зборів кредиторів не було затверджено плану реструктуризації боргів боржника, оскільки було визначено, що кожний кредитор має 0 голосів з правом вирішального голосу, а тому збори вважаються такими, що не відбулися у зв’язку з відсутністю кредитора з правом вирішального голосу.

Однак, попри відсутність у кредитора АТ "Альфа-Банк" процесуальної можливості щодо розгляду та схвалення питань, які виносяться на збори кредиторів, АТ "Альфа-Банк" була надана відповідь на збори кредиторів, в якій вказано, що проєкт плану реструктуризації боргів містить неточності та потребує обґрунтування, оскільки боржник має змогу виділяти більшу суму на погашення вимог кредитора ніж запропоновано.

За наявності поданого на затвердження плану реструктуризації боргів боржника, зборами кредиторів боржника не прийнято, і не могло бути прийнято рішення стосовно затвердження чи відмови у затвердженні плану реструктуризації боргів боржника або рішення про перехід до процедури погашення боргів боржника через відсутність кредитора з правом вирішального голосу, відтак існує правова невизначеність алгоритму дій арбітражного керуючого у такій ситуації.

Разом з тим, системний аналіз статей 123, 126 КУзПБ дає підстави для висновку, що у цьому випадку, за відсутності рішення зборів кредиторів внаслідок відсутності кредитора з правом голосу, сторони мають реалізувати свої права та обов’язки задля узгодження плану реструктуризації боргів боржника і за наявності кредитора/кредиторів без права голосу, арбітражний керуючий спочатку повинен був звернутись до суду про затвердження плану реструктуризації боргів боржника, а кредитор висловити свою позицію щодо плану реструткуризації боргів боржника у порядку визначеному законом.

Оскільки саме до дискреції господарського суду відноситься вирішенні питання про перехід до наступної судової процедури, у цьому випадку місцевий господарський суд повинен був розгялнути план реструктуризації боргів Рубцової О.П. в порядку, визначеному статтею 126 КУзПБ, і за наслідками розгляду прийняти рішення про його затвердження або відмову у затвердженні, але не зробив цього та дійшов передчасного висновку про перехід до процедури погашення боргів боржника.

З огляду на викладене, Північний апеляційний господарський суд постановою від 13.12.2022, залишеною без змін постановою касаційного суду від 21.02.2023, постанову Господарського суду міста Києва від 11.07.2022 скасував та направив справу до місцевого суду для продовження розгляду на стадію реструктуризації боргів боржника.

1.2. За звітний період апеляційний суд переглянув в апеляційному порядку **248** судових рішень у **спорах, що виникають з** **корпоративних відносин**, за результатами чого **182 (73,4%)** процесуальні документи залишив без змін, змінив – **12 (4,8%)**, скасував – **54 (21,8%)**.

Під час вирішення спорів **про визнання недійсними рішень загальних зборів учасників (акціонерів) товариства** місцеві господарські суди, зокрема, доходили помилкового висновку, що норми статті 99 ЦК України та статті 39 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" стосовно права учасників припинити повноваження члена виконавчого органу у будь-який час звільняють учасників товариства від обов’язку дотримуватися порядку скликання загальних зборів учасників товариства та відповідно належного повідомлення всіх учасників товариства про проведення таких зборів відповідно до положень статей 31, 32 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" та статуту товариства.

Так, у справі **№ 910/1748/22** за позовом Аніщенка К.А. до ТОВ "TVD" про визнання недійсними рішень загальних зборів та скасування державної реєстрації змін, рішенням Господарського суду міста Києва від 25.08.2022 у задоволенні позову відмовлено повністю.

Рішення суду першої інстанції мотивовано тим, що матеріали даної справи не містять, а відповідачем не надано доказів повідомлення позивача, як учасника Товариства з обмеженою відповідальністю "TVD" із часткою 25% статутного капіталу, про скликання на 22.09.2021 та на 27.09.2021 загальних зборів учасників відповідача у передбаченому пунктом 8.8 статуту ТОВ "TVD" порядку. Водночас, суд першої інстанції погодився із доводами відповідача про те, що дотримання приписів статті 32 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю", у редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин, та пункту 8.8 статуту порушило б передбачене частиною третьою статті 99 ЦК України право учасників відповідача припинити повноваження члена виконавчого органу у будь-який час.

Постановою від 27.03.2023 Північний апеляційний господарський суд скасував рішення Господарського суду міста Києва від 25.08.2022. Прийняв нове рішення про задоволення позовних вимог. Визнав недійсними рішення загальних зборів. Скасував державну реєстрацію змін відомостей про юридичну особу ТОВ "TVD".

Апеляційного господарський суд виходив, зокрема, з того, що припинення повноважень виконавчого органу товариства – директора можливе за рішенням загальних зборів учасників товариства, при цьому норми статті 99 ЦК України та статті 39 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" не звільняють учасників товариства від недотримання порядку скликання загальних зборів учасників товариства та відповідно належного повідомлення всіх учасників товариства про проведення таких зборів. Тоді як судом встановлено, що позивача як учасника товариства, який перебував на посаді директора, не було належним чином повідомлено про проведення загальних зборів учасників товариства, із зазначенням порядку денного, чим порушено право позивача як учасника товариства на участь у таких зборах, права одержати інформацію про такі загальні збори учасників товариства, підготуватись і сформувати своє бачення щодо питань, які розглядаються на зборах, повноцінно взяти участь у їх обговоренні, у тому числі, під час підготовки та проведення загальних зборів учасників товариства.   Верховний Суд постановою від 04.07.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 27.03.2023 залишив без змін.

Розглядаючи справи про **скасування державної реєстрації ОСББ** суди першої інстанції залишали поза увагою правові висновки Великої Палати Верховного Суду у справі № 916/964/19, відповідно до яких позовна вимога щодо скасування державної реєстрації існуючої юридичної особи (ОСББ), яка створена у відповідному порядку та здійснює свою діяльність тривалий час, за період свого існування набувши відповідних прав і обов’язків, не призведе до поновлення прав і законних інтересів особи, яка звертається з таким позовом, а тому звернення особи з позовною вимогою про скасування державної реєстрації ОСББ (реєстраційного запису) є підставою для закриття провадження у справі за такими вимогами за відсутності юридичного спору.

З таких мотивів у справі **№ 755/9169/18** Північний апеляційний господарський суд постановою від 05.10.2022, залишеною без змін постановою касаційного суду від 23.02.2023, скасував рішення суду першої інстанції від 11.01.2022 в частині відмови в задоволенні позовних вимог про скасування державної реєстрації ОСББ, закрив провадження у справі в цій частині.

1.3. У 2023 році в апеляційному порядку було переглянуто **330** судових рішень у **спорах, що виникають із земельних відносин**, з яких **241 (73,1%)** – залишено без змін, **8 (2,4%)** – змінено, скасовано – **81 (24,5%)** процесуальний документ.

Під час вирішення спорів щодо **поновлення договорів оренди землі** на підставі **статті 33 Закону України "Про оренду землі"**,суди першої інстанції припускалися таких помилок.

Зокрема, траплялись випадки неврахування того, що необхідною підставою для застосування приписів частини шостої статті 33 Закону України "Про оренду землі" є **добросовісне та належне виконання орендарем умов договору оренди та одночасне безумовне прийняття такого виконання орендодавцем**.

Так, у справі **№ 910/605/20** рішенням Господарського суду міста Києва від 13.08.2020 позов задоволено. Визнано протиправним та скасовано рішення "Про відмову ТОВ "ЛВ- Холдинг" у поновленні договорів оренди земельних ділянок" від 19.12.2019, договіо оренди земельної ділянки визнано поновленим (продовженим) на той самий строк і на тих самих умовах.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції встановив, що ТОВ "ЛВ-Холдинг" після закінчення строку дії спірних договорів оренди продовжував користуватися спірними земельними ділянками та належно виконував свої обов’язки за договорами, заперечень стосовно поновлення вказаних правочинів протягом одного місяця після їх закінчення Київською міською радою не було направлено. Отже, відповідно до вимог частини шостої статті 33 Закону України "Про оренду землі" спірні договори оренди земельних ділянок вважаються поновленими на той самий строк і на тих самих умовах, які були передбачені ними.

Водночас, місцевий суд залишив поза увагою, що ТОВ "ЛВ-Холдинг" не надано належних та допустимих доказів виконання ним взятих на себе за договорами оренди зобов’язань щодо завершення забудови земельних ділянок в строки, встановлені проектною документацією на будівництво, затвердженою в установленому порядку, але не пізніше, ніж через три роки з моменту державної реєстрації права оренди, тобто не пізніше 28.01.2017. Натомість, судом апеляційної інстанції встановлено, що ТОВ "ЛВ-Холдинг" не здійснює будівництво на спірних земельних ділянках, а отже фактично не користується ними.

Таким чином, обставини щодо неналежного виконання ТОВ "ЛВ- Холдинг" своїх зобов’язань за договорами оренди свідчать про недобросовісну поведінку останнього та дають підстави для висновку про припинення фактичних орендних правовідносин між сторонами після закінчення строку дії вказаних договорів, що в сукупності виключає застосування до спірних правовідносин положень частини шостої статті 33 Закону України "Про оренду землі". За умови неналежного виконання умов договору оренди з боку орендаря, сама по собі відсутність заперечень орендодавця проти поновлення договору оренди (мовчазна згода) не спричиняє поновлення договорів оренди землі в силу закону.

Ураховуючи зазначене вище, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про відсутність порушення прав ТОВ "ЛВ-Холдинг" у зв’язку з прийнятим Київською міською радою рішенням на момент як його прийняття, так і на момент звернення з позовом до господарського суду. Спірним рішенням від 19.12.2019 Київської міської ради підтвердила факт припинення орендних правовідносин між сторонами за спірними договорами оренди.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 20.04.2023, залишеною без змін постановою касаційного суду від 23.08.2023, рішення Господарського суду міста Києва від 13.08.2020 скасував та прийняв нове, яким відмовив у позові ТОВ "ЛВ-Холдинг".

З аналогічних підстав у справі **№ 910/10143/21** Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.03.2023 скасував рішення Господарського суду міста Києва від 22.12.2021.

При цьому, апеляційний суд також вказав, що хоча позивачем надано суду лист про намір поновити договір оренди земельної ділянки з проектом додаткової угоди, проте, дослідивши вказані документи, суд апеляційної інстанції встановив, що вони не містять відміток про їх прийняття відповідачем через канцелярію або іншим визначеним законом шляхом, інших належних та допустимих доказів в підтвердження факту надсилання/надання позивачем відповідачу вказаного листа разом до додатковою угодою відсутні, а отже суд першої інстанції дійшов необґрунтованого висновку стосовно повідомлення відповідача в установлений договором строк щодо поновлення договору оренди.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 26.09.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 23.03.2023 залишив без змін.

А у справі **№ 910/4790/20** рішенням Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 позов ТОВ "Учбово-спортивний комерційний клуб "Україно" до Київської міської ради про визнання укладеною додаткової угоди про поновлення договору задоволено повністю, визнано укладеною, з моменту набрання судового рішення законної сили, додаткову угоду про поновлення договору на право тимчасового користування землею (в тому числі на умовах оренди), зареєстрованого в книзі договорів на право тимчасового користування землею 22.07.1994.

Рішення мотивовано тим, що позовні вимоги є доведеними і обґрунтованими, оскільки позивач, вчинивши відповідні дії, спрямовані на поновлення договору, мав легітимні очікування (законні сподівання) на продовження договірних відносин, а Київською міською радою рішення про поновлення договору було прийнято лише 20.11.2018, але в подальшому Київська міська рада протиправно ухилилася від підписання додаткової угоди.

Водночас, Північний апеляційний господарський суд з такими висновками не погодився з огляду на таке.

Спірний договір було укладено 01.04.1994 та зареєстровано 22.07.1994, отже, він діяв до 22.07.2009 включно. За місяць до закінчення строку дії договору – о 22.06.2009, ТОВ "УСКК "Україно" направило Київському міському голові лист-звернення про поновлення договору на тих самих умовах, які були передбачені ним, з угодою про внесення змін до договору у двох примірниках. ТОВ "УСКК "Україно" також подало до Київської міської ради клопотання про поновлення договору оренди земельної ділянки. Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) у листі від 31.07.2009 повідомило ТОВ "УСКК "Україно" про те, що рішення Київської міської ради про внесення змін до договору не приймалося, питання щодо підписання запропонованої товариством угоди буде розглянуто після прийняття Київською міською радою відповідного рішення. Таке рішення Київська міська рада прийняла 20.11.2018 і до цього часу позивач продовжував користуватися земельною ділянкою, зазначаючи, що його переважне право на поновлення договору не вичерпало свою дію, не було обмежено у часі та тривало до 2018 року.

Суд апеляційної інстанції відхилив такі доводи позивача, оскільки вони суперечать приписам статті 34 Закону України "Про оренду землі". Прийняття відповідного рішення Київською міською радою у 2018 році не може бути підставою для поновлення договору, оскільки його дія припинилась з 23.07.2009. Чинним на момент виникнення спірних правовідносин законодавством не було передбачено автоматичного поновлення договорів оренди землі, а реалізація переважного права на поновлення договору оренди земельної ділянки в разі відсутності заперечень з боку сторін була можлива лише за наявності рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування.

Натомість, вказані обставини суд першої інстанції не врахував та дійшов помилкового висновку про задоволення позову.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 12.04.2023, залишеною без змін постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 20.06.2023, рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 скасовано, у позові відмовлено.

Розглядаючи спори про **припинення права постійного користування земельною ділянкою** місцеві господарські суди не завжди враховували, що прийняття рішення про припинення права постійного користування відноситься до дискреційних повноважень державних адміністрацій, а тому суд не повинен вручатися у дискреційні повноваження відповідача та припиняти відповідне право поза межами процедури, визначеної законом.

У справі **№ 908/2225/21** за позовом ТОВ "Ультра Ойл" до Запорізької обласної державної адміністрації про припинення акту постійного користування та зобов’язання укласти договір оренди земельної ділянки суд першої інстанції задовольнив позовні вимоги, вказавши зокрема про таке.

Спірний державний акт на земельну ділянку було видано товариству, яке визнано банкрутом та ліквідовано, а цілісний майновий комплекс такого товариства придбав позивач. Оскільки Запорізькою обласною державною адміністрацією не прийнято рішення про припинення права постійного користування спірною земельною ділянкою, а вимога про визнання припиненим державного акту на право постійного користування землею за своєю суттю є вимогою про визнання припиненим права постійного користування землею (припиненими правовідносин на підставі державного акту на право постійного користування землею), то така вимога підлягає задоволенню.

Проте, суд апеляційної інстанції  зазначив, що припинення права користування земельною ділянкою відбувається виключно за рішенням відповідного органу, який здійснює функції держави у відповідних відносинах щодо користування земельною ділянкою державної форми власності, що є його визначеними законом дискреційними повноваженнями. В свою чергу, позивач, заявляючи відповідні вимоги, не довів належними засобами доказування, що саме такий обраний ним спосіб захисту по-перше, є ефективним в контексті спірних правовідносин, а по-друге, підлягає застосуванню як такий, що відновить певні права позивача, які він вважає порушеними.

З огляду на наведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що вимога позивача про  визнання припиненим державного акту на право постійного користування  земельною ділянкою задоволенню не підлягає, оскільки прийняття відповідного рішення відноситься до дискреційних повноважень відповідача, а тому суд не повинен вручатися у дискреційні повноваження відповідача та  припиняти відповідне право поза межами процедури, визначеної законом.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 20.09.2022, залишеною без змін постановою касаційного суду від 05.04.2023, рішення Господарського суду міста Києва від 01.12.2021 скасовано та прийнято нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено повністю.

1.4. У **спорах щодо права власності чи іншого речового права на нерухоме майно (крім землі)** за 2023 рік апеляційний суд переглянув в апеляційному порядку **250** судових рішень, за результатами чого **164 (65,6%)** процесуальні документи залишив без змін, змінив – **11 (4,4%)**, скасував – **75 (30%)**.

Підставою скасування судових рішень у даній категорії спорів було, зокрема, неврахування встановленого законом **способу захисту.**

Наприклад, у справі **№ 910/5075/21** за позовомпрокурора про визнання незаконним рішення державного реєстратора та скасування запису про право власності місцевий господарський суд рішенням від 11.01.2022 задовольнив позовні вимоги, виходячи із того, що рішення реєстратора прийнято з порушенням діючого законодавства та суперечить йому, а також порушує права та інтереси держави.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 29.03.2023 рішення суду першої інстанції в частині задоволення позову скасував, в позові відмовив з огляду на таке.

Якщо позивач прагне набути або відновити втрачене володіння нерухомим майном, яке посвідчується державною реєстрацією права власності, то застосовуються способи захисту прав, які приводять до набуття позивачем володіння нерухомим майном, наприклад, віндикаційний позов (стаття 387 ЦК України). Натомість пред’явлення власником нерухомого майна вимоги про скасування рішень, записів про державну реєстрацію права власності на це майно за незаконним володільцем не є необхідним для ефективного відновлення його права.

Враховуючи наведене, апеляційний суд зазначив, що місцевий суд при прийнятті оскаржуваного рішення не врахував, що заявлена прокурором вимога не приводить до поновлення порушеного права позивача та, у разі її задоволення, не може бути виконана у примусовому порядку, оскільки відсутній механізм виконання такого рішення.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 03.10.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 29.03.2023 залишив без змін.

Також у справах даної категорії суди першої інстанції не завжди правильно визначали **належного відповідача**.

Як приклад можна навести справу **№ 910/6158/21** за позовом Українського союзу об’єднань, підприємств і організацій побутового обслуговування населення до державного реєстратора, Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (далі – Департамент), третя особа – ТОВ "Тісо", Мазовер В.І. про скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію права власності на майновий комплекс за ТОВ "Тісо". Місцевий господарський суд не врахував, що спір у цій справі стосується цивільних прав ТОВ "Тісо" на спірне майно, тому належним відповідачем у ній є саме ТОВ "Тісо" як особа, право на майно якої оспорюється та щодо якої здійснено відповідний запис у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, а саме Товариство з обмеженою відповідальністю "Тісо". А державний реєстратор та Департамент, до яких позивач пред’явив позов, не є належними відповідачами у цій справі, у зв’язку із чим у позові слід було відмовити.

Крім того, апеляційний суд вказав, що у задоволенні позовних вимог слід відмовити також у зв’язку з неефективністю обраного способу захисту, оскільки у розумінні положень частини другої статті 26 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" (у редакції, чинній із 16.01.2020, яка діяла на час звернення з позовом), на відміну від положень вказаної норми у попередній редакції, яка передбачала такі способи судового захисту порушених прав як скасування записів про проведену державну реєстрацію прав та скасування документів, на підставі яких проведено державну реєстрацію прав, наразі способами судового захисту порушених прав та інтересів особи є судове рішення про скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав; судове рішення про визнання недійсними чи скасування документів, на підставі яких проведено державну реєстрацію прав; судове рішення про скасування державної реєстрації прав. При цьому з метою ефективного захисту порушених прав законодавець уточнив, що ухвалення зазначених судових рішень обов’язково має супроводжуватися одночасним визнанням, зміною чи припиненням цим рішенням речових прав, обтяжень речових прав, зареєстрованих відповідно до законодавства (за наявності таких прав).

Тому, починаючи з 16.01.2020, такий спосіб захисту, як скасування запису про проведену державну реєстрацію права вже не може призвести до настання реальних наслідків щодо скасування державної реєстрації прав за процедурою, визначеною у   Законі України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень".

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 04.07.2022, залишеною без змін постановою касаційного суду від 31.01.2023, рішення суду першої інстанції від 08.09.2021 скасував, прийняв нове рішення, яким у позові відмовив.

У справі **№ 910/22039/21** за позовом Печерської районної в місті Києві державної адміністрації до ОСББ "Архітектор" про усунення перешкод у користуванні майном місцевий суд, досліджуючи питання про розмежування допоміжних приміщень багатоквартирного жилого будинку та нежилих приміщень, дійшов висновку про відмову в задоволенні позовних вимог повністю.

Суд першої інстанції виходив з того, що:

- оскільки комунальне майно є власністю територіальної громади міста Києва в особі Київської міської ради, яка і розпоряджається майном територіальної громади, то саме Київська міська рада наділена правом звернутися до суду із позовом про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні майном територіальної громади;

- доказів наявності у Печерської районної в місті Києві державної адміністрації делегованих повноважень на звернення до суду від імені та в інтересах територіальної громади міста Києва за захистом прав власника нерухомого майна не надано;

- передача об’єкта в управління ніяким чином не вказує на передання всіх повноважень власника нерухомого майна, зокрема, і права на захист речових прав в суді від імені власника чи особі, яка в силу закону здійснює його функції, у даному випадку Київської міської ради.

Проте, Північний апеляційний господарський суд постановою 28.03.2023 частково змінив мотивувальну частину рішення.

Висновок суду першої інстанції про те, що правом на звернення до суду з цим позовом має виключно Київська міська рада спростовується, зокрема, тим, що підпунктом 4.16 пункту 4 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 10.12.2010 № 1112 "Про питання організації управління районами в місті Києві" встановлено, що здійснюючи управління об’єктами, зазначеними у пункті 1 цього розпорядження, до якого включено і спірні приміщення, районні в місті Києві державні адміністрації забезпечують захист майнових та немайнових прав територіальної громади міста Києва.

Щодо розгляду спору сторін по суті, апеляційний суд зазначив про таке.

Статтею 1 Закону України "Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку" визначено, що допоміжні приміщення багатоквартирного будинку – приміщення, призначені для забезпечення експлуатації будинку та побутового обслуговування його мешканців (колясочні, комори, горища, підвали та ін.); нежитлове приміщення – ізольоване приміщення в багатоквартирному будинку, що не належить до житлового фонду і є самостійним об’єктом нерухомого майна.

Згідно з пунктом 2 статті 10 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" власники квартир багатоквартирних будинків є співвласниками допоміжних приміщень у будинку. Допоміжні приміщення (кладовки, колясочні та ін.) передаються у власність квартиронаймачів безоплатно і окремо приватизації не підлягають.

За приписами частини третьої пункту 9 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" нежилі приміщення житлового фонду, які використовуються підприємствами торгівлі, громадського харчування, житлово-комунального та побутового обслуговування населення на умовах оренди, передаються у комунальну власність відповідних міських, селищних, сільських Рад народних депутатів.

Отже, у багатоквартирних жилих будинках розташовуються і нежилі приміщення, які призначені для торговельних, побутових та інших потреб непромислового характеру і є самостійним об’єктом цивільно-правових відносин, до житлового фонду не входять.

При цьому для розмежування допоміжних приміщень багатоквартирного жилого будинку, які призначені для забезпечення його експлуатації та побутового обслуговування мешканців будинку і входять до житлового фонду, та нежилих приміщень, які призначені для торговельних, побутових та інших потреб непромислового характеру, є самостійним об’єктом цивільно-правових відносин і до житлового фонду не входять, слід виходити як із місця їхнього розташування, так і із загальної характеристики сукупності властивостей таких приміщень, зокрема способу і порядку їх використання.

Апеляційний суд зазначив про належність спірних приміщень до допоміжних, а не до нежитлових, що встановлено судовими рішеннями. Приміщення також раніше було об’єктом цивільної оборони, що свідчить про те, що таке приміщення є допоміжним, оскільки призначено для обслуговування його мешканців та не може вважатись нежитловим приміщенням у розумінні частини третьої пункту 9 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду". Також, у вказаному приміщенні прокладено трубопровід центрального опалення будинку, у наявності водонесучі та водовідвідні комунікації, що беззаперечно відносить такі приміщення саме до допоміжних. Докази перетворення спірних приміщень у нежитлові відсутні. Апеляційний суд врахував, що лише фактичне самовільне переобладнання таких приміщень з метою використання за іншим функціональним призначенням не змінює правового статусу цих приміщень.

Погодившись з такими висновками, Верховний Суд постановою від 27.06.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 28.03.2023 залишив без змін.

1.5. За звітний період апеляційний суд переглянув в апеляційному порядку **122** судові рішення у **спорах щодо застосування антимонопольного та конкурентного законодавства**, з яких **100 (82%)** – залишено без змін, **4 (3,3%)** – змінено, скасовано – **18 (14,7%)** процесуальних документів.

За результатами аналізу судової практики встановлено випадки неврахування того, що розгляд позовів інших осіб, які не мають права на оскарження відповідно до **статті 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції"**, не зупиняють виконання рішення органів Антимонопольного комітету України (далі – АМК України) для тих суб’єктів господарювання, яких воно безпосередньо стосується**.**

Так, у справі **№ 910/8122/21** Господарський суд міста Києва рішенням від 19.07.2022 визнав недійсним та скасував рішення АМК України "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу" № 151 (далі – рішення № 151), яким визнано, що ТОВ "Тедіс Україна" (далі – позивач) вчинив порушення, передбачене пунктом 4 частини першої статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді виконання рішення АМК України № 551 (далі – рішення № 551) не в повному обсязі, та накладено штраф в розмірі 274 227 220 грн.

Апеляційним судом встановлено, що рішення АМК України № 551 неодноразово було предметом судового оскарження в порядку господарського судочинства, зокрема:

у справі № 910/3047/17 рішенням місцевого суду, залишеним без змін постановою суду апеляційної інстанції, у задоволенні позову відмовлено позивачу; за результатами касаційного перегляду змінено резолютивну частину рішення, згідно якої останній термін виконання всіх зобов’язань позивачем закінчувався у 2020 році. В подальшому у цій справі ухвалою апеляційного суду від 10.09.2020 закрито апеляційне провадження з розгляду апеляційних скарг Мегаполіс Юкрейн Інвестмент Лімітед, Лідертано Холдінгс ЛТД та Емборг Індастріаз Лімітед на рішення суду першої інстанції на підставі пункту 3 частини першої статті 264 ГПК України, оскільки оскаржуваним рішенням не вирішувалися питання про права та обов’язки апелянтів;

у справі № 910/1676/18 ухвалою від 07.05.2018 відмовлено позивачу у задоволенні позову, з підстав того, що рішенням господарського суду у справі № 910/3047/17 вже вирішено спір між тими ж сторонами, про той же предмет, і з тих же підстав;

у справі № 910/8699/18 ухвалою місцевого суду від 25.06.2019 залишено без розгляду позов Лідертано Холдінгс ЛТД про визнання недійсним рішення АМК України № 551.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції, зважаючи на неодноразове оскарження рішення АМК України № 551, дійшов висновку, що перебіг двомісячного строку виконання позивачем у добровільному порядку зобов’язань був зупинений за 46 днів до його спливу, а відновлення вказаного строку відбулося лише 11.09.2020 після закриття апеляційним судом провадження у справі № 910/3047/17 за позовом Лідертано Холдінгс ЛТД.

На думку місцевого суду, кінцевим терміном для добровільного виконання зобов’язань є 25.10.2020. Відповідно, АМК України неправильно визначив строки виконання зобов’язань за пунктом 6 резолютивної частини рішення № 551, які зазначені в рішення № 151.

Також місцевий суд дійшов висновку, що при прийнятті рішення № 151 АМК України неповно з’ясував обставини, які мають значення для справи, та допустив порушення застосування норм матеріального права, а саме: рішення не містить розрахунку штрафних санкцій, які накладені рішенням № 551 АМК України, а розмір накладених штрафів суттєво перевищував 10% від доходів (виручки) позивача від торгівлі послугами дистрибуції сигарет, що фактично означає, що АМК України або виходив зі складу суб’єкту господарювання, в який входив позивач і відповідно його сукупного доходу, але не виконав свого обов’язку стосовно визначення дійсного складу учасників справи, передбаченого статтею 39 Закону, або наклав на позивача неправомірно високий штраф.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 16.03.2023 скасував рішення місцевого суду, у позові відмовив з огляду на наступне.

По-перше, положеннями Закону України "Про захист економічної конкуренції" не передбачено переривання чи зупинення строку, відведеного для добровільного виконання рішення органів АМК України.

Тривалість зупинення визначається виключно періодом часу, протягом якого фактично здійснювався зазначений розгляд чи перегляд і в цей період не включається час знаходження матеріалів справи у суді, коли згадані розгляд чи перегляд не здійснювалися.

Порушення господарським судом провадження у справі про визнання недійсним рішення АМК України, а також перегляд за заявою сторони відповідного рішення (постанови) господарського суду зупиняє лише примусове виконання зазначеного рішення АМК України на час розгляду цієї справи чи перегляду відповідного рішення (постанови) господарського суду, а двомісячний строк на оскарження рішення АМК України є присічним, його перебіг не переривається і не зупиняється (правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 27.11.2018 у справі № 910/4081/18).

Крім того, системний аналіз статті 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції" свідчить, що вона містить дві різні правові категорії "зупинення виконання" рішення та "зупинення дії" рішення.

Зупинення виконання рішення органів АМК України необхідно розглядати з точки зору суб’єктивного складу осіб, яким воно адресовано. Тобто зупинення виконання рішення відбувається для суб’єкта господарювання на якого покладено обов’язок вчинити певні дії та який оскаржує рішення АМК України в судовому порядку.

Судові справи за позовом інших осіб, які не мають права на оскарження відповідно до статті 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції" не зупиняють виконання рішення органів АМК України для тих суб’єктів господарювання, яких воно безпосередньо стосується.

Суд першої інстанції зазначеного не врахував і, визначаючи останній термін для виконання позивачем зобов’язань за рішенням АМК України № 551, не звернув уваги на той факт, що компанія Лідертано Холдінгс ЛТД не мала статусу заявника, відповідача або третьої особи у справі АМК України про порушення позивачем законодавства про захист економічної конкуренції, а відповідне рішення не покладало на вказану компанію будь-яких зобов’язань, тому самостійне оскарження рішення № 551 компанією Лідертано Холдінгс ЛТД не зупинило його виконання для позивача.

Отже, станом на день прийняття оскаржуваного рішення АМК України № 151 – 17.03.2021 строки для виконання позивачем зобов’язань за рішенням АМК України № 551 настали (по виконанню останнього зобов’язання строк настав 10.10.2020), однак виконані не були, а отже оскаржуване рішення було прийнято з дотриманням норм Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Суд першої інстанції хибно розтлумачив положення процесуального законодавства таневірно застосував статтю 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції", і як наслідок неправильно визначив періоди зупинення виконання рішення АМК України № 551.

Крім того, висновки місцевого суду вийшли за межі предмету доказування та були спрямовані на оскарження рішення АМК України № 551, і законності накладеного на позивача розміру штрафу, що не було предметом розгляду в цій справі.

Також, місцевий суд, в порушення положень статей 86, 236 ГПК України не надав жодної оцінки аргументам АМК України.

Касаційний суд постановою від 03.08.2023 залишено без змін постанову суду апеляційної інстанції.

У справі **№ 910/19364/21** місцевий суд, відмовивши у визнанні недійсним рішення АМК України, **неправильно застосував статті 22, 23 Закону України "Про захист економічної конкуренції"**.

Так оскарженим рішенням визнано, що АТ "Державний ощадний банк України" вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", шляхом набуття у власність активів у вигляді цілісного майнового комплексу без отримання відповідного дозволу органів АМК України, наявність якого необхідна.

Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є концентрація без отримання відповідного дозволу органів АМК, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна.

Пунктом 2 частини другої статті 22 концентрацією визнається набуття безпосередньо або через інших осіб контролю одним або кількома суб’єктами господарювання над одним або кількома суб’єктами господарювання чи частинами суб’єктів господарювання, зокрема, шляхом: безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом активів у  вигляді  цілісного майнового комплексу або структурного підрозділу суб’єкта господарювання, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді цілісного майнового комплексу або структурного підрозділу суб’єкта господарювання, в тому числі придбання активів суб’єкта господарювання, що ліквідується (підпункт "а" вказаного пункту).

Судом апеляційної інстанції встановлено, що в рішенні АМК України не визначено (не встановлено), який у даному разі один (або кілька) суб’єктів господарювання встановив контроль (тобто здійснював вирішальний вплив) над одним (або кількома) суб’єктами господарювання чи частинами суб’єктів господарювання, і над якими саме, при набутті у власність банком предмета іпотеки з отриманням 24.05.2017 свідоцтва про придбання майна з прилюдних торгів про реалізацію предмета іпотеки та реєстрацією за позивачем права власності на нерухомість.

Крім того, згідно зі статтею 23 Закону України "Про захист економічної конкуренції" учасниками концентрації, зокрема, визнаються: суб’єкти господарювання, які набувають або мають намір набути контроль над суб’єктом господарювання, та суб’єкти господарювання, щодо яких набувається або має набутися контроль.

Відповідач у рішенні вказав, що концентрація була здійснена шляхом набуття позивачем у власність активів у вигляді цілісного майнового комплексу.

В свою чергу, з аналізу норм Закону України "Про захист економічної конкуренції" слідує, що склад учасників концентрації не може включати лише одного суб’єкта господарювання, оскільки в такому випадку не виникають відносини контролю. Необхідною умовою для виникнення концентрації суб’єктів господарювання є набуття контролю одним або кількома суб’єктами господарювання над одним або кількома суб’єктами господарювання чи частинами суб’єктів господарювання.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов’язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб’єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння  чи користування всіма активами чи їх значною частиною.

Згідно Методики визначення відносин контролю вирішальний вплив - можливість однієї чи декількох пов’язаних юридичних та/або фізичних осіб приймати рішення стосовно господарської діяльності іншої особи, приймати рішення стосовно господарської діяльності іншої особи, які впливають  на загальні умови участі суб’єкта господарювання у товарному обороті.

Тобто, у випадку набуття активів у вигляді цілісного майнового комплексу юридичною особою, остання може набути вирішального впливу на господарську діяльність юридичної особи-іпотекодавця свого цілісного майнового комплексу.

Натомість, зареєструвавши за собою право власності на предмет іпотеки, банк не набув вирішального впливу на господарську діяльність ТОВ "ТЛК "Арктика", не отримав можливості приймати рішення стосовно господарської діяльності вказаного товариства, які б впливали на загальні умови участі даного суб’єкта господарювання у товарному обороті.

Отже, згідно з позицією АМК України у спірній ситуації виникла концентрація не між суб’єктами господарювання, а між одним суб’єктом господарювання та активами іншого суб’єкта господарювання, тобто за висновком відповідача, позивач набув вирішального впливу на активи Рибного ярмарку та комплексу по зберіганню, виробництву продуктів харчування для ТОВ "Логістик центр "Скандинавія", що в свою чергу, суперечить визначенню "концентрація", яке наведене у Законі України "Про захист економічної конкуренції".

Однак, зазначене місцевий суд не дослідив, неправильно застосував норми матеріального права, не врахував, що внаслідок набуття позивачем правомочностей власника нерухомого майна з метою задоволення вимог як іпотекодержателя в рахунок погашення кредитних зобов’язань боржника перед банком, за наявних законодавчих обмежень у банківській діяльності, останній не мав повноважень прямо чи опосередковано визначати комерційну складову (напрямки) господарської діяльності у відношенні іншого суб’єкта господарювання, зокрема не мав повноважень приймати рішення, які згідно з законодавством є ознакою вирішального впливу і економічної концентрації.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 11.03.2023, скасував рішення Господарського суду міста Києва від 28.09.2022, прийняв нове рішення, яким визнав недійсним рішення АМК України.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 24.10.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Крім того, місцевими господарськими судами не у всіх випадках здійснювалась правильна оцінка встановлених у рішенні АМК України обставин та доказів, від правильної оцінки яких залежала обґрунтованість висновків суду при ухваленні останнім рішення по суті спору.

Зокрема, у справі **№ 910/19251/20** під час вирішення питання про наявність або відсутність узгоджених антиконкурентних дій, судом першої інстанції помилково оцінено кожний доказ окремо, не здійснено належної оцінки всіх встановлених обставин справи, виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з’ясованих і досліджених у справі, та їх взаємозв’язку, відповідно до вимог частини третьої статті 86 ГПК України.

За вказаних підстав, Північний апеляційний господарський суд постановою від 06.09.2022, залишеною без змін постановою касаційного суду від 17.01.2023, скасував рішення Господарського суду міста Києва від 16.09.2021.

1.6. У **спорах щодо що виникають із договорів купівлі-продажу енергоносіїв**, у 2023 році апеляційний суд переглянув в апеляційному порядку **641** судових рішень, за результатами чого **492 (76,8%)** процесуальні документи залишив без змін, змінив – **20 (3,1%)**, скасував – **129 (20,1%)**.

У справах щодо стягнення заборгованості за послуги балансування обсягів природного газу траплялись випадки неврахування узгодженого сторонами в договорі коефіцієнту компенсації.

Так, у справі **№ 925/810/20** Господарський суд Черкаської області рішенням від 15.10.2020 позов задовольнив в повному обсязі.

Північний апеляційний господарський суд з таким рішенням не погодився, з огляду на те, що суд першої інстанції необґрунтовано здійснив розрахунок коефіцієнту компенсації в розмірі 1,2, адже в договорі передбачено, що при розмірі небалансу до 5% від обсягу природного газу, відібраного з газотранспортної системи, застосовується коефіцієнт, що дорівнює 1.

Виходячи зі змісту укладеного між сторонами договору та положень Кодексу ГТС, для визначення коефіцієнту компенсації (за визначеною в договорі формулою), що підлягає застосуванню, коли визначається вартість послуг з балансування обсягів природного газу (при негативному місячному небалансі), процентне співвідношення розміру небалансу обраховується (визначається) від обсягу природного газу, відібраного замовником з газотранспортної системи – з урахуванням всіх обсягів газу у розрізі кожного замовника послуг транспортування, переданого до газотранспортної системи та відібраного з газотранспортної системи, у тому числі у розрізі контрагентів (споживачів) замовника.

Апеляційний суд здійснив розрахунок коефіцієнту компенсації, в якому врахував відсоток небалансу до загального обсягу надходження природного газу у газорозподільну мережу відповідача з газотранспортної системи позивача, та дійшов висновку, що для визначення вартості послуг балансування у даному випадку необхідно застосувати коефіцієнт компенсації "1,0", оскільки обсяг небалансу відповідача становив у зазначених періодах менше 5% загального обсягу природного газу, що надійшов у газорозподільну мережу.

Погодившись з такими висновками, Верховний Суд постановою від 14.06.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 18.01.2022 залишив без змін.

За результатами аналізу встановлено випадки неврахування судами першої інстанції правової позиції Великої Палати Верховного Суду, викладеної у постанові Великої Палати Верховного Суду від 14.01.2020 у справі № 910/17955/17, згідно з якою вимога про скасування рішення комісії електропередавальної організації про визначення обсягу недоврахованої електричної енергії та її вартості є способом захисту прав та інтересів, установленим законом, оскільки таке рішення комісії, оформлене протоколом з розгляду акта про порушення Правил користування електричною енергією, безпосередньо впливає на права та обов’язки відповідного суб’єкта господарювання у контексті його відносин з електропередавальною організацією, встановлює обсяг і вартість недоврахованої електроенергії та створює загрозу припинення електропостачання відповідного споживача.

У cправі **№ 927/1160/20** суд першої інстанції, відмовив у задоволенні зустрічного позову про скасування рішення АТ "Чернігівобленерго" про покладення на ТОВ "Жемчужина" відповідальності з мотивів невірно обраного позивачем способу захисту.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 17.05.2023 резолютивну частину рішення місцевого суду від 09.09.2022 щодо зустрічного позову залишив без змін, а мотивувальну частину виклав у редакції своєї постанови. Апеляційний суд зазначив, що вимога про скасування рішення комісії електропередавальної організації про визначення обсягу недорахованої електричної енергії та її вартості є належним способом захисту, однак, відсутні підстави для його скасування, оскільки відповідачем було дотримано вимоги Правил роздрібного ринку електричної енергії під час проведення перевірки та складання спірного акта.

Верховний Суд постановою від 31.10.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду залишив без змін.

У справі **№ 910/1461/21** про стягнення недоотриманої вартості позитивного небалансу за газовий місяць січень 2020 року позовні вимоги обґрунтовано тим, що відповідач неправомірно застосував при розрахунку загальної вартості позитивного небалансу позивача за січень 2020 року вартість придбаного відповідачем газу та маржинальні ціни продажу природного газу, які були визначені відповідачем при оптимізації цін вже по закінченні січня 2020 року.

Місцевий суд рішенням від 26.04.2021 позов задовольнив в повному обсязі, оскільки відповідач попереднім числом перерахував маржинальні ціни купівлі-продажу природного газу за січень 2020 року і тим самим скасував попередні маржинальні ціни, що були опубліковані та доведені замовникам послуг транспортування протягом січня 2020 року; після завершення періоду постачання та переходу у власність природного газу відповідач у лютому 2020 року змінив суттєві умови договору - вартість товару, який було раніше придбано; такі дії відповідача суперечать принципу та суті запровадженого добового балансування і свідчать про порушення норм ГК України та ЦК України, якими виключається можливість зміни істотних умов договору в односторонньому порядку.

Проте, Північний апеляційний господарський суд постановою від 18.11.2021 рішення скасував та прийняв нове рішення про відмову в позові. Посилаючись на правову позицію Верховного Суду, яка міститься у постанові від 20.04.2021 у справі № 910/6208/20, апеляційний суд дійшов висновку, що оприлюднена попередня вартість за добовий небаланс може бути скоригована під час визначення остаточної плати, що впливає на загальний обсяг понесених витрат у розумінні статті 35 Закону України "Про ринок природного газу"; при аналізі правильності формування розрахунку остаточної ціни за відповідний небаланс дослідженню підлягає як визначення маржинальної ціни, так і самих витрат відповідача внаслідок вчинення балансуючих дій, про що також зазначено у пункті 4 глави 6 розділу ХІV Кодексу ГТС; відповідач не мав визначати розмір маржинальних цін продажу/придбання природного газу в січні 2020 року в будь-якому іншому розмірі, ніж у тому, який відповідав фактично понесеним витратам на придбання природного газу у січні 2020 року. Таким чином, відповідач здійснював розрахунок остаточної плати за добовий небаланс за кожну газову добу звітного місяця - січня 2020 року відповідно до порядку, визначеного чинним законодавством та умовами договору.

Погодившись з такими висновками, Верховний Суд постановою від 24.01.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 18.11.2021 залишив без змін.

Укладенню договору про постачання електричної енергії постачальником "останньої надії" має передувати припинення дії попереднього договору про постачання електричної енергії. Натомість у справі **№ 910/11817/22** місцевий суд належним чином не встановив, чи був такий договір припинений.

Так, Господарський суд міста Києва рішенням від 19.04.2023 позов про стягнення заборгованості за договором про постачання електричної енергії постачальником "останньої надії" задовольнив частково. Місцевий суд дійшов висновку, що дію договору та постачання електричної енергії третьою особою відповідачу припинено у зв’язку із направленням відповідачу повідомлення про припинення дії договору, з огляду на що спожиті відповідачем у спірний період обсяги електроенергії він має оплатити саме позивачу, а позивач має право на стягнення як вартості вказаної електричної енергії, так і нарахованих за прострочення виконання обов’язку по її оплаті, відсотків річних та пені у заявлених позивачем до стягнення сумах.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 04.07.2023 рішення Господарського суду міста Києва скасував, прийняв у справі нове рішення, яким у задоволенні позову відмовив повністю, з огляду на таке.

Укладенню між позивачем та відповідачем договору про постачання електричної енергії постачальником "останньої надії" та, відповідно, виникненню у відповідача обв’язку оплатити електричну енергію саме позивачу, має передувати припинення дії укладеного між відповідачем та третьою особою договору про постачання електричної енергії. Відтак, для вирішення даного спору сторін по суті суди повинні були встановити, чи був такий договір припинений.

Суд апеляційної інстанції зауважив на тому, що виходячи з положень укладеного між відповідачем та третьою особою договору, які є обов’язковими для сторін, направленню повідомлення про розірвання цього договору має передувати направлення відповідної вимоги про усунення порушення умов договору та не усунення таких порушень відповідачем, проте доказів направлення  третьою особою відповідної вимоги про усунення порушення умов договору та не усунення таких порушень відповідачем суду не надано. Отже, третьою особою не дотримано визначений договором порядок його розірвання, що свідчить про те, що такий договір не припинив свою дію, що свідчить про безпідставність віднесення відповідача до категорії споживачів, постачання електричної енергії, яким здійснює постачальник "останньої надії".

Погодившись з такими висновками, Верховний Суд постановою від 19.10.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.07.2023 залишив без змін.

У справах даної категорії судами зокрема вирішувалося питання про **зменшення штрафних санкцій** відповідно до частини першої статті 233 ГК України та частини третьої статті 551 ЦК України.

Наприклад, у справі **№ 920/437/22** про стягнення у зв’язку із порушенням відповідачем договору купівлі-продажу природного газу 103 352 207 грн штрафу Господарський суд Сумської області рішенням від 19.09.2022 зменшив його суму до 20 000 грн (0,02% від заявленої суми). Апеляційний суд із цим рішенням не погодився, оскільки таке зменшення не забезпечує балансу інтересів сторін у справі та фактично нівелює мету існування неустойки як цивільної відповідальності за порушення зобов’язання.

Північний апеляційний господарський суд, встановивши, що позивачем дійсно не понесено жодних матеріальних збитків у зв’язку із порушенням відповідачем умов договору, врахувавши, що стягнення штрафу є мірою покарання за порушення, а не способом збагачення іншої сторони, стягнув 1 033 552,07 грн штрафу (1%), що є справедливим у відношенні до обох сторін договору та буде стимулом для відповідача не здійснювати в подальшому порушень договірних зобов’язань (превентивна функція неустойки), а для позивача – достатнім для компенсування його очікувань від належного виконання відповідачем своїх договірних зобов’язань.

Погодившись з такими висновками, Верховний Суд постановою від 15.02.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 21.12.2022 залишив без змін.

1. **Порушення норм процесуального права**

2.1. Відповідно до **пункту 3 частини третьої статті 277 ГПК України** обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення є розгляд господарським судом справи за відсутності будь-якого учасника справи, не повідомленого належним чином про дату, час і місце засідання суду (у разі якщо таке повідомлення є обов’язковим), якщо такий учасник справи обґрунтовує свою апеляційну скаргу такою підставою.

У справі **№ 910/15336/20** Північний апеляційний господарський суд постановою від 17.02.2022 скасував рішення Господарського суду міста Києва від 25.03.2021, ухвалив нове – про часткове задоволення позовних вимог, в тому числі з огляду на неналежне повідомленням відповідача про дату, час та місце розгляду справи, що позбавило його можливості подати відзив на позовну заяву та пояснення по суті справи.

Апеляційний суд зазначив, що повернення повістки про виклик до суду з вказівкою причини повернення "за закінченням терміну зберігання" не свідчить про відмову сторони від одержання повістки чи про її незнаходження за адресою, повідомленою суду; ця відмітка не дає суду обґрунтованих процесуальних підстав для визначення факту належного повідомлення сторони у судовій справі, зокрема, не визначає чи адресат відмовився від отримання судового повідомлення, чи адресат відсутній, чи особу, якій адресовано судове рішення, не виявлено за місцем проживання.

Зазначений правовий висновок викладений в постанові Великої Палати Верховного Суду від 12.12.2018 у справі № 752/11896/17).

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 29.03.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Також, Північний апеляційний господарський суд постановою від 07.02.2023 у справі **№ 925/1372/21** скасував додаткову ухвалу Господарського суду Черкаської області від 20.10.2022, оскільки позивач не був повідомлений про місце, час та дату судового засідання.

2.2. **Пунктом 4 частини третьої статті 277 ГПК України** встановлено,щоякщо суд прийняв судове рішення про права, інтереси та (або) обов’язки осіб, що не були залучені до участі у справі, це є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення.

Відповідно до положень частини другої **статті 50 ГПК України**, якщо суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до розгляду встановить, що рішення господарського суду може вплинути на права та обов’язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору.

Водночас, у справі **№ 910/20958/17** суд першої інстанціїне залучив до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, що стало підставою для скасування рішення Господарського суду міста Києва від 13.10.2020 постановою апеляційного суду від 08.12.2022.

Верховний суд постановою від 21.03.2023 залишив без змін постанову суду апеляційної інстанції.

Також у справі **№ 910/4314/21** Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.11.2022 скасував рішення Господарського суду міста Києва від 23.07.2021 та ухвалив нове рішення, яким позовні вимоги задовольнив повністю, оскільки судом першої інстанції прийнято рішення про права, інтереси та (або) обов’язки особи, що не була залучена до участі у справі.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 07.02.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

2.3. Порушення **правил територіальної підсудності (юрисдикції) та підвідомчості** було однією із підстав скасування судових рішень місцевих судів у звітному періоді.

З огляду на положення **частини першої статті 20 ГПК України**, а також статей 4, 45 цього Кодексу для визначення юрисдикції господарського суду щодо розгляду конкретної справи має значення суб’єктний склад саме сторін правочину та наявність спору, що виник у зв’язку зі здійсненням господарської діяльності. Вирішення питання про юрисдикційність спору залежить від того, чи виступає фізична особа - сторона у відповідних правовідносинах - як суб’єкт господарювання та від визначення цих правовідносин як господарських.

Так, Господарський суд міста Києва ухвалою від 15.02.2023 у справі **№ 910/13049/22** повернув без розгляду позов Роберта Чарльза Гіббінса про стягнення солідарно з відповідачів грошових коштів, які були сплачені ним пані Новицькій І.Б. за послуги щодо залучення інвестицій та за надання консультаційних послуг на підставі пункту 2 частини п’ятої статті 174 ГПК України (порушено правила об’єднання позовних вимог).

Однак, даний спір не підлягає розгляду за правилами господарського судочинства: позивач, як фізична особа, звернувся до господарського суду з позовом до відповідачів-1, 2, як фізичних осіб. При цьому ні позивач, ні відповідачі-1, 2 не є підприємцями, зазначений спір не стосується корпоративних чи приватизаційних відносин, не ґрунтується на відносинах забезпечення виконання основного зобов’язання та не пов’язаний з банкрутством жодного з учасників. А тому поданий спір не відноситься до числа спорів відповідно до статті 20 ГПК України в яких стороною може бути фізична особа. Відповідно, у даному випадку спір має бути розглянутий в порядку ЦПК України судом цивільної юрисдикції, оскільки позивач та відповідачі-1, 2 є фізичними особами, а спірні відносини не мають господарського (підприємницького) характеру.

Неправильно визначивши судову юрисдикцію даного спору, місцевий суд порушив норми процесуального права та безпідставно повернув позовну заяву позивачеві, замість відмови у відкриття провадження у справі за правилами господарського судочинства.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 15.02.2023 скасував ухвалу місцевого суду та направив до Господарського суду міста Києва на стадію вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 03.08.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Також, як приклад порушення статті 20 ГПК України можна навести справу **№ 910/9545/23** за позовом Державного агентства меліорації та рибного господарства України до Державного агентства водних ресурсів України про зобов’язання вчинити дії, в якій місцевий суд закрив провадження у справі з огляду на те, що спір між сторонами пов’язаний із виконанням позивачем та відповідачем управлінських функцій по управлінню об’єктами державної власності, зокрема, з виконання постанови Кабінету Міністрів України від 12.08.2022 № 714-р, а вирішення публічно-правових спорів відповідно до вимог пункту 3 частини першої статті 19 КАСУ належить до юрисдикції адміністративних судів.

Однак, суд першої інстанції належним чином не встановив всіх обставин справи та не звернув уваги на те, що в контексті спірних правовідносин порушеними є права позивача, як представника власника майна, управління яким здійснюється відповідно до статей 316, 317, 326, 329 ЦК України, статей 2, 133, 134, 141 ГК України, з урахуванням особливостей, визначених Законом України "Про управління об’єктами державної власності", а не права позивача, як центрального органу виконавчої влади.

Ініційований позивачем у даній справі спір за своєю суттю не є спором між суб’єктами владних повноважень з приводу реалізації їх компетенції, а є спором між юридичними особами за право управління об’єктами нерухомого майна, яке приймає безпосередньо участь в господарській діяльності, спором щодо права власності чи іншого речового права на майно, що відповідає статтям 13, 41 Конституції України, пункту 6 частини першої статті 20 ГПК України, у зв’язку з чим спір належить до розгляду в порядку господарського судочинства.

Отже, місцевий суд дійшов помилкового висновку про те, що спір у цій справі  є публічно-правовим і  належить до юрисдикції адміністративних судів.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 05.10.2023 скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 26.07.2023, справу направив для подальшого розгляду до місцевого суду.

В касаційному порядку постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

У справі **№ 908/933/22** за позовом Приладишева В.М до Запорізької обласної ради про визнання незаконними та скасування пунктів рішення Запорізької обласної ради "Про припинення комунального підприємства "Готель Україна" Запорізької обласної ради шляхом приєднання до комунального підприємства "Універс" Запорізької обласної ради" (порушенням порядку припинення комунального підприємства та у звʼязку з цим порушенням прав позивача, як директора припиненого комунального підприємства) місцевий суд закрив провадження з огляду на те, що цей спір спрямований на захист трудових прав позивача, а тому має розглядатись в порядку цивільного судочинства згідно з приписами статті 19 ЦПК України.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 13.02.2023 скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 01.11.2022, справу направив до суду першої інстанції для продовження розгляду з огляду на таке.

Апеляційним судом встановлено, що комунальне підприємство "Готель "Україна" Запорізької обласної ради є підпорядкованим, підзвітним та підконтрольним Запорізькій обласній раді, який відповідно до чинного законодавства приймає рішення про припинення діяльності підприємства.

Запорізька обласна рада у спірних правовідносинах діяла як засновник юридичної особи, а тому оспорюване рішення в цьому випадку є рішенням власника корпоративних прав (засновника), комунальної установи, необхідним для здійснення відповідних реєстраційних дій щодо припинення діяльності закладу.

Спори, пов’язані зі створенням, діяльністю, управлінням або припиненням діяльності юридичної особи, є корпоративними у розумінні пункту 3 частини першої статті 20 ГПК України незалежно від того, чи є позивач акціонером (учасником) юридичної особи, і мають розглядатися за правилами  ГПК України (постанова Великої Палати Верховного Суду від 10.09.2019 у справі № 921/36/18).

Таким чином, оскаржуване рішення прийнято в межах повноважень Запорізької обласної ради та є розпорядчим документом щодо власності територіальної громади, який передбачає індивідуалізовані приписи щодо припинення конкретної юридичної особи, є необхідним для вчинення реєстраційних дій з припинення юридичної особи й після реалізації вичерпує свою дію.

Отже, враховуючи суть спору та суб’єктний склад спірних правовідносин, суд першої інстанції безпідставно закрив провадження у справі, яка має вирішуватися судами за правилами ГПК України.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 13.04.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Відповідно до правової позиції Великої Палати Верховного Суду, викладеної у постанові від 21.09.2021 у справі № 905/2030/19 (905/1159/20), з прийняттям Кодексу України з процедур банкрутства (далі – КУзПБ) законодавець змінив правила визначення юрисдикції таких спорів, сконцентрувавши розгляд усіх майнових та ряду немайнових вимог в межах однієї судової процедури банкрутства в судах господарської юрисдикції, задля повного та комплексного вирішення усіх правових проблем неплатоспроможної особи (як фізичної, так і юридичної), яка може бути визнана банкрутом (ліквідована) за наслідком такої процедури, що матиме наслідком закриття (припинення) провадження з розгляду спорів у всіх інших юрисдикційних органах з вимогами до неї.

Таким чином, не всі спори, що стосуються боржника у справі про банкрутство мають розглядатися в межах цієї справи про банкрутство. З метою процесуальної економії, ряд немайнових вимог, що не впливають на статус відповідача як боржника, доцільніше розглядати в межах окремого позовного провадження.

Однак, у справі **№ 910/7571/23** суд першої інстанції позов фізичної особи до Об’єднання співвласників багатократного будинку "Комфорт" (далі ОСББ) про визнання недійсним рішень загальних зборів, не врахувавши викладений вище правовий висновок, безпідставно передав за підсудністю до суду, в якому відкрито провадження про банкрутство цього ОСББ.

Заявлені вимоги позивача до відповідача не підлягають грошовій оцінці та є немайновими, а результат їх розгляду безпосередньо не впливає на обсяг ліквідаційної маси чи обсяг грошових зобов’язань боржника та перебувають поза межами питань, які підлягають вирішенню у процедурі банкрутства, а отже такий спір розглядається в окремому позовному провадженні.

Апеляційний суд зазначив, що позовні вимоги в цій справі підлягають розгляду у порядку, визначеному частиною другою статті 7 КУзПБ та пунктом 8 частини першої статті 20 ГПК України, тобто в порядку окремого позовного провадження, а не в межах справи про банкрутство ОСББ.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 12.12.2023 ухвалу Господарського суду міста Києва від 11.09.2023 скасував, матеріали справи направ для продовження розгляду до місцевого суду.

В касаційному порядку постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

**Частиною п’ятою статті 30 ГПК України** встановлено, що спори, у яких відповідачем є Кабінет Міністрів України, міністерство чи інший центральний орган виконавчої влади, Національний банк України, Рахункова палата, Верховна Рада Автономної Республіки Крим або Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські ради або обласні, Київська і Севастопольська міські державні адміністрації, а також справи, матеріали яких містять державну таємницю, розглядаються місцевим господарським судом, юрисдикція якого поширюється на місто Київ, незалежно від наявності інших визначених цією статтею підстав для виключної підсудності такого спору іншому господарському суду.

Зокрема у провадженні Господарського суду Київської області знаходиться справа № 911/4706/15 про банкрутство ТОВ "Артекс". Боржник – ТОВ "Артекс" звернувся до суду з позовом про визнання протиправним та скасування наказу Міністерства юстиції України "Про відмову у задоволенні скарги" на дії державного реєстратора щодо державної реєстрації прав та їх обмежень.

Господарський суд Київської області ухвалою від 20.10.2021 у справі **№ 911/4706/15 (911/1626/21)** (в межах справах про банкрутство № 911/4706/15) дійшов висновку, що оскільки відповідачем є Міністерство юстиції України, то в силу частини п’ятої статті 30 ГПК України цей спір підвідомчий Господарському суду міста Києва.

Однак, апеляційним судом встановлено, що поданий позов пов’язаний безпосередньо із захистом майна боржника, а оскаржуване рішення винесено стосовно нерухомого майна боржника, тому у даній справі пріоритет у застосуванні має саме стаття 7 КУзПБ, а не стаття 30 ГПК України. Враховуючи, що між сторонами фактично існує спір про право, такий спір має вирішуватися відповідно до статті 7 КУзПБ в порядку відокремленого позовного провадження господарським судом, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство боржника.

Північний апеляційний господарським суд постановою від 08.02.2022, залишеною без змін постановою касаційного суду від 27.06.2023, скасував ухвалу місцевого суду та повернув справу до Господарського суду Київської області.

2.4. Вживаючи **заходи забезпечення позову**, суди не здійснювали оцінки обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів, яке повинне полягати у доказуванні фактичних обставин, з якими пов’язуються застосування певного виду забезпечення позову; вживали заходи забезпечення позову, які не передбачені чинним законодавством або були тотожними до позовних вимог у справі.

Відповідно до положень **статті 136 ГПК України** господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Відповідно до **частини п’ятої статті 137 ГПК України** позов забезпечується зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Однак, у справі **№ 925/731/18** Господарський суд Черкаської області, вживши заходів забезпечення заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами шляхом заборони звернення стягнення в процедурі виконавчого провадження на всі види товарів, припустився неправильного тлумачення зазначеної норми, з огляду на наступне.

Вжиття заходів забезпечення заяви відповідача про перегляд рішення за нововиявленими обставинами шляхом зупинення стягнення на підставі виконавчого документа (судового наказу) та заборони звернення стягнення у процедурі виконавчого провадження фактично спрямоване на зупинення виконання судового рішення в цій справі, що свідчить про порушення прав позивача як стягувача у виконавчому провадженні.

Заява відповідача не відповідає меті правового інституту забезпечення позову, не спрямована на реальне та ефективне виконання судового рішення або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, а відповідні висновки місцевого суду в цій частині ґрунтуються на неправильному тлумаченні положень пункту 5 частини першої статті 137 ГПК України.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 19.04.2023 скасував ухвалу суду першої інстанції від 22.11.2022, відмовив в задоволенні заяви про вжиття заходів забезпечення заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами, оскільки недопустимо забезпечувати позов шляхом зупинення виконання судових рішень, що набрали законної сили.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 26.06.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Перелік заходів забезпечення позову, визначений **частиною першою статті 137 ГПК України**, не є вичерпним. Зокрема, пункт 10 вказаної норми передбачає інші заходи у випадках, передбачених законами, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

У справі **№ 910/6804/23** за позовом Козелкової І.Л. до Об’єднання співвласників багатоквартирного будинку "Володимирська, №49А" (далі – ОСББ) Господарський суд міста Києва ухвалою від 08.05.2023 заяву позивача про забезпечення позову задовольнив, зупинив до вирішення спору по суті дію рішень загальних зборів співвласників ОСББ.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 03.07.2023 ухвалу місцевого суду скасував та прийняв нове рішення, яким заяву про забезпечення позову залишив без задоволення.

Постанова апеляційного суду мотивована тим, що: такий вид заходу забезпечення позову як зупинення рішення загальних зборів ОСББ не передбачено частиною першою статті 137 ГПК України. При цьому посилань на інші закони чи міжнародні договори, якими би були передбачені заявлені заходи забезпечення позову заявник не навів. Крім того, в оскаржуваній ухвалі також відсутні посилання на закон чи міжнародний договір, якими передбачено вжиття заходів забезпечення позову у вигляді зупинення дії рішення загальних зборів ОСББ.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 15.09.2023 залишив без змін постанову суду апеляційної інстанції.

Наступним прикладом є справа **№**[**910/15118/23**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/115266999) в якій суд першої інстанції, не з’ясувавши узгодженості предмета позову і заходів до забезпечення позову, в порушення частини одинадцятої статті 137 ГПК України, вжив заходи забезпечення позову, які є фактично тотожними задоволенню заявлених позовних вимог до прийняття рішення по суті.

Так, компанія Mulready ventures limited звернулась до суду із заявою про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви.

Зі змісту заяви про забезпечення позову вбачається, що майбутньою позовною вимогою в позовній заяві буде вимога про зобов’язання Національного банку України організувати проведення електронних торгів з продажу предметів іпотеки за іпотечними договорами, укладеними між Національним банком України та ПрАТ "БІЛОЦЕРКІВСЬКА ТЕПЛОЕЛЕКТРОЦЕНТРАЛЬ".

У той же час, судом першої інстанції вжито заходи забезпечення позову, шляхом: заборони Білоцерківській міській раді, її органам та посадовим особам вчиняти які-небудь юридично-значимі дії, придбавати у власність, проводити розрахунки, оформлювати право власності, складати акти приймання-передачі, приймати та передавати будь-які документи щодо придбання нерухомого майна, яке належить на праві власності ПрАТ "БІЛОЦЕРКІВСЬКА ТЕПЛОЕЛЕКТРОЦЕНТРАЛЬ" та складають предмети іпотеки за іпотечними договорами, укладеними між Національним банком України та ПрАТ "БІЛОЦЕРКІВСЬКА ТЕПЛОЕЛЕКТРОЦЕНТРАЛЬ" за винятком дій щодо їх придбання на електронних торгах (аукціоні) за найвищою ціною внаслідок конкуренції учасників таких торгів (аукціону).

Тобто, місцевий суд вжив заходи забезпечення позову, які є тотожними позовним вимогам – заборона реалізації предмету іпотеки в порядку [статті 38 Закону України "Про іпотеку"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2023_05_02/pravo1/T030898.html?pravo=1#241). Так, суд першої інстанцій на стадії забезпечення позову фактично презюмував заборону Національного банку України на реалізацію предмету іпотеки в порядку [статті 38 Закону України "Про іпотеку"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2023_05_02/pravo1/T030898.html?pravo=1#241) та, відповідно, презюмував наявність у позивача права заборони такої реалізації, що і є предметом позову і такі вимоги повинні бути вирішені за наслідками розгляду справи по суті.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 21.11.2023 скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 03.10.2023 скасував, у задоволенні заяви про забезпечення позову до подання позовної заяви відмовив.

Касаційний суд постановою від 14.02.2024 залишив без змін постанову суду апеляційної інстанції.

У справі **№ 910/6924/22** Північний апеляційний господарський суд не погодився із висновками суду першої інстанції, що обраний третьою особою захід забезпечення позову, який задоволений місцевим судом (заборонено відповідачу здійснювати оплату на виконання гарантії до моменту набрання законної сили рішенням у даній справі) є співмірним із позовними вимогами (визнання такою, що не підлягає виконанню, банківської гарантії та визнання банківської гарантії припиненою), відповідає критеріям розумності, обґрунтованості та адекватності, а невжиття зазначених заходів забезпечення позову утруднить чи зробить неможливим виконання рішення господарського суду.

Суд апеляційної інстанції врахував позицію Верховного Суду, викладену у постанові від 18.01.2023 у справі № 910/3334/22, та зазначив, що підставою для пред’явлення вимог до гаранта є порушення принципалом виконання своїх зобов’язань перед бенефіціаром за основним зобов’язанням. Тобто гарант сплачує бенефіціару відповідну суму за гарантією при настанні гарантійного випадку, під яким розуміється невиконання або неналежне виконання принципалом своїх зобов’язань. При цьому наявність факту порушення боржником основного зобов’язання, забезпеченого гарантією, встановлюється гарантом при настанні так званого гарантійного випадку та розгляді вимоги кредитора про сплату грошової суми, в якій останній повинен вказати, у чому полягає порушення принципалом основного зобов’язання, і, відповідно, гарант здійснює платіж по гарантії лише у випадку невиконання чи неналежного виконання принципалом основного зобов’язання, що забезпечене. Натомість відсутність такого порушення основного зобов’язання, забезпеченого гарантією, може бути, зокрема, підставою для відмови у задоволенні вимог бенефіціара (кредитора) гарантом при розгляді вимоги кредитора про сплату грошової суми за гарантією. Аналогічні висновки Верховного Суду викладені у постанові від 16.12.2019 у справі № 910/10808/19. Верховний Суд виходив з того, що хоча норма частини першої статті 141 ГПК України і передбачає право суду (застосоване слово "може" слід розуміти в сенсі суддівського розсуду при вирішенні цього питання), а не обов’язок вимагати від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення), у даному випадку, суд першої інстанції, не вирішивши відповідне питання, не забезпечив розумний баланс між інтересами відповідача (права на отримання грошової суми відповідно до умов гарантії) і позивача (не сплачувати суму гарантію), оскільки не брав до уваги те, що гарантія є строковим зобов’язанням, а строк розгляду справи та відповідно строк дії ухвали про забезпечення позову може значно перевищувати цей строк.

Таким чином, обставина відсутності порушення боржником основного зобов’язання, не може бути підставою для забезпечення позову шляхом заборони гаранту вчиняти дії щодо виконання банківської гарантії при вирішенні спору. При цьому обставини наявності підстав для виконання банківської гарантії встановлюється гарантом при настанні так званого гарантійного випадку.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 06.06.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 24.01.2023 залишив без змін.

2.5. Підставою скасування судових рішень місцевих судів Північного апеляційного округу було **необґрунтоване повернення позовних заяв,** заяв або скарг.

**Частиною четвертою статті 174 ГПК України** встановлено, що якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається особі, що звернулася із позовною заявою.

У справі **№ 911/1721/22** суд першої інстанції повернув позовну заяву з огляду на те, що позивач усунув недоліки позовної заяви не у повному обсязі, а саме не зазначив точної кількості оскаржуваних правочинів наявності/відсутності у позивача оригіналу оскаржуваного рішення та/або неможливості подання такого протоколу разом з позовною заявою, не подав пояснень стосовно доказів та, відповідно, і самих доказів, що підтверджували викладені у позові обставини проведення загальних зборів шляхом письмового опитування, або пояснень про наявність/відсутність у позивача зазначених доказів та/або неможливості їх подання разом з позовною заявою; не надав належним чином засвідчених копій всіх документів, доданих до позовної заяви.

Однак, місцевий суд допустився порушення норм процесуального права, оскільки зазначені обставини, визначені ним як підстави для повернення позовної заяви, повинні з’ясовуватися на стадії підготовчого провадження, а не на стадії відкриття провадження у справі.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 16.01.2023, залишеною без змін постановою касаційного суду від 21.04.2023, скасував ухвалу Господарського суду Київської області від 26.09.2022, справу передав на розгляд до місцевого суду.

Місцевий господарський суд у справі **№ 910/17306/21** повернув без розгляду позовну заяву, вказавши, що для звернення з позовом про визнання недійсним договору про придбання акцій, особи зобов’язані надати суду докази того, що вони є власниками (володіють) таких облігаціями, що у своїй правовій природі надає право на оскарження вказаними особами цього договору.

Апеляційний суд не погодився з таким висновком місцевого суду, оскільки неподання до позовної заяви документу на підтвердження володіння облігаціями станом на дату звернення до суду із позовною заявою було зумовлено об’єктивними причинами та позивач вчиняв всі необхідні дії для отримання вказаного документу, про що було зазначено у позовній заяві у відповідності до пункту 8 частини третьої статті 162 та частини четвертої статті 80 ГПК України.

Крім того, оцінку наявності або відсутності обґрунтування правових підстав заявленого позову суд повинен надавати при розгляді справи по суті. Водночас відсутність правових підстав позову може бути підставою для відмови у задоволенні позовних вимог, а не підставою для повернення позовної заяви.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 19.07.2023 ухвалу Господарського суду міста Києва скасував, справу передав до місцевого суду для продовження розгляду.

Касаційний суд постановою від 18.09.2023 залишив без змін постанову суду апеляційної інстанції.

Відповідно до **пункту 2 частини п’ятої статті 174 ГПК України** суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи у разі, якщо порушено правила об’єднання позовних вимог (крім випадків, в яких є підстави для застосування положень статті 173 цього Кодексу).

Безпідставне застосування судом першої інстанції зазначеної норми стало підставою для скасування ухвали Господарського суду Київської області від 19.06.2023 у справі **№ 911/1783/23**.

Так, позивач звернувся до суду з позовною заявою про розірвання договорів та стягнення 263 992 грн, яка була повернута без розгляду з огляду на те, що сумісний розгляд цих вимог значно ускладнюватиме вирішення спору в межах строків, визначених ГПК України, та перешкоджатиме з’ясуванню прав і взаємовідносин сторін.

За змістом частини першої статті 173 ГПК України в одній позовній заяві може бути об’єднано декілька вимог, пов’язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами, основні та похідні позовні вимоги. Похідною позовною вимогою є вимога, задоволення якої залежить від задоволення іншої позовної вимоги (основної вимоги).

Отже, у вказаній нормі процесуального права визначено право позивача об’єднати в одній позовній заяві декілька вимог, пов’язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що позовні вимоги, заявлені позивачем, що є предметом цього позову, виникли з одних підстав – порушення строків сплати платежів за договорами суперфіцію щодо чотирьох земельних ділянок, і пов’язані між собою одним і тим самим способом захисту прав і законних інтересів шляхом розірвання договорів та стягнення плати за користування земельними ділянками, а також заявлені позовні вимоги стосуються одних і тих же осіб.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 27.12.2023 скасував ухвалу місцевого суду, справу передав на розгляд до Господарського суду Київської області для продовження розгляду

В касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

З аналогічних підстав Північний апеляційний господарський суд постановою від 13.11.2023 у справі **№ 910/745/23** скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 10.07.2023.

Частиною сьомою **статті 42 ГПК України** встановлено, що якщо цим Кодексом передбачено обов’язок учасника справи надсилати копії документів іншим учасникам справи, такі документи можуть направлятися вказаним особам з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (далі – ЄСІТС) в електронній формі, крім випадків, коли інший учасник не має офіційної електронної адреси.

У справі **№ 910/7130/23** Господарський суд міста Києва ухвалою від 29.05.2023 повернув без розгляду позовну заяву на підставі частини четвертої статті 174 ГПК України, оскільки позивач не усунув недоліки позовної заяви, а саме не надіслав копію позовної заяви відповідачу.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 02.08.2023 скасував ухвалу місцевого суду, справу передав до суду першої інстанції для продовження розгляду.

У даному випадку позовну заяву сформовано в системі "Електронний суд" та подано до суду через вказану систему.

Вимоги частини сьомої статті 42 ГПК України є спеціальними та застосовуються виключно у випадку подання до суду процесуальних документів в електронній формі. Слід враховувати і те, що необхідність направлення учасникам судового процесу процесуальних документів листом з описом вкладення, тобто засобами поштового зв’язку, у випадку наявності у них зареєстрованого електронного кабінету користувача ЄСІТС фактично нівелює надане учасникам судового процесу право направляти копії документів іншим учасникам справи з використанням ЄСІТС в електронній формі.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 03.10.2023 залишив без змін постанову суду апеляційної інстанції.

2.6. Відповідно до частин третьої, четвертої статті 53 ГПК України у визначених законом випадках прокурор звертається до суду з позовною заявою, бере участь у розгляді справ за його позовами, а також може вступити за своєю ініціативою у справу, провадження у якій відкрито за позовом іншої особи, до початку розгляду справи по суті, подає апеляційну, касаційну скаргу, заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами.

Прокурор, який звертається до суду в інтересах держави, в позовній чи іншій заяві, скарзі обґрунтовує, в чому полягає порушення інтересів держави, необхідність їх захисту, визначені законом підстави для звернення до суду прокурора, а також зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах.

Як свідчить судова практика, місцеві суди, **розглядаючи спори за участю прокурора**, безпідставно повертали/залишали без розгляду позови, **без належного дослідження наявності підстав для представництва** та доказів наданих у їх підтвердження. Недотримання вимог процесуального законодавства було підставою для скасування судових рішень судів перших інстанцій.

У справі **№ 905/787/23** суд першої інстанції, позов прокурора повернув без розгляду на підставі пункту 4 частини п’ятої статті 174 ГПК України, оскільки прокурором не надано будь-яких доказів направлення повідомлення про вжиття заходів представницького характеру шляхом пред’явлення позову на адресу позивачів, або отримання ними такого повідомлення, що є порушенням принципу рівності перед законом і судом, а також приписів частини четвертої статті 23 Закону України "Про прокуратуру", оскільки наявність підстав для представництва може бути оскаржена громадянином чи її законним представником або суб’єктом владних повноважень. Таким чином, прокурором не надано компетентному органу строк для реагування на відповідне повідомлення про представництво його інтересів у суді.

Однак, апеляційним судом було встановлено, що, звертаючись до суду з позовом у цій справі, прокурор дотримався вимог статті 23 Закону України "Про прокуратуру" та статті 53 ГПК України щодо умов такого звернення, а саме: обґрунтував наявність у нього підстав для представництва інтересів держави у суді, визначив, у чому саме полягає порушення інтересів держави та правильно визначив орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах; надав докази в підтвердження листування з відповідачами, з якого вбачається, що компетентні органи були, або повинні були бути достеменно обізнані з фактом наявності необхідності захисту порушених інтересів держави, проте протягом майже року не здійснили самостійний захист інтересів держави в суді; листи-відповіді позивачів, з яких не можливо встановити причини не здійснення ними захисту порушених інтересів держави; докази підтвердження повідомлення позивачів про звернення прокурора з даним позовом.

Зазначене залишилось поза увагою місцевого суду, що призвело до помилкового повернення позовної заяви.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 10.10.2023, скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 02.08.2023, матеріали справи повернув до суду першої інстанції.

В касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

2.7. **Залишаючи позови без розгляду**, місцеві суди припускались, зокрема, таких помилок.

Так, згідно з **пунктом 3 частини першої статті 226 ГПК України** суд залишає позов без розгляду, якщо у провадженні суду є справа між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

У справі **№ 910/2090/22** Господарський суд міста Києва ухвалою від 03.10.2022 залишив без розгляду позов, оскільки позовні вимоги в цій справі є аналогічними до позовних вимог, заявлених у позові, поданому до Окружного суду Сполучених Штатів Південного округу штату Флорида у справі № 1:21-CV- 20019-JEM.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 21.03.2023 скасував ухвалу суду першої інстанції та направив справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, оскільки судом першої інстанції невірно застосовано до спірних правовідносин у цій справі пункт 3 частини першої статті 226 ГПК України.

Для застосування цієї норми необхідно встановити три умови: 1) у провадженні суду є справа між тими самими сторонами; 2) про той самий предмет; 3) з тих самих підстав.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що підстави, зазначені у позовних вимогах у цій справі та у позові, поданому до Окружного суду Сполучених Штатів Південного округу штату Флорида, не є тотожними, а позивачі в обох справах обґрунтовують свої вимоги щодо захисту права та охоронюваного законом інтересу різною нормативно-правовою кваліфікацією обставин, оскільки позови подано в суди різних держав.

Крім того, в провадженні судів України відсутні спори між відповідачем та позивачами, а Окружний суд Сполучених штатів Південного округу штату Флорида не входить в систему судів України, і відповідно рішення цього суду не є обов’язковими для виконання на території України.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 30.05.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Відповідно до **пункту 4 частини першої** **статті 226 ГПК України суд залишає позов без розгляду,** якщо, зокрема, позивач (його представник) не з’явився у судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 09.09.2022 у справі **№ 910/16794/19** залишив без розгляду позов, зазначивши, що позивача було належним чином повідомлено про час і місце судового розгляду, тоді як позивач не забезпечив участь представника в двох судових засіданнях, про причини неявки в судове засідання суд не повідомив, клопотання про відкладення розгляду справи або про розгляд справи без його участі не подав, що свідчить про наявність підстав для залишення позову без розгляду.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 22.11.2022 ухвалу місцевого суду скасував, справу передав на розгляд до суду першої інстанції.

Положеннями статті 120 ГПК України, передбачено можливість повідомлення судом учасника справи про її розгляд на офіційну електронну адресу або за допомогою інших засобів зв’язку.

Апеляційним судом було встановлено, що позивачем у документах, які подавались до суду, було вказано електронну адресу позивача і представника, однак суд першої інстанції зазначеними засобами зв’язку вказаними позивачем не скористався. Натомість всі процесуальні документи направлялись поштою на адресу позивача, яка поверталась до суду з відміткою поштового відділення у зв’язку із "закінчення терміну зберігання".

Таким чином позивач не був повідомлений про дату, час та місце судового засідання, що призвело до неправильного застосування судом першої інстанції процесуального законодавства та безпідставного залишення позову без розгляду.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 27.03.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Також у справі **№ 910/6322/21** апеляційний суд постановою від 17.01.2023 скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 15.09.2022, з огляду на те, що позивача не було належним чином повідомлено про розгляд справи, оскільки поштова кореспонденція надіслана судом позивачу поверталась до суду поштовим відділенням з відміткою "адресат відсутній за вказаною адресою", при цьому, явка позивача судом не визнавалась обов’язковою, а тому застосування судом в даному випадку положень пункту 4 частини першої статті 226 ГПК України та залишення позову без розгляду є неправомірним.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 30.03.2023 залишив без змін постанову суду апеляційної інстанції.

Згідно з приписами **пункту 8** **частини першої статті 226 ГПК України** **суд залишає позов без розгляду**, зокрема, якщо провадження у справі відкрито за заявою, поданою без додержання вимог, викладених у [статтях 162](https://protocol.ua/ua/gospodarskiy_protsesualniy_kodeks_ukraini_stattya_226/%25ARTICLE_n2717%25), [164](https://protocol.ua/ua/gospodarskiy_protsesualniy_kodeks_ukraini_stattya_226/%25ARTICLE_n2741%25), [172](https://protocol.ua/ua/gospodarskiy_protsesualniy_kodeks_ukraini_stattya_226/%25ARTICLE_n2806%25), [173](https://protocol.ua/ua/gospodarskiy_protsesualniy_kodeks_ukraini_stattya_226/%25ARTICLE_n2809%25) цього Кодексу, і позивач не усунув цих недоліків у встановлений судом строк.

Фонд гарантування вкладів фізичних осіб звернувся до господарського суду з позовом про стягнення грошових коштів з фізичних осіб, обґрунтовуючи його завданням відповідачами шкоди протиправними діями та рішеннями відповідачів, які є особами, пов’язаними з АТ "Дельта Банк", що призвели до погіршення його фінансового становища та до неспроможного банку відповідати за вимогами кредиторами.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 21.07.2022 у справі **№ 910/21280/21** залишив без розгляду позов з огляду на те, що він поданий без додержання вимог процесуального закону щодо правил об’єднання декількох вимог в одній позовній заяві, а їх сумісний розгляд перешкоджатиме з’ясуванню прав і взаємовідносин чи суттєво утруднить вирішення спору.

Натомість апеляційним судом встановлено, що позовні вимоги відповідачів як до осіб, пов’язаних з АТ "Дельта банк", які також є посадовими особами органів управління цього банку, що подані позивачем відповідно до статті 58 Закону України "Про банки і банківську діяльність", мають розглядатися разом у межах однієї справи, адже у випадку завдання шкоди банку діями його посадових осіб, внаслідок чого настала неплатоспроможність банку, які несуть солідарну відповідальність перед банком як члени органу (органів) управління, повний склад правопорушення можна встановити лише шляхом системного аналізу всієї сукупності дій чи бездіяльності посадових осіб, у тому числі дослідженням проведених банківських операцій та їх впливу на фінансове становище банку в цілому, тоді як операції банку та їх наслідки для його платоспроможності не можна розглядати окремо.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 17.01.2023, залишеною без змін постановою суду касаційної інстанції від 18.08.2023, скасував ухвалу місцевого суду, матеріали справи направив на розгляд до суду першої інстанції.

2.7. **Частиною третьою статті 244 ГПК України** передбачено, що суд, який ухвалив рішення, ухвалює додаткове рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що і судове рішення.

Разом з тим, Господарський суд Черкаської області у справі **№ 927/762/21** ухвалив додаткове рішення щодо розподілу судових витрат без повідомлення (виклику) сторін, що суперечить приписам частини третьої статті 244 ГПК України.

Справа розглядалась у загальному позовному провадженні з викликом і, ухваливши додаткове рішення без повідомлення (виклику) сторін, судом першої інстанції було позбавлено права позивача на подання до суду клопотання чи заяви про зменшення розміру витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, що порушило принцип змагальності та завадило стороні спору належним чином висловити свої міркування щодо обґрунтованості та співмірності заявлених до стягнення витрат.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 18.02.2022 скасував додаткове рішення місцевого суду, ухвалив нове, яким стягнув з відповідача витрати на професійну правничу допомогу частково в сумі 50 000 грн.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 21.03.2023 залишив без змін постанову суду апеляційної інстанції.

З аналогічних підстав судом апеляційної інстанції постановою від 13.07.2022 скасовано ухвалу Господарського суду Київської області від 24.01.2022 у справі **№ 911/3312/21**, заяву передано на розгляд до місцевого суду.

2.8. Невірне застосування положень **ГПК України** щодо розподілу судових витрат.

У справі **№ 910/20422/21** Господарський суд міста Києва рішенням від 05.09.2022 провадження в частині стягнення основного боргу закрив; присудив до стягнення 3% річних, інфляційні втрати та судовий збір в повному обсязі.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 28.02.2023 рішення місцевого суду змінив у частині вирішення питання про розподіл між сторонами судових витрат, пов’язаних зі сплатою судового збору.

Відповідно до правового висновку Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 19.02.2020 у справі № 903/181/19, у тому випадку, коли в резолютивній частині судового рішення зазначається про закриття провадження у справі щодо частини із заявлених вимог у зв’язку з відсутністю предмету спору, спір по суті у відповідній частині не вирішується, навіть якщо розгляд справи по суті закінчується ухваленням рішення суду, без постановлення відповідної ухвали, як окремого процесуального документа.

У такому разі (закриття провадження у справі щодо частини із заявлених вимог у резолютивній частині рішення) норма частини дев’ятої статті 129 ГПК України, яка передбачає, що у випадку зловживання стороною чи її представником процесуальними правами або якщо спір виник внаслідок неправильних дій сторони, суд має право покласти на таку сторону судові витрати повністю або частково незалежно від результатів вирішення спору, не застосовуються і не може бути підставою для стягнення з відповідача на користь позивача судового збору у повному обсязі, в тому числі і щодо частини із заявлених вимог, за якою провадження було закрито.

У зазначеній нормі ГПК України йдеться про здійснення розподілу судових витрат між сторонами у справі у разі вирішення спору по суті. Водночас така норма не застосовується, якщо Закон України "Про судовий збір" у такому випадку передбачає повернення судового збору з Державного бюджету України.

Зокрема, у пункті 5 частини першої статті 7 цього Закону прямо встановлено, що сплачена сума судового збору повертається за клопотанням особи, яка його сплатила за ухвалою суду в разі закриття (припинення) провадження у справі (крім випадків, якщо провадження у справі закрито у зв’язку з відмовою позивача від позову і така відмова визнана судом), у тому числі в апеляційній та касаційній інстанціях.

Згідно з імперативними вимогами статті 13 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та статті 236 ГПК України, висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права; при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Таким чином суд першої інстанції, закривши провадження у справі в частині основного боргу в розмірі 10031168,90 грн, безпідставно стягнув сплачену за вказану вимогу суму судового збору з відповідача, оскільки відповідні судові витрати могли бути повернуті позивачу за його клопотанням, а не розподілені у порядку статті 129 ГПК України.

Верховний Суду постановою від 17.05.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Частиною другою статті 226 ГПК України встановлено, що про залишення позову без розгляду постановляється ухвала, в якій вирішується питання про розподіл між сторонами судових витрат, про повернення судового збору з бюджету.

У справі **№ 910/3931/23** суд першої інстанції, залишаючи позовну заяву без розгляду за заявою позивача, та, повертаючи з державного бюджету 50% судового збору, неправильно застосував положення даної статті, а також не врахував приписи статті 130 ГПК України та пункт 4 частини першої статті 7 Закону України "Про судовий збір".

А саме положеннями пункту 4 частини першої статті 7 Закону України "Про судовий збір" передбачено, що повернення позову без розгляду за заявою позивача віднесено до виключних випадків, за яких судовий збір не підлягає поверненню, а отже у даному випадку у місцевого суду були відсутні підстави для повернення позивачу 50% судового збору.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 28.09.2023 скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 09.08.2023 в частині повернення позивачу з державного бюджету судового збору, в цій частині відмовив; в іншій частині залишив без змін.

В касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

**Висновки**

Основними підставами скасування судових рішень господарських судів першої інстанції були: неповне з’ясування місцевим судом обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, які суд визнав встановленими; невірна оцінка доказів під час вирішення тих спорів, в яких прийняття рішення безпосередньо залежало від обґрунтованості заявлених вимог та підтвердження відповідних обставин достатніми доказами; неправильне застосування положень статей 20, 42, 43, 136, 137, 174, 226, 244 ГПК України, а також невірне визначення юрисдикції спору. Крім того, під час розгляду справ за позовом прокуроравиникали проблеми з вирішенням питання щодо наявності підстав для представництва прокурором законних інтересів держави в суді.

Місцевим судам насамперед необхідно повно та всебічно досліджувати обставини справ для правильного їх вирішення, в кожному конкретному випадку встановлювати, чи відповідають позовні вимоги способам захисту порушеного права, враховуючи правові висновки Верховного Суду.

З метою формування єдиної судової практики та недопущення помилок у майбутньому, пропонується довести вказану інформацію до відома місцевих господарських судів Північного апеляційного округу.