**Узагальнення судової практики вирішення**

**Північним апеляційним господарським судом справ про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу за 2022 рік – перше півріччя 2023 року**

На виконання пункту 4.1 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на друге півріччя 2023 року вивчено та узагальнено судову практику розгляду Північним апеляційним господарським судом справ про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу у 2022 році – першому півріччі 2023 року.

Для проведення узагальнення досліджено процесуальні документи, прийняті Північним апеляційним господарським судом, Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду. Також були використані дані комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та відомості Єдиного державного реєстру судових рішень.

Метою здійснення узагальнення стала необхідність з’ясування проблемних питань, що виникають під час вирішення спорів даної категорії, розбіжностей застосування норм права, запобігання повторюваності судових помилок, формування єдиної судової практики.

**Нормативно-правове регулювання**

Під час вирішення справ про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу, Північний апеляційний господарський суд керувався: Конституцією України, Господарським процесуальним кодексом України (далі – ГПК України), Цивільним кодексом України (далі – ЦК України), Законом України "Про адвокатуру і адвокатську діяльність", Законом України "Про судоустрій і статус суддів", практикою Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ).

Однією з основних засад (принципів) господарського судочинства є відшкодування судових витрат сторони, на користь якої ухвалене судове рішення (пункт 12 частини третьої статті 2 ГПК України).

Відповідно до статті 123 ГПК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов’язаних з розглядом справи. До витрат, пов’язаних з розглядом справи, належать, зокрема, витрати на професійну правничу допомогу.

Згідно з положеннями статті 126 ГПК України витрати, пов’язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави.

За результатами розгляду справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами.

Для цілей судових витрат: 1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов’язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката, визначається згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою; 2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Статтею 126 ГПК України встановлено, що для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із: 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг); 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг); 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

**Порядок подання заяви про відшкодування витрат**

**на професійну правничу допомогу**

Частиною восьмою статті 129 ГПК України визначено, що розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв’язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо). Такі докази подаються до закінчення судових дебатів у справі або протягом п’яти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву. У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку такі заяви суд залишав без розгляду.

Наприклад у справі **№ 910/2377/22** до апеляційного суду від представника позивача (адвоката) надійшло два клопотання про стягнення витрат на професійну правничу допомогу 29.09.2022 та 18.10.2022.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 02.11.2022 у задоволенні клопотання представника від 29.09.2022 відмовив, клопотання про стягнення витрат на професійну правничу допомогу від 18.10.2022 залишив без розгляду.

Відмовляючи у задоволенні клопотання про стягнення витрат на професійну правничу допомогу від 29.09.2022, суд апеляційної інстанції виходив з того, що за результатами розгляду апеляційної скарги на додаткове рішення місцевого суду апеляційний суд ухвалив постанову не на користь відповідача, а лише, встановивши порушення місцевим судом процесуального закону під час розгляду відповідного клопотання, та, скасувавши його додаткове рішення, визначив новий розподіл судових витрат в суді першої інстанції (до речі, вдвічі зменшивши заявлену до відшкодування суму) з урахуванням встановлених апеляційною інстанцією обставин та вимог ГПК України. А тому клопотання адвоката від 29.09.2022 про стягнення на користь відповідача судових витрат, понесених під час апеляційного провадження, задоволенню не підлягає.

Друге клопотання було подане адвокатом 18.10.2022 з пропуском визначеного статтею 129 ГПК України п’ятиденного терміну, оскільки постанова за результатами розгляду апеляційної скарги прийнята 28.09.2022 (повний текст постанови складено 12.10.2022). Тому таке клопотання (в частині, що стосується апеляційного розгляду за апеляційною скаргою на додаткове рішення) апеляційний суд залишив без розгляду.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 13.02.2023 касаційну скаргу на додаткову постанову суду апеляційної інстанції повернув скаржнику.

У справі **№ 916/4058/21** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 14.03.2023 відмовив у задоволенні заяви про розподіл судових витрат на професійну правничу допомогу в суді апеляційної інстанції, оскільки заявником до винесення апеляційним судом судового рішення у цій справі не було зроблено відповідної заяви; заявник з відповідним клопотанням про поновлення строку на подання такої заяви також не звертався.

У касаційному порядку додаткова постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

У випадку **пропуску строку для подання доказів на підтвердження** понесених судових витрат на професійну правничу допомогу сторона може звернутись з клопотанням про поновлення цього строку.

Відповідно до правового висновку Верховного Суду, наведеного у постанові від 04.11.2021 у справі № 908/3408/20, ГПК України не встановлює неможливості поновлення пропущеного процесуального строку для подання стороною доказів на підтвердження розміру судових витрат у зв’язку з розглядом справи.

Вимога щодо строку та порядку подання доказів про розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв’язку з розглядом справи, має застосовуватися і до справ, що розглядаються в спрощеному провадженні, де судові дебати відсутні (постанова Великої Палати Верховного Суду від 19.02.2020 у справі № 755/9215/15-ц (провадження № 14-382цс19)).

Наприклад у справі **№ 910/19643/21** заявник звернувся до Північного апеляційного господарського суду з клопотанням про розподіл судових витрат, в якому просив поновити строк для подання доказів на підтвердження понесених судових витрат на професійну правничу допомогу; прийняти клопотання та стягнути з відповідача на його користь понесені витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 750 грн.

В обґрунтування підстав для поновлення строку позивач зазначив про те, що постанову апеляційного суду від 27.12.2022 наразі ним не отримано; розгляд справи здійснено в порядку письмового провадження без повідомлення учасника, в Єдиному державному реєстрі судових рішень постанову оприлюднено 29.12.2022, про що він дізнався 03.01.2023. До ознайомлення в Єдиному державному реєстрі судових рішень із текстом постанови об’єктивно не міг знати про початок перебігу п’ятиденного строку для подання доказів на підтвердження понесення витрат на професійну правничу допомогу.

У відзиві на апеляційну скаргу позивачем було вказано попередній (орієнтовний) розрахунок суми витрат на професійну правничу допомогу та заявлено клопотання про покладення на апелянта судових витрат, також повідомлено, що докази понесення судових витрат будуть подані протягом п’яти днів після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Суд апеляційної інстанції додатковою постановою від 13.02.2023 клопотання позивача про розподіл судових витрат, задовольнив; стягнув на користь заявника 750 грн витрат на професійну правничу допомогу, з огляду на таке.

Правила подання до закінчення судових дебатів у справі доказів на підтвердження понесених сторонами судових витрат встановлюються у випадку, коли справа слухається у відкритому судовому засіданні. В іншому випадку, коли справа призначається до розгляду в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін для вирішення судом питання розподілу судових витрат у справі, достатнім буде зазначити про ці докази у прохальній частині позовної заяви або ж надати їх протягом п’яти днів після ухвалення рішення суду, за умови попередження про це до прийняття рішення по суті (постанова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21.10.2021 у справі № 620/2936/20).

Оскільки в процедурі спрощеного провадження стадія судових дебатів відсутня, то вимога частини восьмої статті 129 ГПК України про подання доказів щодо розміру понесених судових витрат до закінчення судових дебатів не може розповсюджуватися на сторін у справі, яка розглядається у спрощеному провадженні. У такому разі підлягає застосуванню інша вимога частини восьмої статті 129 ГПК України про подання доказів щодо розміру понесених судових витрат протягом п’яти днів після ухвалення рішення суду (постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду 06.10.2020 у справі № 922/376/20).

У випадку розгляду справи у порядку спрощеного провадження, коли проведення судових дебатів процесуальним законом взагалі не передбачено, учасник справи має дотримуватися встановленого пунктом 2 частини восьмої статті 129 ГПК України п’ятиденного строку для подання заяви про розподіл судових витрат та доказів понесення таких витрат, а в разі його пропуску - належним чином обґрунтувати поважність причин (постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 30.09.2021 у справі № 918/853/20).

Враховуючи те, що розгляд апеляційної скарги здійснювався у порядку письмового провадження, постанову суду апеляційної інстанції ухвалено 27.12.2022, оприлюднено в Єдиному державному реєстрі судових рішень 29.12.2022, клопотання подано до суду 05.01.2023, що свідчить про те, що позивач міг не знати про ухвалене судове рішення, апеляційний суд дійшов висновку про поновлення позивачу строку для подання доказів понесених ним витрат на професійну правничу допомогу.

Апеляційний суд встановив, що на підтвердження понесених витрат позивачем додано копію договору про надання правової допомоги, акт виконаних робіт (наданих послуг), рахунок на оплату та платіжне доручення про оплату позивачем 750 грн, крім того визначений позивачем розмір витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 750 грн відповідає критеріям розумності та співрозмірності із предметом спору, ціною позову, а тому вирішив заяву про розподіл судових витрат задовольнити повністю.

У касаційному порядку додаткова постанова не оскаржувалась.

З аналогічних підстав задоволено заяву про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу в суді апеляційної інстанції у справі **№ 910/10343/21,** *(не було поновлення)* **№ 910/14554/21**.

Відповідно до частини дев’ятої статті 80 ГПК України копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними.

Слід зазначити, що **стаття 129 ГПК України не містить прямої норми щодо обов’язкового надсилання доказів понесення витрат на професійну правничу допомогу іншій стороні**. Однак, відсутність такої вказівки **не звільняє заявника від виконання обов’язку щодо надсилання копії доказів іншій стороні** на виконання вимог статті 80 ГПК України.

Склад і розмір витрат, пов’язаних з оплатою правової допомоги, підлягають доведенню, а відтак ненадсилання копій відповідних доказів фактично призводить до порушення принципу змагальності, неможливості іншим учасникам судового розгляду бути ознайомленим із їхнім змістом, позбавляє можливості надати свої заперечення щодо обсягів витрат, а також правильності їх обрахунку (правовий висновок викладено у додатковій постанові Верховного Суду від 21.08.2019 у справі № 922/2821/18 та у постанові Верховного Суду від 10.12.2019 у справі № 902/844/18).

При цьому саме зацікавлена сторона має вчинити певні дії, спрямовані на відшкодування за рахунок іншої сторони витрат на професійну правничу допомогу, а інша сторона має право на відповідні заперечення проти таких вимог, що виключає ініціативу суду з приводу відшкодування витрат на професійну правничу допомогу одній із сторін без відповідних дій з боку такої сторони.

У справі **№ 910/17228/19** після прийняття судом апеляційної інстанції постанови, в строк, визначений частиною восьмої статті 129 ГПК України, представник відповідача-1 подав заяву про ухвалення додаткового рішення про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу, до якої долучив відповідні докази, а саме: договір та акт здачі-прийняття наданих робіт на суму 50 000 грн, однак без доказів направлення іншому учаснику справи.

Зважаючи на недотримання відповідачем-1 вимог щодо належного направлення відповідних копій документів позивачеві, ненадання суду підтвердження факту такого надсилання, апеляційний суд з огляду на положення статті 80 ГПК України не взяв до уваги докази понесення витрат на професійну правничу допомогу під час розгляду відповідної заяви та додатковою постановою від 11.07.2022 відмовив у задоволенні заяви відповідача-1 про стягнення з позивача понесених судових витрат у розмірі 50 000 грн.

У касаційному порядку додаткова постанова не оскаржувалась.

**Визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою їх розподілу між сторонами**

За змістом пункту 4 частини першої статті 1 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" **договір про надання правової допомоги** – це домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об’єднання) зобов’язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов’язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Відповідно до частини восьмої статті 129 ГПК України розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити в зв’язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо), що подаються до закінчення судових дебатів у справі або протягом п’яти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву.

Процесуальними нормами встановлено, що розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв’язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів.

Чинне процесуальне законодавство України не встановлює чіткого переліку доказів, які необхідно надати суду на підтвердження понесених витрат на професійну правничу допомогу, однак, зобов’язує надати докази щодо надання правової допомоги.

Як свідчить судова практика, одним з обов’язкових документів на підтвердження відповідних витрат суд визнавав, зокрема, **договір про надання правової допомоги**.

Так, у справі **№ 911/2684/21** до заяви про прийняття додаткового рішення заявник додав (в копіях) акт приймання-передачі наданих послуг, звіт про надані послуги; докази направлення копії заяви з додатками на адресу іншої сторони (оригінал).

У звіті про надані послуги вартість наданих послуг визначена з посиланням на договір про надання правової допомоги; акт приймання-передачі наданих послуг складено за договором про надання правової допомоги.

Однак, ані під час апеляційного провадження, ані разом із заявою про прийняття додаткового рішення, заявник не надав копію або оригінал договору про надання правової допомоги.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що за відсутності договору про надання правової допомоги суд позбавлений можливості пересвідчитись у дійсній домовленості сторін щодо розміру адвокатського гонорару, визначеного (як про це вказано у звіті про надані послуги) у п. 5.1 договору про надання правової допомоги. Саме по собі підписання звіту про надані послуги за відсутності договору, у якому обумовлений розмір та/або порядок обчислення адвокатського гонорару, не дає як суду, так і іншій стороні спору можливості пересвідчитись у дійсній домовленості сторін щодо розміру такого гонорару. (правова позиція Верховного Суду викладена в постанові від 01.12.2021 у справі № 910/14598/20).

Оскільки вартість послуг визначена договором про надання правової допомоги, який заявник не надав, апеляційний суд дійшов висновку, що заявник не підтвердив належними доказами (яким у цьому випадку є договір про надання правової допомоги) вартість наданих йому послуг, перелік яких зазначено у вказаному звіті; розмір заявлених до стягнення витрат не є доведеним.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 01.08.2022 у задоволенні заяви про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу відмовив.

У касаційному порядку додаткова постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду, наведеної у постановах від 06.03.2019 у справі № 922/1163/18, від 07.09.2020 у справі № 910/4201/19, визначаючи розмір суми, яка підлягає сплаті в порядку компенсації гонорару адвоката іншою стороною, суди мають виходити з встановленого у самому договорі розміру та/або порядку обчислення таких витрат, що узгоджується з нормами статті 30 Закону України "Про адвокатуру і адвокатську діяльність". **У разі відсутності у тексті договору** таких **умов (пунктів) щодо порядку обчислення, форми та ціни послуг, що надаються адвокатом**, **суди**, в залежності від конкретних обставин справи, інших доказів, наданих адвокатом, використовуючи свої дискреційні повноваження, **мають право відмовити у задоволенні заяви** про компенсацію судових витрат, задовольнити її повністю або частково.

Як приклад можна навести справу **№ 920/1319/21,** в якій на підтвердження понесених витрат відповідач надав суду (разом із заявою про ухвалення додаткового рішення про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу): договір про надання правової допомоги укладений між ним та адвокатським об’єднанням, виписки по рахунку; детальний розрахунок; звіт про надані послуги.

Також надав інший договір № 0912/21 (далі договір-1) про надання правової допомоги адвокатом, за умовами якого гонорар адвоката погоджується за взаємною згодою сторін та оформляється додатковою угодою. Проте відповідачем не було надано до суду зазначену додаткову угоду, а в самому тексті договору відсутні умови (пункти) щодо погодження суми гонорару адвоката.

Зважаючи на те, що відповідач не подав відповідного правочину, укладеного у належній формі, не можливо було встановити, в якій саме формі (фіксований розмір чи погодинна оплата) сторонами було погоджено оплату адвокатських послуг за надання правової допомоги у апеляційному суді.

Натомість, відповідачем було долучено до своєї заяви лише звіт про надані послуги відповідно до договору-1 на суму 10 000 грн. Однак, даний звіт не є доказом погодження між відповідачем та адвокатом вартості наданих послуг, оскільки розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації гонорару адвоката іншою стороною, та/або порядок її обчислення повинен визначатися у самому договорі про надання правової допомоги.

Отже, саме по собі надання звіту, за відсутності в договорі обумовленого розміру та/або порядку обчислення адвокатського гонорару не дає як суду, так і іншій стороні спору можливості пересвідчитись у дійсній домовленості сторін щодо розміру такого гонорару.

До того ж, поданий адвокатом звіт підписано лише адвокатом, тобто не погоджено клієнтом – заявником. Оскільки у даному випадку відсутня об’єктивна можливість пересвідчитися про наявність домовленості між заявником та адвокатом щодо розміру та/або порядку обчислення адвокатського гонорару за надання правової допомоги в суді апеляційної інстанції, а також враховуючи заперечення іншої сторони, суд дійшов висновку, що заявлені вимоги представника відповідача про стягнення з позивача 10 000 грн на професійну правничу допомогу за договором-1 є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Стосовно вимог відповідача про стягнення з позивача 10 000 грн на професійну правничу допомогу за договором між заявником та адвокатським об’єднанням, суд зазначив наступне.

У договорі сторонами унормовано, що детальний перелік послуг, а також розмір та порядок оплати клієнтом адвокатському об’єднанню гонорару та фактичних витрат, пов’язаних із виконанням даного договору, окремо встановлюється сторонами та може визначитися додатковою (ми) угодою (ми) до цього договору або усно.

До заяви про ухвалення додаткової постанови відповідачем додано детальний розрахунок згідно з договором, відповідно до якого адвокатським об’єднанням визначено розрахунок суми судових витрат, які поніс апелянт у Північному апеляційному господарському суді – 10 000 грн.

Суд зазначив, що умовами цього договору сторонами визначено фіксовану форму оплати наданих послуг у сумі 1 440 000 грн. При цьому визначений розмір гонорару сплачується клієнтом за надання правової допомоги з питань будь-яких спорів за договором поставки. А отже, перелік наданих послуг адвокатським об’єднанням клієнту в Північному апеляційному господарському суді та розмір їх оплати має визначатися за погодженням сторін.

Однак, детальний розрахунок згідно з договором підписано лише зі сторони адвокатського об’єднання, тобто не погоджено клієнтом - заявником, у зв’язку з чим заявлені вимоги представника відповідача про стягнення з позивача 10 000 грн на професійну правничу допомогу за договором також є необґрунтованими та не підлягають задоволенню.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 31.05.2022 у задоволенні заяви про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу відмовив. У касаційному порядку додаткова постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

Отже, **з метою визначення розміру витрат на професійну правничу** допомогу, які підлягають розподілу між сторонами, суд насамперед брав до уваги **договір про надання правової допомоги,** у якому чітко визначений **перелік видів послуг** та розмір гонорару адвоката.

Як свідчить судова практика апеляційний суд, вирішуючи питання про стягнення заявлених витрат на правничу допомогу, досліджував та оцінював додані заявником до заяви документи на предмет належності, допустимості та достовірності відображеної у них інформації. Зокрема, чи відповідають зазначені у документах дані щодо характеру та обсягу правничої допомоги, наданої адвокатом, документам, наявним у судовій справі. Також, апеляційний суд встановлював, чи не вчиняв адвокат під час розгляду справи дій, які призвели до затягування розгляду справи; чи не включено у документи інформацію щодо витрат адвоката, які не підтверджені належними доказами.

Апеляційний суд оцінював рівень адвокатських витрат, що мають бути присуджені, з огляду на те, чи були такі витрати понесені фактично, чи була їх сума обґрунтованою, з урахуванням заяви про зменшення розміру, якщо заперечення, викладені в ній, були підтверджені в ході розгляду справи.

Суд апеляційної інстанції, ухвалюючи рішення про стягнення витрат на професійну правничу допомогу, всебічно вивчав, зокрема, **детальний опис наданих послуг** та здійснених витрат з письмовими доказами.

Велика Палата Верховного Суду в постанові від 16.11.2022 у справі № 922/1964/21 зауважила, що стаття 126 ГПК України конкретного складу відомостей, що мають бути зазначені в детальному описі робіт (наданих послуг), не визначає, обмежуючись лише посиланням на те, що відповідний опис має бути детальним.

Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що учасник справи повинен деталізувати відповідний опис лише тією мірою, якою досягається його функціональне призначення – визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат. Надмірний формалізм при оцінці такого опису на предмет його деталізації, за відсутності визначених процесуальним законом чітких критеріїв оцінки, може призвести до порушення принципу верховенства права.

Однак, досить часто в детальному описі послуг з професійної правничої допомоги заявники вказували **послуги, які не відносяться до юридичних**, "видумані різновиди юридичних послуг", які в дійсності є виокремленими з однієї послуги, або послуги, які взагалі не надавались або ж надавались під час розгляду справи в суді першої інстанції. У вказаних випадках апеляційний суд відмовляв у стягненні витрат за такі послуги.

Наприклад у справі **№ 910/2728/21** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 20.01.2022 заяву про стягнення витрат на професійну правничу допомогу задовольнив частково. Зокрема, відмовив у стягненні витрат за таку послугу як "судові засідання м. Київ", загальна вартість якої становила 18 000 грн, оскільки при визначенні вартості такої послуги сторонами помилково включено витрати адвоката, пов’язані із здійсненням поїздки до Північного апеляційного господарського суду, орендою житла, харчуванням, які у відповідності до частини другої статті 126 ГПК України не є витратами на професійну правничу допомогу адвоката, а є витратами адвоката, необхідними для надання правничої допомоги, які встановлюються на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат. Водночас, позивачем не доведено належними доказами понесення адвокатом витрат, необхідних для надання правничої допомоги, пов’язаних із здійсненням поїздки до Північного апеляційного господарського суду, орендою житла, харчуванням.

А у справі **№ 911/1912/21** послугу зі здійснення підготовки відзиву на апеляційну скаргу заявник розбив на: вивчення матеріалів апеляційної скарги відповідача про стягнення заборгованості; опрацювання законодавчої бази з предмету спору; аналіз судової практики, релевантної предмету спору у справі; формування правової позиції.

Тому апеляційний суд дійшов висновку, що розмір заявлених представником позивача витрат на правову (правничу) допомогу у сумі 10 000,00 грн не відповідає критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності) та критерію розумності їхнього розміру, такі витрати не мають характеру необхідних і не співрозмірні з виконаною роботою у суді апеляційної інстанції, отже їх розмір є необґрунтованими у зазначеній вище частині.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 14.06.2022 заяву про стягнення витрат на правничу допомогу задовольнив частково в розмірі 5 000 грн, в іншій частині відмовив. У касаційному порядку додаткова постанова не оскаржувалась.

У справі **№ 925/822/20** апеляційний суд дійшов висновку, що така послуга як "правовий аналіз апеляційної скарги та судової практики", є складовою частиною підготовки відзивів на апеляційну скаргу, а послуга "правовий аналіз висновку Інституту держави і права" є складовою частиною підготовки заперечень проти їх долучення до матеріалів справи; при цьому такі дії вже вчинялись заявником раніше. Тому суд апеляційної інстанції додатковою постановою від 19.01.2022 заяву про відшкодування витрат на правничу допомогу задовольнив частково. Додаткова постанова апеляційного суду до суду касаційної інстанції не оскаржувалась.

А у справі **№ 911/580/21** до Північного апеляційного господарського суду було подано три заяви позивачів про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу, інтереси яких представляв один адвокат.

Апеляційний суд, детально дослідивши заяви та докази, надані позивачами, дійшов висновку про їх часткове задоволення, оскільки перелік наданих адвокатом послуг (викладених в заявах) частково співпадав щодо кожного з позивачів: представництво інтересів позивачів в Північному апеляційному господарському суді, підготування і подання додаткових пояснень, промова в дебатах.

Зважаючи, що представництво позивачів здійснювалось одним адвокатом, то стягнення повної вартості за цю послугу на користь кожного позивача є необґрунтованим, а отже підлягає стягненню в розмірі 1/3 на користь кожного з позивачів. Аналогічно і щодо промови в судових дебатах, яка була підписана адвокатом від трьох апелянтів.

Крім того, лише в детальному описі одного з позивачів було зазначено витрати, пов’язані із підготуванням адвокатом апеляційної скарги в сумі 10 000 грн, а отже, не зважаючи на те, що підписантами апеляційної скарги були усі заявники, витрати за дану послугу на думку апеляційного суду підлягають стягненню лише на користь заявника, який її вказав.

Також суд апеляційної інстанції, досліджуючи докази (детальний опис виконаних робіт) в підтвердження наданих послуг на професійну правничу допомогу, звертав увагу на час, витрачений на участь у судовому засіданні, час витрачений на візит до суду.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 14.02.2023 заяви позивачів задовольнив частково.

В касаційному порядку додаткова постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

У випадку належного підтвердження викладених у заяві обставин понесення витрат на професійну правничу допомогу, апеляційний суд відшкодовував заявлену суму витрат повністю.

Зокрема, у справі **№ 911/2122/21** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 18.05.2022 стягнув на користь відповідача 6 000 грн витрат на професійну правову допомогу адвоката, з огляду на таке.

В підтвердження понесених витрат на правову допомогу у розмірі 6 000 грн (1 000 грн за ознайомлення з матеріалами судового провадження та 5 000 грн за складання відзиву на апеляційну скаргу) відповідач надав до суду належним чином засвідчений договір про надання правової допомоги, додаткову угоду до договору про надання правової допомоги, акт прийому-передачі наданих послуг, ордер про надання правової допомоги та представництво інтересів відповідача в суді апеляційної інстанції.

Факт належного надання адвокатом та прийняття клієнтом правової допомоги за договором, відсутність претензій щодо якості, повноти та своєчасності їх надання підтверджено актом прийому-передачі наданих послуг.

Позивачем не наведено доводів та не надано доказів невідповідності заявленої до стягнення суми витрат на правову допомогу критерію реальності адвокатських витрат, не наведено належних обґрунтувань неспівмірності витрат на професійну правничу допомогу адвоката із складністю справи та виконаною адвокатом роботою, необхідності та підстав їх зменшення.

Дослідивши надані заявником документи, встановивши, що ціна наданих адвокатом послуг (гонорар) узгоджена із заявником, розмір витрат є співмірним із складністю справи, відповідає критерію розумної необхідності, апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для відшкодування заявлених витрат.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

Також як приклад можна навести справу **№ 910/7275/19,** в якій Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 31.05.2022 заяву позивача про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат задовольнив; стягнув на його користь 11 000 грн витрат на професійну правничу допомогу адвоката, з огляду на таке.

На підтвердження понесення витрат на правову допомогу позивачем надано: договір про надання правничої допомоги з додатком; копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю; детальний опис робіт (наданих послуг) в суді апеляційної інстанції у даній справі на суму 11 000 грн; копію акту приймання-передачі виконаних робіт; копії платіжних доручень на оплату юридичних послуг; копії банківських виписок з рахунку ФОП (адвокат) Бондар В.М.

Надання адвокатом правничої допомоги під час розгляду даної справи в суді апеляційної інстанції включало: вивчення документів, підготовку та подання до апеляційного суду апеляційної скарги або відзиву на апеляційну скаргу, за необхідності підготовку та подання заяв і клопотань з процесуальних питань або заперечень на заяви і клопотання та інших документів, передбачених ГПК України, які необхідні для розгляду справи та отримання судового рішення на користь клієнта, а також представництво інтересів клієнта в суді апеляційної інстанції.

Апеляційний суд, дослідивши наданий позивачем акт приймання-передачі виконаних робіт, дійшов висновку про те, що адвокатом було вчасно та у повному обсязі надано заявнику правову (правничу) допомогу в суді апеляційної інстанції в тому числі: ознайомлення з матеріалами справи, телефонні переговори вартістю 1 500 грн; консультації (переговори), виїзди до офісу клієнта, формування правової позиції вартістю 1 500 грн; підготовка відзиву на апеляційну скаргу вартістю 3 000 грн; представництво інтересів у суді апеляційної інстанції, підготовка процесуальних документів, клопотань, заперечень, заяв, керування їх оформленням, поданням тощо, транспортні витрати, зв’язок, канцелярія, отримання копій рішень, наказів (за потреби) вартістю 5000 грн.

Зважаючи на відсутність клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що понесені заявником витрати є обґрунтованими, пропорційними до предмета спору, враховуючи предмет позову, обсяг виконаних адвокатом робіт і наданих послуг та підлягають задоволенню.

У касаційному порядку додаткова постанова Північного апеляційного господарського суду не оскаржувалась.

**Зменшення розміру витрат на професійну правничу допомогу, які підлягають розподілу між сторонами**

Відповідно до частин четвертої-шостої статті 126 ГПК України розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із: складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг); часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг); обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи. У разі недотримання вимог частини четвертої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Обов’язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Як свідчить аналіз судової практики, розглядаючи клопотання про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу, суд встановлював їх **співмірність із складністю** справи та виконаних робіт **(пункт 1 частини четвертої статті 126 ГПК України).**

Так, Північний апеляційний господарський суд постановою від 09.08.2022 у справі **№ 910/18192/21** клопотання заявника про розподіл судових витрат задовольнив; стягнув на його користь 1 000 грн витрат на професійну правничу допомогу адвоката, з огляду на таке.

Відповідно до умов укладеного між заявником та адвокатом договору про надання правової допомоги № 17-01 від 04.01.2021, отримання винагороди адвокатом за надання правової допомоги відбувається у формі гонорару, обчислення гонорару – погодинна оплата, вартість однієї години складає 1 000 грн.

За результатами надання правової допомоги складається акт виконаних робіт (наданих послуг), розмір гонорару в якому розраховується шляхом множення кількості затрачених годин наданої правової допомоги на вартість години-роботи.

Відповідач подав клопотання про зменшення розміру витрат на оплату правничої допомоги, вказавши, що позивачем не доведено здійснення оплати послуг за надання правової допомоги.

Апеляційним судом встановлено, що згідно з актом виконаних робіт та рахунку на оплату послуг № 17-01/86 від 31.05.2022 адвокатом надано, а клієнтом прийнято юридичні послуги у формі: правовий аналіз апеляційної скарги відповідача; складання відзиву на апеляційну скаргу відповідача; аналіз судової практики. Також у акті деталізовано тривалість виконання кожного виду наданих послуг, зокрема зазначено, що адвокат витратив на надання професійної правничої допомоги 60 хв. Вартість послуг визначено у розмірі 1 000 грн, які були сплачені в повному обсязі, що підтверджується платіжним дорученням.

Отже, позивачем належними доказами доведено понесення витрат на правничу допомогу адвоката за розгляд справи в суді апеляційної інстанції на суму 1 000 грн, а твердження відповідача стосовно того, що позивачем не доведено здійснення оплати послуг за надання правової допомоги саме у даній справі, апеляційним судом визнано безпідставними, оскільки в призначенні платежу платіжного доручення зазначено, що оплата за юридичні послуги здійснюється згідно з договором про надання правової допомоги по рахунку № 17-01/86 від 31.05.2022, що був виставлений в даній справі.

Також відповідач у поданому клопотанні про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката просив відмовити у заяві позивача про розподіл судових витрат, оскільки заявлений розмір витрат є неспівмірним з ціною позову та складністю справи, обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт.

При визначенні суми відшкодування суд має виходити із критерію реальності понесення адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи та фінансового стану обох сторін. Ті самі критерії застосовує ЄСПЛ, присуджуючи судові витрати на підставі статті 41 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Зокрема, згідно з практикою ЄСПЛ заявник має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминучими, а їхній розмір - обґрунтованим (рішення у справі "East/West Alliance Limited " проти України").

У рішенні ЄСПЛ у справі "Лавентс проти Латвії" зазначено, що відшкодовуються лише витрати, які мають розумний розмір.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 24.10.2019 у справі № 905/1795/18, суд зобов’язаний оцінити рівень адвокатських витрат, що мають бути присуджені, з урахуванням того, чи були такі витрати понесені фактично та чи була їх сума обґрунтованою. Суд не зобов’язаний присуджувати стороні, на користь якої відбулося рішення, всі його витрати на адвоката, якщо, керуючись принципами справедливості, пропорційності та верховенства права, встановить, що розмір гонорару, визначений стороною та його адвокатом, є завищеним щодо іншої сторони спору, зважаючи на складність справи, витрачений адвокатом час, та неспіврозмірним у порівнянні з ринковими цінами адвокатських послуг.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що належних доказів, які свідчили б про неправильність розрахунку витрат або про неналежність послуг адвоката, відповідачем не надано, тоді як самі лише посилання на неспівмірність витрат та незгода із сумою понесених витрат на професійну правничу допомогу не можуть бути підставою для відмови у задоволенні клопотання позивача про розподіл судових витрат. Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 15.05.2020 у справі № 910/5410/19.

Отже, відповідачем не доведено неспівмірності розміру витрат позивача на оплату послуг адвоката за розгляд справи в суді апеляційної інстанції.

Крім того, у поданому відповідачем клопотанні про зменшення судових витрат на правничу допомогу відповідачем було одночасно порушено питання, як щодо відмови у задоволенні заяви позивача про стягнення витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 1 000 грн, так і щодо зменшення розміру таких витрат.

При цьому відповідач не надав власного розрахунку витрат на професійну правничу допомогу (із обґрунтуванням/запереченням), які, на його думку, підтверджують розмір витрат позивача на оплату послуг адвоката за розгляд справи в суді апеляційної інстанції, та не зазначив, до якої саме суми повинно бути зменшено розмір витрат на професійну правничу допомогу.

З огляду на доведеність позивачем розміру понесених витрат, доводи відповідача про наявність підстав для відмови у задоволення клопотання позивача про розподіл судових витрат є безпідставними.

Апеляційний суд зазначив, що метою стягнення витрат на правничу допомогу є не тільки компенсація стороні, на користь якої ухвалено рішення, витрачених коштів, але і в певному сенсі спонукання сторін від подачі безпідставних заяв, скарг і своєчасного вчинення дій, необхідних для поновлення порушених прав та інтересів юридичних осіб.

Витрати на надану професійну правничу допомогу у разі підтвердження обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості підлягають розподілу за результатами розгляду справи незалежно від того, чи їх уже фактично сплачено стороною/третьою особою чи тільки має бути сплачено (пункт 1 частини другої статті 126 ГПК України). Близька за змістом правова позиція викладена у постанові об’єднаної палати Верховного Суду від 03.10.2019 зі справи № 922/445/19.

Доводи відповідача про недоведеність позивачем суми понесених витрат на правову допомогу у зв’язку з ненаданням банківської виписки, яка підтверджує надходження грошових коштів на рахунок адвоката, судом не взято до уваги, оскільки за наявності інших доказів надання послуг, зокрема, підписаного сторонами акту наданих послуг, сам факт неоплати таких послуг або подання неналежних доказів оплати не може бути підставою для відмови у розподілі таких витрат між сторонами за результатами розгляду справи.

З огляду на встановлені обставини, а також взявши до уваги заперечення відповідача проти розміру витрат на правову допомогу, апеляційний суд, на підставі перевірки відповідності заявленої до стягнення суми наданому обсягу адвокатських послуг, дійшов висновку про реальність витрат заявника на професійну правничу допомогу, пов’язану із розглядом справи в суді апеляційної інстанції, а також обґрунтованість та співмірність розміру таких витрат, у зв’язку з чим задовольнив клопотання позивача про розподіл судових витрат.

У касаційному порядку додаткова постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

З аналогічних підстав присуджено до стягнення витрати на професійну правничу допомогу у справі **№ 910/14524/21.**

У справі **№ 925/1758/21** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 26.01.2023 задовольнив заяву позивача про ухвалення додаткового рішення; стягнув на його користь 5 600 грн витрат на професійну правничу допомогу у суді апеляційної інстанції, враховуючи таке.

За умовами укладеного договору про надання правової допомоги, робота адвоката оплачується погодинно, з урахуванням вартості 1 години роботи – 1 400 грн без ПДВ, за домовленістю сторін правова допомога може надаватись безоплатно. Факт надання правової допомоги за цим договором підтверджується підписаними обома сторонами актами виконаних робіт (наданих послуг).

Згідно з актом приймання-передачі наданих послуг, який був доданий до відзиву на апеляційну скаргу, адвокатом були надані послуги з підготовки та написання відзиву на апеляційну скаргу – 4 години – 5 600 грн. Вказаним актом підтверджується факт надання послуг та відсутність зауважень стосовно виконання договору.

Апеляційний суд зазначив, що матеріали справи не містять доказів сплати позивачем вказаних витрат, однак, відповідно до правової позиції Верховного Суду, наведеної в постанові від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, витрати на надану професійну правничу допомогу, у разі підтвердження обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, підлягають розподілу за результатами розгляду справи незалежно від того, чи їх уже фактично сплачено стороною/третьою особою чи тільки має бути сплачено.

Відповідач подав клопотання про зменшення витрат до 500 грн з огляду на те, що витрати на правову допомогу у розмірі 5 600 грн є навмисно завищеними та не відповідають дійсності, однак, доказів у підтвердження викладених у заяві обставин не надав.

Обов’язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, що підлягають розподілу між сторонами (частина шоста статті 126 ГПК України).

Верховний Суд у постановах від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, від 24.10.2019 у справі № 905/1795/18, від 17.09.2020 у справі № 904/3583/19 зазначив, що під час вирішення питання про розподіл судових витрат господарський суд за наявності заперечення сторони проти розподілу витрат на адвоката або з власної ініціативи, керуючись критеріями, що визначені частинами п’ятою-сьомою, дев’ятою статті 129 ГПК України, може не присуджувати стороні, на користь якої ухвалено судове рішення, всі її витрати на професійну правову допомогу.

Апеляційний господарський суд, дослідивши поданий позивачем акт приймання-передачі наданих послуг, дійшов висновку про необґрунтованість клопотання відповідача про зменшення витрат, оскільки заявлений до стягнення розмір витрат на оплату послуг адвоката є співмірним зі складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг), часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг), обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт. Отже, за висновком суду заявлені витрати на професійну правничу допомогу підлягають відшкодуванню у повному обсязі.

До Верховного Суду додаткова постанова Північного апеляційного господарського суду не оскаржувалась.

Суд апеляційної інстанції оцінював **співмірність розміру здійснених стороною витрат із часом,** витраченим адвокатом на **виконання робіт**, особливо, якщо договором про надання правової допомоги передбачено погодинну оплату послуг, враховував витрачений адвокатом час на виконання конкретного виду робіт, а саме: скільки часу адвокат витратив на юридичний (правовий) аналіз документів, збір доказів, підготовку документів тощо (**пункт 2 частини четвертої статті 126 ГПК України**).

У справі **№ 910/2675/22** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 18.01.2023 заяву про ухвалення додаткової постанови задовольнив частково, судові витрати пов’язані із наданням правничої допомоги позивачу поклав на відповідача в сумі 10 970 грн, з огляду на таке.

Заявник на підтвердження вимоги про стягнення витрат, пов’язаних з наданням професійної правничої допомоги адвоката, надав детальний опис виконаних робіт, до яких включив: юридичний аналіз апеляційної скарги з додатками – 4 год.; аналіз практики ЄСПЛ, на яку посилається апелянт – 2 год.; аналіз спеціального законодавства (підзаконних нормативно-правових актів), якими регулюються відносини в сфері телекомунікаційних послуг – 1 год.; аналіз практики Верховного Суду щодо розгляду спорів з питань виконання договiрних зобов’язань – 3 год.; підготовка і написання відзиву на апеляційну скаргу – 5,5 год.; фіналізація роботи над відзивом на апеляційну скаргу та його оформлення відповідно до вимог процесуального законодавства – 1 год.; формування додатків до вiдзиву, підготовка його до подання – 0,5 год.; подання відзиву до суду за допомогою засобів поштового зв’язку – 0,5 год.; моніторинг статусу судової справи в реєстрі судових рішень – 0,5 год; підготовка заяви про ухвалення додаткового рішення, збір доказів – 2 год.

У свою чергу інша сторона заперечила проти стягнення суми витрат на професійну правничу допомогу, зазначивши, що розмір заявлених витрат в сумі 109 705 грн, з огляду на малозначнiсть даної справи, є неспівмірним із фактично наданим обсягом юридичних послуг.

Апеляційним судом встановлено, що за умовами договору про надання правничої допомоги, адвокат не тільки виконує обов’язки з представництва інтересів клієнта у суді, а також бере на себе відповідальність здійснювати таке представництво у комплексі, а не за взяту кожну окрему правничу дію, як то написання процесуального документу або суто виступ у судовому засіданні.

Водночас, усі зазначені адвокатом послуги з підготовки та написання відзиву на апеляційну скаргу, фіналізації роботи над відзивом на апеляційну скаргу та його оформлення відповідно до вимог процесуального законодавства, формування додатків до вiдзиву та підготовка його до подання фактично мають результатом створення єдиного процесуального документу – відзиву на апеляційну скаргу, у зв’язку з чим, комплекс цих робіт має оцінюватись як одна юридична послуга – підготовка і написання відзиву.

Крім того, зважаючи на те, що правова позиція і позивача, і відповідача не змінилась (як в першій так і в апеляційній інстанціях), частина доводів викладалась відповідачем у відзиві на позов, відповідно, витрата часу на створення відзиву з додатками, визначена у 8 годин, не відповідає реальному обсягу робіт, виконаному адвокатом, та є завищеною.

Вартість таких послуг як: подання відзиву до суду за допомогою засобів поштового зв’язку, моніторинг статусу судової справи в реєстрі судових рішень не може бути відшкодована як витрати на правничу допомогу, оскільки ні договір, ні чинне законодавство не включає до правничої допомоги такі види послуг. Більше того, виконання таких дій носить суто технічний характер та могли бути виконані будь-якою особою, а не виключно адвокатом.

Також, суд апеляційної інстанції відмовив у відшкодуванні позивачем відповідачу витрат на професійну правову допомогу за послуги з аналізу спеціального законодавства (підзаконних нормативно-правових актів), якими регулюються відносини в сфері телекомунікаційних послуг, та аналізу практики Верховного Суду щодо розгляду спорів з питань виконання договiрних зобов’язань, з огляду на те, що правова позиція позивача в суді апеляційної інстанції не змінювалася, відтак не було підтверджено наявність об’єктивної необхідності для адвоката, який надавав правову допомогу відповідачу в суді першої інстанції, вивчати додаткові джерела права або ж з’ясовувати наявність нової практики касаційного суду.

Відповідач не міг бути необізнаним із позицією позивача, законодавством, яким регулюється спір у справі, документами й доводами, якими позивач обґрунтовував свої вимоги й іншими обставинами, отже для підготовки цієї справи в суді апеляційної інстанції не потребувалось витрачання 4 годин на надання згаданих послуг.

Враховуючи критерії реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності) та розумності їхнього розміру, такими, що підлягають відшкодуванню позивачем, є витрати, понесені відповідачем на правничу допомогу у вигляді юридичного аналізу апеляційної скарги з додатками, підготовки відзиву з додатками, аналізу практики ЄСПЛ, підготовки заяви про ухвалення додаткового рішення, збір доказів.

Отже, враховуючи, що справу віднесено до малозначних, ціну позову (735 887 грн), обсяг матеріалів апеляційного провадження, опрацьованих адвокатом, необхідність вивчення додаткових матеріалів, законодавства, практики Верховного Суду, ЄСПЛ, кількість підготовлених процесуальних документів та їх якість, тривалість розгляду справи судом, а також те, що у судових засіданнях адвокат безпосередньої участі не брав, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про покладення судових витрат, пов’язаних із наданням правничої допомоги, на відповідача у сумі 10 970 грн, що склала 10% від визначеного сторонами договору про надання правової допомоги розміру.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 27.02.2023 відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на додаткову постанову апеляційного суду.

Апеляційний суд, розглядаючи заяву про стягнення витрат на професійну правничу допомогу, оцінював **факт реального надання послуги, обсяг та обґрунтованість поданих документів та їх зміст (пункт 3 частини четвертої статті 126 ГПК України).**

Як приклад можна навести справу **№ 910/17491/21**, в якій суд апеляційної інстанції, дослідивши поданий позивачем акт приймання-передачі виконаних робіт (наданих послуг), дійшов висновку, що заявлений розмір витрат є необґрунтованим та неспівмірним реальним витратам, оскільки більша частина тексту відзиву на апеляційну скаргу співпадає з доводами позовної заяви та відповіді на відзив на позовну заяву, які подавались до суду першої інстанції.

Відповідно до детального опису наданих робіт адвокатом були надані позивачу наступні правничі послуги: підготовка відзиву на апеляційну скаргу – 6 год. – 18 000 грн; підготовка заяви про попередній розрахунок – 1 год. – 3 000 грн; підготовка заяви з процесуальний питань щодо судових витрат – 0,5 год. – 1 500 грн; участь партнера у судовому засіданні 20.09.2022 – 1 год. – 3000 грн участь партнера у судовому засіданні 10.11.2022 – 1 год. – 3000 грн; підготовка додаткових пояснень у справі 15.12.2022 – 1 год. – 3000 грн; участь партнера у судовому засіданні 15.12.2022 – 1 год. – 3 000 грн; підготовка заяви про розподіл судових витрат – 1 год. – 3 000 грн.

Загальна сума витрат на правничу допомогу склала 37 500 грн.

Відповідач подав клопотання про зменшення розміру витрат на професійну правничу допомогу, оскільки заявлений розмір витрат не відповідає критерію розумності, є необґрунтованим та неспівмірним реальним витратам.

Не є обов’язковими для суду зобов’язання, які склалися між адвокатом та клієнтом на підставі укладеного ними договору у контексті вирішення питання про розподіл судових витрат. Вирішуючи останнє, суд повинен оцінювати витрати, що мають бути компенсовані за рахунок іншої сторони, ураховуючи як те, чи були вони фактично понесені, так і їх необхідність (аналогічний висновок викладено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 12.05.2020 у справі № 904/4507/18, у постанові Верховного Суду від 15.06.2021 у справі № 912/1025/20).

Дослідивши поданий позивачем акт приймання-передачі виконаних робіт (наданих послуг), апеляційний суд частково погодився із доводами відповідача про те, що заявлений розмір витрат є необґрунтованим та неспівмірним реальним витратам, оскільки дійсно більша частина тексту відзиву на апеляційну скаргу співпадає з доводами позовної заяви та відповіді на відзив на позовну заяву, які подавались до суду першої інстанції, і позивачем також зазначено про участь у судовому засіданні 10.11.2022, яке не відбулось у зв’язку зі зміною складу суду, а зазначена в акті тривалість інших судових засідань (20.09.2022 та 15.12.2022) не відповідає їх фактичному часу (20 та 40 хвилин відповідно), також позивачем не подавались додаткові пояснення від 15.12.2022, підготовка яких включена до акту, тому, враховуючи рівень складності юридичної кваліфікації правовідносин у справі, обсяг та обґрунтованість підготовлених та поданих до суду апеляційної інстанції адвокатом документів, їх значення для спору, апеляційний господарський суд дійшов висновку, що розумною та співмірною є компенсація витрат позивача в сумі 19 500 грн.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 10.01.2023 задовольнив частково заяву про розподіл судових витрат, присудив до стягнення з відповідача 19 500 грн витрат на професійну правничу допомогу.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 08.03.2023 додаткову постанову суду апеляційної інстанції залишив без змін.

За приписами статті 30 Закону України "Про адвокатуру і адвокатську діяльність" визначено, що гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час.

Адвокатський гонорар може існувати в двох формах – **фіксований розмір та погодинна оплата**. Вказані форми відрізняються порядком обчислення – при зазначенні фіксованого розміру для виплати адвокатського гонорару не обчислюється фактична кількість часу, витраченого адвокатом при наданні послуг клієнту, і навпаки, підставою для виплату гонорару, який зазначено як погодинну оплату, є кількість годин помножена на вартість такої години того чи іншого адвоката у залежності від його кваліфікації, досвіду, складності справи та інших критеріїв (аналогічну правову позицію викладено у постанові Верховного Суду від 07.09.2020 у справі № 910/4201/19).

У справі **№ 910/1368/21** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 06.06.2022 заяву позивача про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу задовольнив повністю; стягнув на його користь 20 000 грн, з огляду на таке.

Відповідно до умов договору про надання правової допомоги та акту наданих послуг вартість наданих послуг (розмір гонорару) у цій справі є фіксованою та становить 20 000 грн.

Відповідач подав клопотання про зменшення розміру витрат на професійну правничу допомогу до 5 000 грн, обґрунтовуючи тим, що в акті надання послуг та інших документах, поданих позивачем, відсутня будь-яка інформація щодо витраченого адвокатом часу на надання правової допомоги у даній справі.

Водночас, апеляційний суд зазначив, що позивачем та адвокатом було погоджено форму адвокатського гонорару у фіксованому розмірі, тому відповідно не обчислюється фактична кількість часу, витраченого адвокатом при наданні послуг позивачу, то доводи відповідача в цій частині є необґрунтованими. Також відповідачем не надано доказів надмірності понесених позивачем витрат на правову допомогу та не надано доказів на їх спростування.

Стосовно доводів відповідача про те, що розмір витрат правничої допомоги є неспівмірним з ціною позову, апеляційний суд зазначив наступне.

Обов’язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами (частина шоста статті 126 ГПК України).

Тобто у розумінні цих норм процесуального права зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, можливе виключно на підставі клопотання іншої сторони у разі, на її думку, недотримання вимог стосовно співмірності витрат зі складністю відповідної роботи, її обсягом та часом, витраченим ним на виконання робіт. Суд, ураховуючи принципи диспозитивності та змагальності, не має права вирішувати питання про зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, з власної ініціативи. Такий висновок Верховного Суду викладений у постанові об’єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19.

Відповідно до правової позиції, викладеної у постанові об’єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 20.11.2020 у справі № 910/13071/19, втручання суду у договірні відносини між адвокатом та його клієнтом у частині визначення розміру гонорару або зменшення розміру стягнення такого гонорару з відповідної сторони на підставі положень частини четвертої статті 126 ГПК України можливе лише за умови обґрунтованості та наявності доказів на підтвердження невідповідності таких витрат фактично наданим послугам. В іншому випадку, таке втручання суперечитиме принципу свободи договору, закріпленому в положеннях статті 627 ЦК України, принципу pacta sunt servanda та принципу захисту права працівника або іншої особи на оплату та своєчасність оплати за виконану працю, закріпленому у статті 43 Конституції України.

Однак, відповідачем не доведено неспівмірності понесених позивачем витрат на професійну правничу допомогу при розгляді цієї справи у суді апеляційної інстанції із складністю даної справи та наданим адвокатом обсягом послуг, нерозумності розміру таких витрат.

Отже, заявлений позивачем до стягнення розмір витрат на професійну правничу допомогу апеляційний суд визнав доведеним, документально підтвердженим та таким, що відповідає критерію розумної необхідності цих витрат. Крім того розмір витрат правничої допомоги (20 000 грн) не перевищує навіть 8,5% ціни позову (235 323 грн).

Також, апеляційним судом враховано положення пункту 14 Рекомендацій Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам стосовно шляхів полегшення доступу до правосуддя № R (81) 7, в якому передбачено, що, за винятком особливих обставин, сторона, що виграла справу, повинна в принципі отримувати від сторони, що програла, відшкодування зборів і витрат, включаючи гонорари адвокатів, які вона обґрунтовано понесла у зв’язку з розглядом.

Стосовно посилань відповідача у заяві про зменшення витрат на професійну правничу допомогу на ненадання позивачем доказів оплати послуг правової допомоги, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

За змістом пункту 1 частини другої статті 126, частини восьмої статті 129 ГПК України розмір витрат на оплату професійної правничої допомоги адвоката встановлюється і розподіляється судом згідно з умовами договору про надання правничої допомоги при наданні відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, як уже сплаченої, так і тієї, що лише підлягає сплаті (буде сплачена) відповідною стороною або третьою особою.

Отже, витрати на надану професійну правничу допомогу у разі підтвердження обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості підлягають розподілу за результатами розгляду справи незалежно від того, чи їх вартість уже фактично сплачено стороною/третьою особою чи тільки має бути сплачено.

Аналогічну правову позицію викладено у постановах об’єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19 та від 22.11.2019 у справі № 910/906/18.

Враховуючи те, що факт надання адвокатом позивачу професійної правничої допомоги у цій справі в суді апеляційної інстанції на суму 20 000 грн документально підтверджено, вказані витрати було покладено на відповідача.

В касаційному порядку додаткова постанова не оскаржувалась.

У справі № 922/1964/21 в постанові від 16.11.2022 Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що у випадку встановленого договором **фіксованого розміру гонорару** сторона може доводити **неспівмірність витрат** у тому числі, але не виключно, без зазначення в детальному описі робіт (наданих послуг) відомостей про витрати часу на надання правничої допомоги. Зокрема, посилаючись на неспівмірність суми фіксованого гонорару зі складністю справи, ціною позову, обсягом матеріалів у справі, кількістю підготовлених процесуальних документів, кількістю засідань, тривалістю розгляду справи судом тощо.

Наприклад у справі **№ 910/7691/22** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 28.02.2023 заяву позивача про ухвалення додаткового рішення задовольнив частково; стягнув на його користь 25 000 грн витрат на професійну правничу допомогу, враховуючи таке.

На підтвердження понесених витрат на правничу допомогу у суді апеляційної інстанції позивачем, надано: договір про надання професійної правничої допомоги адвоката; акт приймання-передачі наданої правової допомоги, згідно з яким фіксована вартість наданих адвокатом послуг (розмір гонорару) в суді апеляційної інстанції склала 112 500 грн (без ПДВ) та рахунок на оплату.

За умовами укладеного договору сторони погодили порядок обчислення гонорару адвоката у вигляді фіксованої суми та визначили, що розмір гонорару адвоката за надання клієнту правової допомоги під час розгляду справи у суді апеляційної інстанції становить 112 500 грн.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що під час розгляду даної справи в суді апеляційної інстанції представником позивача було надано відзив на апеляційну скаргу, також адвокат брав участь у судовому засіданні 07.02.2023.

При цьому в акті приймання-передачі наданої правової допомоги не зазначено опису робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом та здійснених ним витрат, необхідних для їх надання.

Відповідачем подано клопотання про зменшення суми судових витрат позивача на професійну правову допомогу до 5 000 грн, оскільки заявлений до стягнення позивачем розмір витрат на правову допомогу є завищеним, не відповідає критеріям розумності, обґрунтованості та співмірності відповідно до ціни позову. Також відповідач зазначив, що згідно акту приймання-передачі не можливо встановити, скільки часу було витрачено адвокатом на виконання послуг, що перешкоджає об’єктивному встановленню співмірності витраченого адвокатом часу.

Розглядаючи заяву позивача, апеляційний суд з урахуванням зазначеної вище правової позиції Великої Палати Верховного Суду у справі № 922/1964/21, встановив, що під час розгляду справи в суді першої інстанції та апеляційного перегляду справи позиція позивача фактично не змінювалася, аргументи відзиву на апеляційну скаргу є подібними до аргументів, викладених у позовній заяві. Тобто, правова позиція позивача щодо суті спору вже була сформована до апеляційного перегляду справи, доказів додаткового вивчення юридичної природи спірних правовідносин не надано.

Також суд врахував, що позивач звертаючись до Господарського суду міста Києва з клопотанням про розподіл судових витрат просив стягнути з відповідача 75 000 грн витрат на професійну правничу допомогу. При цьому правова позиція щодо суті спору була сформована в позовній заяві, розгляд справи в суді першої інстанції тривав більше 3 місяців та було призначено 4 судових засідання, тоді як заперечення викладені у відзиві на апеляційну скаргу узгоджуються з доводами позовної заяви, справа в суді апеляційної інстанції розглядалась менше місяця та було проведено 1 судове засідання. Отже, є незрозумілою погоджена між сторонами в договорі умова щодо збільшення розміру гонорару за представництво інтересів клієнта в суді апеляційної інстанції на 50% порівняно з місцевим господарським судом при одночасному зменшенні наданої адвокатом правової допомоги.

Разом з тим участь адвоката у судовому засіданні 07.02.2023 Північного апеляційного господарського суду у даній справі є дійсними та необхідними послугами у цій справі, підтверджені належними доказами.

З урахуванням вказаного, апеляційний суд дійшов висновку, що розмір заявлених позивачем витрат на правову (правничу) допомогу у сумі 112 500 грн не відповідає критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності) та критерію розумності їхнього розміру, такі витрати не мають характеру необхідних і неспівмірні з виконаною роботою у суді апеляційної інстанції, тому їх розмір є необґрунтованим у зазначеній вище сумі.

Тому суд апеляційної інстанції дійшов висновку про наявність підстав для зменшення заявленого до стягнення позивачем розміру витрат на професійну правничу допомогу з 112 500 грн до 25 000 грн.

В касаційному порядку додаткова постанова Північного апеляційного господарського суду не оскаржувалась.

Верховний Суд в постанові від 30.11.2020 у справі № 922/2869/19 вказав, що висновки "суд має право зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, за клопотанням іншої сторони" та "суд має право зменшити суму судових витрат, встановивши їх неспіврозмірність, незалежно від того, чи подавалося відповідачами відповідне клопотання" не є тотожними за своєю суттю, і фактично другий висновок відповідає викладеному в пункті 6.1 постанови об’єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, що "під час вирішення питання про розподіл судових витрат господарський суд за наявності заперечення сторони проти розподілу витрат на адвоката або з власної ініціативи, керуючись критеріями, що визначені частинами п’ятою-сьомою, дев’ятою статті 129 ГПК України, може не присуджувати стороні, на користь якої ухвалено судове рішення, всі її витрати на професійну правову допомогу. Суд має враховувати, що розмір відшкодування судових витрат, не пов’язаних зі сплатою судового збору, не повинен бути непропорційним до предмета спору. У зв’язку з наведеним суд з урахуванням конкретних обставин, зокрема ціни позову, може обмежити такий розмір з огляду на розумну необхідність судових витрат для конкретної справи". За таких обставин, колегія суддів у справі № 922/2869/19 вказала, що висновки судів про часткову відмову стороні, на користь якої ухвалено рішення, у відшкодуванні витрат на професійну правничу допомогу адвоката з підстав не пов’язаності, необґрунтованості та непропорційності до предмета спору не свідчать про порушення норм процесуального законодавства, навіть, якщо відсутнє клопотання про зменшення розміру витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. У такому разі, суди мають таке право відповідно до частини п’ятої статті 129 ГПК України та висновків об’єднаної палати про те, як саме повинна застосовуватися відповідна норма права.

Тобто суд має визначити, чи є обґрунтованим визначений розмір і чи є підстави для відмови стороні, на користь якої ухвалено рішення, у відшкодуванні понесених нею витрат на правову допомогу повністю або частково, керуючись критеріями, що визначені частинами п’ятої-сьомої, дев’ятої статті 129 ГПК України.

Метою стягнення витрат на правничу допомогу є не тільки компенсація стороні, на користь якої ухвалене рішення, понесених збитків, але й спонукання боржника утримуватися від вчинення дій, що в подальшому спричиняють необхідність поновлення порушених прав та інтересів позивача (подібний висновок викладений в постановах Верховного Суду від 04.10.2021 від № 640/8316/20, від 21.10.2021 у справі № 420/4820/19 тощо). Водночас, стягнення витрат на професійну правничу допомогу з боржника не може бути способом надмірного збагачення сторони, на користь якої такі витрати стягуються і не може становити для неї по суті додатковий спосіб отримання доходу.

Наприклад у справі **№ 910/7756/21** заявник звернувся до апеляційного суду із заявою про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу в сумі 65 336 грн, в підтвердження чого надав договір про надання юридичних послуг, платіжні доручення, акт про надані послуги та детальний опис виконаних робіт.

Здійснивши аналіз доводів заявника, а також співмірності заявленого розміру витрат на правничу допомогу із складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг в сумі 65 336 грн за участь в одному судовому засіданні і написанню відзиву на апеляційну скаргу), апеляційний суд дійшов висновку, що заявлені витрати є неспівмірними зі складністю справи, наданим адвокатом обсягом послуг, втраченим ним часом на надання таких послуг, не відповідають критерію розумності їх розміру та їх стягнення становить надмірний тягар для іншої сторони, що суперечить принципу розподілу таких витрат.

При цьому, суд апеляційної інстанції взяв до уваги незмінність позиції адвоката у суді першої та апеляційної інстанцій, відсутності необхідності вивчати додаткові джерела права, законодавства, що регулює спір у справі.

Крім того обсяг часу на підготовку відзиву в розмірі 8 годин та підготовку заяви про ухвалення додаткового рішення в розмірі 3 години апеляційний суд визнав необґрунтовано завищеним.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 10.01.2023 заяву задовольнив частково, стягнув з позивача судові витрати на професійну правничу допомогу апеляційній інстанції в розмірі 32 668 грн.

Додаткова постанова апеляційного суду в касаційному порядку не оскаржувалась.

У справі **№ 920/413/21** на підтвердження понесених витрат на послуги адвоката в суді апеляційної інстанції відповідач надав фактичний розрахунок переліку робіт, відповідно до якого адвокатом було здійснено: зустріч з клієнтом, отримання апеляційної скарги, аналіз підстав написання апеляційної скарги, розроблення стратегії захисту, на що витрачено 3 години (до розрахунку включено 2 години); підготовку клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, на що витрачено 0,5 години; участь у судовому засіданні 13.12.2021 тривалістю 30 хв; складання відзиву на апеляційну скаргу, на що витрачено 0,5 години; участь у судовому засіданні 31.01.2022 тривалістю 1 годину; складання клопотання про відшкодування судових витрат, на що витрачено 30 хвилин.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що адвокат здійснював представництво відповідача і в суді першої інстанції, тобто був обізнаний з обставинами справи та доводами позовної заяви; скаржник не змінював своїх доводів, які фактично відповідали доводам апеляційної скарги. До того ж, під час апеляційного перегляду заявник також не змінював свою правову позицію щодо захисту, що свідчить про обізнаність як з доводами апеляційної скарги, так і про незмінність власної правової позиції під час апеляційного перегляду.

Суд апеляційної інстанції, враховуючи конкретні обставини справи, факт ідентичності доводів позовної заяви та апеляційної скарги та однакової правової позиції відповідача під час захисту, участь адвоката під час розгляду справи в суді першої інстанції, що свідчить про обізнаність з нормативним регулюванням спірних правовідносин та обізнаністю з обставинами даної справи, дійшов висновку про обґрунтованість витрачено часу на такі роботи, як зустріч з клієнтом, отримання апеляційної скарги, аналіз підстав написання апеляційної скарги, розроблення стратегії захисту в розмірі 30 хвилин та, відповідно, відшкодування в розмірі 1 000 грн.

Що стосується часу, витраченого на складання відзиву на апеляційну скаргу, суд апеляційної інстанції зазначив, що відзив на апеляційну скаргу, поданий відповідачем, було залишено без розгляду на підставі статті 118 ГПК України, у зв’язку з пропуском строку для його подачі, про що 31.01.2022 було постановлено усну ухвалу із занесенням до протоколу судового засідання. А тому вимога про відшкодування витрат на правничу допомогу за складання відзиву на апеляційну скаргу не підлягає задоволенню.

Водночас, суд апеляційної інстанції визнав обґрунтованими вимоги відповідача про відшкодування витрат на правничу допомогу за складання клопотання про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції та заяви про відшкодування витрат на правову допомогу, на які витрачено по 30 хвилин на кожну, вартістю по 1 000 грн, а тому загальна сума за такі послуги складає 2 000 грн та підлягає задоволенню.

Щодо представництва інтересів сторони у Північному апеляційному господарському суді, суд зазначив, що під час апеляційного перегляду було здійснено два судових засідання. Заявником заявлено до стягнення відшкодування за 30 хвилин за засідання 13.12.2021 та 1 годину за судове засідання 31.01.2022. Однак, судом апеляційної інстанції встановлено, що судове засідання 13.12.2022 тривало 15 хвилин, а 31.01.2022 – 40 хвилин, що підтверджується даними журналу судового засідання. При цьому за клопотанням представника відповідача, адвокат сторони брав участь у судовому засіданні в режимі відеоконференцзв’язку поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів та програмного забезпечення "EasyCon ", що, відповідно, не потребувало часу для прибуття до суду. А тому вимоги заявника у даній частині підлягають частковому задоволенню, у відповідності до тривалості часу судового засідання, а саме за 55 хвилин, що складає 1 833 грн.

За таких обставин, надавши оцінку співмірності суми витрат зі складністю справи, відповідності цієї суми критеріям реальності, розумності розміру витрат, суд визнав правомірним стягнення з позивача на користь відповідача витрат на професійну правничу допомогу у сумі 4 833 грн (1 000 грн (0,5 години) зустріч з клієнтом, отримання апеляційної скарги, аналіз підстав написання апеляційної скарги, розроблення стратегії захисту; 2 000 грн за складання клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції та 1 833 грн за участь у судових засіданнях) як доведених та обґрунтованих. Зазначена сума підлягає відшкодуванню, оскільки складається із виконаних адвокатом робіт та наданих послуг. Решта обрахованого адвокатом витраченого часу на виконання робіт з надання правової допомоги клієнту, визнано необґрунтованою, тому в цій частині суд відмовив заявнику.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 03.08.2022 заяву про відшкодування витрат, пов’язаних із наданням професійної правничої допомоги задовольнив частково, стягнув на користь відповідача з позивача 4 833 грн витрат на професійну правничу допомогу, понесених у зв’язку з розглядом справи в суді апеляційної інстанції; в решті відмовив.

Додаткова постанова апеляційного суду не оскаржувалась до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

У справі **№ 910/3743/21** відповідно до умов договору, укладеного між позивачем та адвокатом, вартість витрат на професійну правничу допомогу становила фіксовану суму у розмірі 86 168,112 (30% від ціни позову), що є гонораром. Судом апеляційної інстанції встановлено, що позивач належним чином підтвердив понесені витрати.

Однак, постановою суду апеляційної інстанції, прийнятою за результатами апеляційного перегляду справи, позовні вимоги було задоволено частково. Водночас, і договір про надання правової допомоги, і додаткова угода до нього, і акт приймання-передачі наданих послуг визначають вартість наданих послуг не лише як певну фіксовану суму, а і як певну пропорцію – 30% від ціни позову. А тому, беручи до уваги положення статті 129 ГПК України, принципи розумності і справедливості, апеляційний суд додатковою постановою від 19.07.2023 заяву позивача про стягнення витрат на правову допомогу задовольнив частково, присудив до стягнення з відповідача на користь позивача 80 505 грн, що є пропорційним до розміру задоволених вимог.

В касаційному порядку додаткова постанова апеляційного суду не оскаржувалась.

У справі **№ 927/621/21,** вирішуючи, чи є розмір витрат позивача на професійну правничу допомогу обґрунтованим та пропорційним до предмета спору, апеляційний суд, дослідивши детальний опис наданих адвокатом послуг, встановив наступне. Під час апеляційного перегляду справи позиція позивача не змінювалася, а представництво його інтересів здійснювалося тим самим адвокатським бюро, що й у суді першої інстанції, доводи представника позивача, викладені у судовому засіданні апеляційного господарського суду, ґрунтувалися на аргументах позовної заяви.

Також поданий позивачем відзив на апеляційну скаргу не був прийнятий до розгляду у зв’язку з порушенням вимог статей 119, 263 ГПК України, а подане позивачем клопотання про поновлення строку подання відзиву на апеляційну скаргу залишено судом апеляційної інстанції без розгляду.

Таким чином, правова позиція позивача вже була сформована до апеляційного розгляду справи, а доказів додаткового комплексного та усестороннього вивчення юридичної природи спірних правовідносин не надано.

З огляду на викладене вище, апеляційний суд дійшов висновку, що розмір заявлених витрат на правову (правничу) допомогу в сумі 10 000 грн не відповідає критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності) та критерію розумності їхнього розміру. Такі витрати не мають характеру необхідних і не співрозмірні із виконаною адвокатом роботою у суді апеляційної інстанції. Таким чином витрати позивача на професійну правничу допомогу, які пов’язані з розглядом цієї справи у суді апеляційної інстанції, підлягають безпосередньому розподілу частково, в сумі 5 000 грн, які належить стягнути на його користь з обох відповідачів порівно. Відповідно заява позивача про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу витрат на професійну правничу допомогу підлягає частковому задоволенню.

Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 13.09.2022 заяву задовольнив частково, стягнув з відповідачів на користь позивача по 2 500 грн витрат на професійну правничу допомогу. У касаційному порядку додаткова постанова суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

Окремо варто зазначити про вирішення судом питання, чи належить **"гонорар успіху"** до судових витрат, які підлягають розподілу між сторонами відповідно до статті 126 ГПК України.

Закон України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту визначає гонорар.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 12.05.2020 у справі № 904/4507/18 дійшла висновку про можливість існування "гонорару успіху" як форми оплати винагороди адвокату; визнала законність визначення між адвокатом та клієнтом у договорі про надання правової допомоги такого виду винагороди як "гонорар успіху", що відповідає принципу свободи договору та численній практиці ЄСПЛ.

Розмір гонорару визначається лише за погодженням адвоката з клієнтом, а суд не вправі втручатися в ці правовідносини.

Частинами першою та другою статті 30 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" встановлено, що порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час.

З аналізу зазначеної норми слідує, що гонорар може встановлюватися у формі: фіксованого розміру, погодинної оплати.

Вказані форми відрізняються порядком обчислення – при зазначенні фіксованого розміру для виплати адвокатського гонорару не обчислюється фактична кількість часу, витраченого адвокатом при наданні послуг клієнту, і навпаки – підставою для виплати гонорару, який визначений у формі погодинної оплати, є кількість витрачених на надання послуги годин помножена на вартість такої (однієї) години того чи іншого адвоката в залежності від його кваліфікації, досвіду, складності справи та інших критеріїв.

Оскільки до договору про надання правової допомоги застосовують загальні вимоги договірного права, то гонорар адвоката, хоч і визначається частиною першою статті 30 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" як "форма винагороди адвоката", але в розумінні ЦК України становить ціну такого договору.

Фіксований розмір гонорару у цьому контексті означає, що у разі настання визначених таким договором умов платежу – конкретний склад дій адвоката, що були вчинені на виконання цього договору й призвели до настання цих умов, не має жодного значення для визначення розміру адвокатського гонорару в конкретному випадку.

Погоджений сторонами у пункті договору про надання правової допомоги розмір гонорару загалом (як основний, так і додатковий), є за своєю суттю погодженою сторонами ціною договору в розумінні статей 632, 903 ЦК України, статті 189 ГК України, оскільки відповідно до вимог чинного законодавства гонорар безвідносно до його виду (основний, додатковий (гонорар успіху)) є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту, тобто є платою за виконану роботу/надані послуги.

При цьому Закон України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та Правила адвокатської етики надають визначення поняття "гонорар" без поділу цього поняття на види. Зокрема норми зазначених закону та Правил не передбачають такі різновиди винагороди (гонорару) як основний, додатковий чи "гонорар успіху", що свідчить про те, що поняття "гонорар ", яке міститься у зазначених нормативно-правових актах, є загальним, під яким розуміється як основна, так і додаткова винагороди.

Відповідно до правової позиції Великої Палати Верховного Суду викладеної у постанові від 12.05.2020 у справі № 904/4507/18 не є обов’язковими для суду зобов’язання, які склалися між адвокатом та клієнтом, зокрема у випадку укладення ними договору, що передбачає сплату адвокату "гонорару успіху", у контексті вирішення питання про розподіл судових витрат. Вирішуючи останнє, суд повинен оцінювати витрати, що мають бути компенсовані за рахунок іншої сторони, ураховуючи як те, чи були вони фактично понесені, так і оцінювати їх необхідність.

Наприклад у справі **№ 910/13118/21** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 01.11.2022, зменшив розмір "гонорару успіху" на 50% з огляду на таке.

Апеляційним судом було встановлено, що між відповідачем та адвокатським об’єднанням було укладено договір про надання правової допомоги, відповідно до умов якого у разі якщо у позові буде відмовлено повністю або частково, провадження у справі буде закрито повністю або в частині позову буде закрито провадження, а в решті відмовлено у позові, то в такому разі довіритель зобов’язується сплатити виконавцеві остаточний гонорар в розмірі 8% від тієї суми коштів, щодо якої буде відмовлено в позові або/ чи закрите провадження.

Ключовим критерієм під час розгляду питання щодо можливості стягнення "гонорару успіху", у цій справі, апеляційний суд визначив розумність заявлених витрат. Тобто розмір відповідної суми має бути обґрунтованим. Крім того, підлягає оцінці необхідність саме такого розміру витрат. Стягнення заявленої суми має співвідноситися із виконаною роботою щодо представництва інтересів у суді касаційної інстанції та досягнення обумовленого між сторонами успішного результату.

На стадії апеляційного розгляду справи правова позиція відповідача вже була сформована, а доказів додаткового комплексного та всестороннього вивчення юридичної природи спірних правовідносин не надано. Вчинені відповідачем дії, які можуть бути співвіднесені з досягненням успішного результату, були актуальні під час звернення із позовною заявою та розгляду її в суді першої інстанції.

Отже, заява відповідача щодо розподілу витрат на професійну (правничу) допомогу в частині "гонорар успіху" стягнення 8% від ціни позову в сумі 104 928 грн не відповідає критерію розумності, такі витрати не мають характеру необхідних, не співмірні із виконаною роботою в суді апеляційної інстанції, а їх відшкодування за відсутності достатнього обґрунтування з огляду на обставини цієї справи матиме надмірний характер, тому з позивача на користь відповідача підлягає стягненню витрати на правничу допомогу в частині "гонорар успіху" в розмірі 52 464,31 грн (50% від заявленої суми).

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 08.02.2023 залишив без змін постанову апеляційного суду.

У справі **№ 910/2965/22** Північний апеляційний господарський суд додатковою постановою від 19.04.2023 заяву позивача про ухвалення додаткового рішення задовольнив частково; стягнув на його користь 20 000 грн витрат на професійну правничу допомогу в суді апеляційної інстанції.

Позивач звернувся до Північного апеляційного господарського суду із заявою про ухвалення додаткового рішення, в якій просив стягнути з відповідача на свою користь 40 000 витрат на професійну правничу допомогу.

На підтвердження понесених витрат на професійну правничу допомогу в суді апеляційної інстанції позивачем надано додаткову угоду до договору про надання правової допомоги, за умовами якої: вартість послуг (гонорару) адвоката за підготовку, подачу документів та представництва інтересів позивача у Північному апеляційному господарському суді у даній справі, становить 20 000 грн (фіксований розмір); вартість послуг (гонорар успіху) адвоката у разі відмови Північним апеляційним господарським судом у задоволенні апеляційної скарги відповідача на рішення Господарського суду міста Києва від 14.09.2022 у цій справі, становить 20 000 грн.

На виконання додаткової угоди до договору про надання правової допомоги сторонами складено акт виконаних робіт, з переліком наданих позивачу послуг (правової допомоги).

Отже, позивачем документально доведено та підтверджено понесення витрат на правничу допомогу адвоката за розгляд справи в суді апеляційної інстанції на суму 20 000 грн

Щодо додаткової оплати ("гонорар успіху адвоката") при позитивному для клієнта рішенні, тобто залишення без задоволення апеляційної скарги відповідача у цій справі, в розмірі 20 000,00 грн, апеляційним судом враховано правову позицію Великої Палати Верховного Суду, викладену у постанові від 12.05.2020 у справі № 904/4507/18, згідно з якою з урахуванням практики ЄСПЛ не є обов’язковими для суду зобов’язання, які склалися між адвокатом та клієнтом, зокрема у випадку укладення ними договору, що передбачає сплату адвокату "гонорару успіху", у контексті вирішення питання про розподіл судових витрат. Вирішуючи останнє, суд повинен оцінювати витрати, що мають бути компенсовані за рахунок іншої сторони, ураховуючи як те, чи були вони фактично понесені, так і оцінювати їх необхідність.

Відповідач подав до суду відзив на заяву позивача про ухвалення додаткового рішення відповідно до якого просив відмовити в її задоволенні з підстав необґрунтованості та неспівмірності заявлених до стягнення витрат. Крім того, відповідач зазначив, що є непідприємницькою (неприбутковою) організацією, а тому покладення на нього 40 000 грн витрат на професійну правничу допомогу є надмірним фінансовим тягарем.

Судом апеляційної інстанції враховано, що позиція позивача по суті спору не змінювалася протягом розгляду справи, а представництво його інтересів здійснювалося тим самим адвокатом. Адвокат, який складав процесуальні документи був обізнаний з обставинами даної справи та позицією інших учасників справи. Зміст пояснень по суті спору, у яких викладено позицію позивача, фактично відповідає змісту його позовної заяви, тому їх підготовка не вимагала значних затрат часу та зусиль.

Ураховуючи вищенаведене, беручи до уваги правові висновки Великої Палати Верховного Суду, апеляційний суд дійшов висновку, що вимога щодо стягнення додаткової оплати ("гонорару успіху") у розмірі 20 000 грн у даному випадку не відповідає принципам пропорційності до предмету спору та справедливості, а також становить надмірний тягар для відповідача, тому задоволенню не підлягає.

Постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 18.07.2023 додаткову постанову Північного апеляційного господарського суду від 19.04.2023 залишено без змін.

**Висновки**

За результатами вивчення судової практики розгляду господарськими судами заяв про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу у 2022 році – першому півріччі 2023 року можна зробити такі висновки.

Розглядаючи заяви про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу, Північний апеляційний господарський суд в переважній більшості задовольняв їх повністю або частково.

Задовольняючи заяви про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу у повному обсязі, апеляційний суд виходив з того, що заявниками розмір указаних витрат був належним чином доведений, документально підтверджений, співмірний із складністю справи, відповідав критерію розумності та необхідності таких витрат, іншими сторонами не спростований.

При частковому задоволенні заяв про відшкодування витрат на професійну правничу допомогу, суд враховував обґрунтованість клопотання сторін про зменшення витрат на професійну правничу допомогу відносно критерію неспівмірності заявленого розміру витрат, чи змінювалася правова позиція сторін у справі в суді апеляційної інстанції; чи потрібно було адвокату вивчати додаткові джерела права, законодавство, що регулює спір у справі, документи та доводи, якими протилежні сторони у справі обґрунтували свої вимоги; чи відповідав розмір витрат на правову (правничу) допомогу критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності) та критерію розумності.

Судовий розгляд спорів даної категорії здійснювався повно й об’єктивно на підставі ґрунтовного аналізу норм діючого законодавства та доказів, які надавалися сторонами в обґрунтування своїх вимог, та з урахуванням правових позицій Верховного Суду.

Під час розгляду заяв про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу проблемних питань не виникало.

**В.о. голови**

**Північного апеляційного**
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