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**Правові позиції Верховного Суду щодо спорів, пов’язаних з процедурою виведення неплатоспроможного банку з ринку**

Вивчення правових позицій Верховного Суду за 2018 рік щодо спорів, пов’язаних з процедурою виведення неплатоспроможного банку з ринку проведено на виконання пункту 4.5 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на перше півріччя 2019 року.

Предметом опрацювання була практика розгляду (перегляду) Верховним Судом справ, пов’язаних з процедурою виведення неплатоспроможного банку з ринку.

Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" встановлюються правові, фінансові та організаційні засади функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб, повноваження Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (надалі – Фонд), порядок виплати Фондом відшкодування за вкладами, а також регулюються відносини між Фондом, банками, Національним банком України (надалі – НБУ), визначаються повноваження та функції Фонду щодо виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків.

Виведення неплатоспроможного банку з ринку – заходи, які здійснює Фонд стосовно банку, віднесеного до категорії неплатоспроможних, щодо виведення його з ринку одним із способів, визначених [статтею 39](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4452-17#n449) Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб".

Відносини, що виникають у зв’язку із створенням і функціонуванням системи гарантування вкладів фізичних осіб, виведенням неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків, регулюються Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб"(надалі – Закон), іншими законами України, нормативно-правовими актами Фонду та НБУ.

В ході проведення зазначеної роботи було використано законодавство України, судові рішення, ухвалені Верховним Судом (Великою Палатою Верховного Суду (надалі – ВП ВС), об’єднаною палатою Верховного Суду (надалі – ОП ВС), Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду (надалі – КГС ВС), Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду (надалі – КАС ВС), Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду (надалі – КЦС ВС), також використовувались дані комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та відомості Єдиного державного реєстру судових рішень.

**1.** З огляду на велику кількість банків, що перебувають у стадії ліквідації, значного поширення набули спори, пов’язані з оскарженням дій Фонду та уповноваженої особи Фонду на здійснення ліквідації банку. У цьому аспекті досить важливими є правові висновки ВП ВС щодо **юрисдикції** зазначених спорів.

Відповідно до висновків Верховного Суду України, що містяться у постановах від 16.02.2016 у справі **№ 21-4846а15**, від 15.06.2016 у справі **№ 21-286а16,** юрисдикція господарських судів поширюється на всі спори, які виникають на стадії ліквідації (банкрутства) банку, повноваження органів управління та контролю якого здійснює Фонд (його уповноважена особа).

Проте, у справі **№ 910/14465/17** ВП ВС відступила від вищевказаного висновку Верховного Суду України та зазначила, що при вирішенні питання про розмежування компетенції судів щодо розгляду господарських й адміністративних справ недостатньо застосовувати виключно формальний критерій – визначення суб’єктного складу спірних правовідносин (участь у них Фонду чи його уповноваженої особи на стадії ліквідації чи банкрутства банку), тоді як визначальною ознакою для правильного вирішення спору є характер правовідносин, з яких виник спір.

За таких обставин, зважаючи на предметну юрисдикцію та характер правовідносин у даній справі, ВП ВС дійшла висновку, що **справи у спорах між суб’єктами господарювання, де однією зі сторін є банк, повноваження органів управління та контролю якого здійснює Фонд гарантування вкладів фізичних осіб під час процедури виведення такого банку з ринку або його ліквідації, у тому числі в особі уповноваженої особи (осіб) Фонду, відносяться до юрисдикції господарських судів** (постанова ВП ВС від 12.06.2018 у справі **№ 910/14465/17**).

Аналогічний правовий висновок викладений у постановах ВП ВС від 18.04.2018 у справі **№ 910/8132/17**,від 16.05.2018 у справі **№ 910/17448/16**,від05.02.2019у справі **№ 910/9935/16**.

Вирішуючи питання, до якої юрисдикції належить спір між фізичною особою, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності та банком, ВП ВС дійшла висновку, що за змістом статей [1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4/ed_2018_02_28/pravo1/T_179800.html?pravo=1#4), [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_6/ed_2018_02_28/pravo1/T_179800.html?pravo=1#6), [12 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2018_02_28/pravo1/T_179800.html?pravo=1#106) (у редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин), з урахуванням приписів [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1), **справи у спорах між фізичною особою, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, та банком, повноваження органів управління та контролю якого здійснює Фонд під час процедури виведення такого банку з ринку або його ліквідації, у тому числі в особі уповноваженої особи (осіб) Фонду, не підлягають розгляду в порядку господарського судочинства, а належать до цивільної юрисдикції** (постанови ВП ВС від 23.05.2018 у справі **№ 910/7983/17**,від 15.01.2019 у справі **№ 910/711/18**).

Щодо вирішення питання, за правилами якого судочинства повинен розглядатись спір про включення вимог позивача до реєстру акцептованих вимог кредиторів, ВП ВС зробила висновок, **що спір щодо включення вимог до реєстру акцептованих вимог кредиторів і про стягнення за договором банківського вкладу коштів, що перевищують граничну суму відшкодування, є приватноправовим і залежно від суб’єктного складу має розглядатися за правилами цивільного чи господарського судочинства.** Фонд (його уповноважена особа) у таких правовідносинах виконує не владні управлінські функції, а здійснює представництво інтересів банку-відповідача як сторони відповідного договору (постанови ВП ВС від 18.04.2018 у справі **№ 826/7532/16**, від 23.05.2018 у справі **№ 811/568/16** тавід 06.06.2018 у справі **№ 727/8505/15-ц**,від 07.11.2018 у справі **№ 757/56680/16-ц**).

Аналогічну правову позицію висловила ВП ВС у постановах від 17.10.2018 у справі **№ 826/25825/15**, від 22.08.2018 у справі **№ 809/654//16,** зазначивши що **спір про включення кредиторських вимог до реєстру акцептованих вимог кредиторів не є публічно-правовим та не належить до юрисдикції адміністративних судів. Цей спір має вирішуватися в порядку господарського судочинства, оскільки спірні правовідносини спрямовані на захист цивільного права позивача.**

Слід звернути увагу на постанову від 07.11.2018 у справі **№ 815/3537/16,** в якій ВП ВС зазначила, що правовідносини між вкладниками та Фондом щодо формування переліку осіб, які мають право на відшкодування вкладів за рахунок коштів Фонду, складаються з участю банку. Тому ці правовідносини не стосуються безпосередньо процедури ліквідації банку. Юридичний факт неплатоспроможності банку є лише підставою для виникнення правовідносин щодо відшкодування вкладникам їх вкладів за рахунок коштів Фонду, проте процес ліквідації має окремий перебіг і не впливає на обсяг гарантованого відшкодування вкладникам.

Спір стосовно права на відшкодування вкладів фізичних осіб за рахунок коштів Фонду в межах гарантованого державою відшкодування за вкладами, є публічно-правовим, має особливий характер і стосується виконання окремої владної функції Фонду, а саме організації виплат відшкодування за вкладами (пункт 4 частина 2 статті 4 Закону), тому його не можна вважати спором у зв’язку з процесом ліквідації банку.

На ці правовідносини не розповсюджуються норми статті 12 ГПК України, а тому юрисдикція господарських судів на такі спори не поширюється.

Перевірка законності дій та рішень посадової особи Фонду щодо виконання покладених на неї владних управлінських функцій у сфері реалізації публічних інтересів держави, не регулюється нормами Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" відповідно до прямого припису частини 8 статті 36 Закону, який є спеціальним щодо таких правовідносин, а тому підстави для розгляду цієї справи в порядку господарського судочинства відсутні.

Отже, ВП ВС висловила усталену правову позицію, що Фонд є державною спеціалізованою установою, що виконує функції державного управління у сфері гарантування вкладів фізичних осіб, уповноважена особа Фонду в цьому випадку виконує від імені Фонду делеговані ним повноваження щодо гарантування вкладів фізичних осіб, а тому **спір стосовно формування переліку вкладників, які мають право на гарантоване державою відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, та затвердження реєстру вкладників для здійснення гарантованих виплат, є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів.**

Аналогічну правову позицію викладено у постановах ВП ВС від 12.04.2018 у справі **№ 820/11591/15**, від 18.04.2018 у справі **№ 813/921/16**, від 23.05.2018 у справі **№ 820/3770/16**,від 06.06.2018 у справі **№ 813/6392/15**, від 13.06.2018 у справі **№ 820/12122/15**, від 20.06.2018 у справі **№ 813/5250/15**, від 20.06.2018 у справі **№ 805/2090/17-а**, від 27.06.2018 у справі **№ 820/3664/16**,від 27.06.2018 у справі **№ 813/2943/16**, від 03.10.2018 у справі **№ 803/1251/16**, від 17.10.2018 у справі **№ 813/6429/15**, від 17.10.2018 у справі **№ 820/893/16**, від 17.10.2018 у справі **№ 808/8955/15**, від 17.10.2018 у справі **№ 812/148/16**, від 31.10.2018 у справі **№ 815/2229/16**, від 31.10.2018 у справі **№ 826/23918/15**, від 31.10.2018 у справі **№ 820/3429/16**, від 07.11.2018 у справі **№ 820/896/16**.

# У постанові від 11.04.2018 у справі № 910/12294/16 ВП ВС зазначила, що визнання банку неплатоспроможним та виведення його з ринку (в тому числі ліквідація) в порядку Закону відрізняється від процедури визнання банку неплатоспроможним (банкрутом) та застосування ліквідаційної процедури в порядку Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Так, за змістом [Закону України "Про банки і банківську діяльність](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_07/pravo1/T002121.html?pravo=1)" визнання банку неплатоспроможним та виведення його з ринку здійснюється в позасудовому порядку, на відміну від визнання банку неплатоспроможним у межах справи про банкрутство. Згідно з пунктом 8 частини 1 [статті 2 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#9) рішення про віднесення банку до категорії неплатоспроможних приймає НБУ в порядку, передбаченому Законом. Заходи щодо виведення неплатоспроможного банку з ринку здійснює Фонд в один зі способів, визначених [статтею 39 [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_449/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#449).

Отже, **спори, пов’язані з процедурою виведення неплатоспроможного банку з ринку (в тому числі шляхом ліквідації), не тотожні спорам у справах про банкрутство.** Крім того, не слід ототожнювати зі справами про банкрутство справи щодо оскарження рішень Фонду, прийнятих у межах процедур виведення неплатоспроможного банку з ринку, зокрема наказів щодо виявлених нікчемних правочинів.

**Цей спір підвідомчий господарським судам не відповідно до пункту 2 частини 1** [**статті 12 ГПК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2018_02_28/pravo1/T_179800.html?pravo=1#106) (справи про банкрутство) (в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин), **а мав розглядатися в порядку господарського судочинства згідно з пунктом 1 частини 1 цієї ж статті з огляду на суб’єктний склад і зміст правовідносин.**

Враховуючи вищевикладене, ВП ВС дійшла висновку, що **відносини між сторонами господарських договорів, у яких однією зі сторін є банк, який виводиться з ринку і від імені якого діє уповноважена особа Фонду або Фонд, є приватноправовими. Відповідно, спори щодо нікчемності правочинів між суб’єктами господарювання є господарсько-правовими і мають розглядатися судами господарської юрисдикції.** У цих правовідносинах Фонд або його уповноважена особа, діючи від імені Банку, не мають владних повноважень щодо іншої сторони цих правочинів. Оскільки уповноважена особа Фонду не виступає у цих правовідносинах як самостійний суб’єкт, а діє від імені Банку, саме Банк є належним відповідачем у справі.

**За результатами перевірки, передбаченої статтею 38 Закону, виявляються правочини, які є нікчемними в силу приписів (на підставі) закону. Наказ (рішення або інший документ) про нікчемність правочинів є внутрішнім розпорядчим документом Банку як суб’єкта господарювання, виданим Фондом чи уповноваженою особою Фонду як керівником Банку в межах своїх повноважень. Такий наказ не є одностороннім правочином. Накази (рішення) про нікчемність правочинів не можуть встановлювати обов’язки для третіх осіб, зокрема контрагентів Банку, тому сам факт видання наказу про нікчемність правочину не може вважатися порушенням прав іншої сторони правочину.**

Аналогічні правові висновки викладено в постанові ВП ВС від 16.05.2018 у справі **№ 910/24198/16**, постановах КГС ВС від 30.05.2018 у справі **№ 910/23036/16**, від 03.07.2018 у справі **№ 910/8030/17**.

**2.** ВП ВС досліджувалось питання, **чи є розпорядчий документ уповноваженої особи Фонду правочином у розумінні цивільного законодавства України.** ВП ВС дійшла висновку, що **в**иходячи з положень [статті 202 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843240/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843240) та Інструкції про порядок виявлення правочинів (у тому числі договорів), що є нікчемними, а також дій Фонду у разі їх виявлення, затвердженої рішенням виконавчої дирекції Фонду від 26.05.2016 № 826 (надалі – Порядок), **розпорядчий документ уповноваженої особи Фонду,** передбачений абзацом 1 пункту 8 розділу ІІ цього Порядку, **є не правочином у розумінні цивільного законодавства України, а внутрішнім документом банку,** який прийнято особою, що здійснює повноваження органів управління та контролю банку, спрямованим на збереження активів і документації банку та який діє у межах цієї юридичної особи.

Отже, **наказ є внутрішнім документом банку, а тому до нього не можна застосовувати правові наслідки недійсності правочину.** Оскільки наказ банку є його внутрішнім документом, який не створює жодних обов’язків для третіх осіб (у тому числі й контрагентів банку), то не можна вважати порушеними будь-які права таких осіб унаслідок прийняття цього наказу. Звідси права позивача у даній справі не можуть бути порушені внаслідок ухвалення внутрішнього документа банку, сфера застосування якого обмежується внутрішніми відносинами відповідного банку як юридичної особи.

Тому ВП ВС вважає, що **позовні вимоги позивача щодо визнання недійсним оспорюваного наказу уповноваженої особи Фонду не є правильно обраним способом захисту своїх прав** (постанова ВП ВС від 16.05.2018 у справі **№ 910/17448/16**).

Також необхідно звернути увагу на постанови ВП ВС від 31.10.2018 у справі **№ 826/23918/15**,від 17.10.2018 у справі **№ 804/16419/15**, від 31.10.2018 у справі **№ 802/351/16-а,** в яких зазначено, що правочин є нікчемним відповідно до [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1), а не наказу/повідомлення уповноваженої особи Фонду. Такий правочин є нікчемним з моменту укладення в силу закону (частини 2 [статті 215 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253) та частини 3 [статті 38 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)) незалежно від того, чи проведена передбачена частиною 2 [статті 38 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437) перевірка правочинів Банку із затвердженням її результатів відповідною комісією. Наслідки нікчемності правочину також настають для сторін у силу вимог закону. Рішення уповноваженої особи Фонду не є підставою для застосування таких наслідків. Таке рішення є внутрішнім розпорядчим документом, яке прийнято уповноваженою особою, що здійснює повноваження органу управління банку.

Оскільки **рішення про нікчемність правочинів** (незалежно від способу його оформлення) **є внутрішнім документом банку**, який прийнято особою, що здійснює повноваження органу управління банку, який не створює жодних обов’язків для третіх осіб (у тому числі й контрагентів банку), тому не можуть порушуватися будь-які права таких осіб унаслідок прийняття такого рішення. Відтак, права позивача не можуть бути порушені внаслідок ухвалення внутрішнього документа банку, сфера застосування якого обмежується внутрішніми відносинами відповідного банку як юридичної особи.

Отже, встановлена правова природа такого рішення (Повідомлення) унеможливлює здійснення судового розгляду вимог щодо визнання його протиправним, а тому **позовні вимоги про визнання протиправним та скасування рішення уповноваженої особи Фонду у формі Повідомлення про нікчемність правочину (договору) не можуть бути розглянуті у судовому порядку (в тому числі в господарських судах).**

**3.** Слід звернути увагу, що процедура виведення неплатоспроможного банку з ринку та питання запровадження і здійснення тимчасової адміністрації регулюються спеціальними нормами[**Закону**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1)**, який є спеціальним відносно інших законодавчих актів України у правовідносинах.**

Під час ліквідації банку уповноважена особа Фонду не має права здійснювати задоволення вимог кредиторів до затвердження реєстру акцептованих вимог кредиторів, за виключенням погашення за погодженням з виконавчою дирекцією Фонду вимог за правочинами, що забезпечують проведення ліквідаційної процедури. Кошти, одержані в результаті ліквідації та реалізації майна банку, спрямовуються уповноваженою особою Фонду на задоволення вимог кредиторів у черговості передбаченій [статтею 52 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1924/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#1924).

Відкликання НБУ на момент вирішення спору банківської ліцензії відповідача та ініціювання процедури його ліквідації як юридичної особи, зумовлює настання відповідних правових наслідків, зокрема, виникнення спеціальної процедури пред’явлення майнових вимог до банку та їх задоволення в порядку та черговості, передбачених [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1), при цьому задоволення вимог окремого кредитора-юридичної особи, заявлених поза межами ліквідаційної процедури банку, не допускається, оскільки в такому випадку активи з банку виводяться, а заборгованість третіх осіб перед банком збільшується, що порушує принцип пріоритетності зобов’язань неплатоспроможного банку за вкладами фізичних осіб, гарантованими Фондом.

Таким чином, ВС зроблено **правовий висновок щодо пріоритетності застосування положень Закону, а тому в період здійснення ліквідаційної процедури банку задоволення вимог до банку здійснюється виключно в порядку задоволення вимог кредиторів до банку та черговості, передбачених** [**статтею 52 Закону**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1924/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#1924)**, а погашення кредиторських вимог в порушення вказаної статті 52 Закону не допускається** (постанови палати з розгляду справ щодо земельних відносин та права власності КГС ВС від 20.03.2018 у справі **№ 910/3226/17**, від 04.04.2018 у справі **№ 910/8851/17**,постановиКГС ВС від 01.03.2018 у справі **№ 910/7629/17**,від 02.03.2018 у справі **№ 910/8297/17**, від 08.05.2018 у справі **№ 910/4726/17**, від 20.06.2018 у справі **№ 910/20125/16**, від 03.10.2018 у справі **№ 910/19923/16**.)

Також у постанові від 10.05.2018 у справі **№ 910/10822/17** КГС ВС зазначено, що відповідно до положень [статті 16 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843047/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843047) та [статті 1 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4/ed_2018_02_28/pravo1/T_179800.html?pravo=1#4) (в редакції, чинній до 15.12.2017) особам надано право звертатися до господарського суду за захистом своїх порушених або оспорюваних прав (охоронюваних законом інтересів), зокрема, шляхом примусового виконання обов’язку в натурі. Для задоволення наведених позовних вимог необхідним є встановлення обставин неправомірного ухилення відповідача (банку) від виконання свого обов’язку та порушення у зв’язку з цим прав (охоронюваних законом інтересів) позивача. Водночас, **у разі наявності встановленої пунктом 1 частини 5** [**статті 36 Закону**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_399/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#399) **заборони здійснювати задоволення вимог кредиторів банку під час дії тимчасової адміністрації у господарського суду відсутні правові підстави для спонукання банку до виконання такого обов’язку всупереч зазначеній забороні.**

У постанові ВП ВС від 13.03.2018 у справі **№ 910/23398/16** викладено висновок про те, що згідно з системним аналізом нормпункту 6 статті [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#9), пункту 16 статті [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#9), підпунктів 1, [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#9) частини 5 статті [36 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_399/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#399) **під час дії тимчасової адміністрації та/або запровадження процедури ліквідації, вимоги вкладників та інших кредиторів банку не задовольняються. При цьому кошти за вкладами, строк дії яких закінчився, та за договорами банківського рахунку, виплачуються в межах граничної суми відшкодування Фондом за визначеною** [**Законом**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1) **процедурою.**

Аналогічну правову позицію викладено у постанові КГС ВС від 29.08.2018 у справі **№ 910/3361/17**.

**4.** **Передбачений імперативними нормами** [**Закону**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1) **встановлений 30-денний строк на прийняття вимог кредиторів банку є присічним, а тому поновленню чи продовженню не підлягає, а вимоги, заявлені після спливу такого строку, вважаються погашеними, крім вимог вкладників у межах гарантованої Фондом суми відшкодування за вкладами** (постанови КГС ВС від 15.03.2018 у справі **№ 910/8793/17**, від 03.04.2018 у справі **№ 910/15373/17**).

**5.** Статтею [41](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1153/ed_2017_11_16/pravo1/T124452.html?pravo=1#1153)-[1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5/ed_2017_11_16/pravo1/T124452.html?pravo=1#5) Закону передбачені особливості виведення неплатоспроможного банку з ринку за участю держави. КГС ВС у постанові від 10.05.2018 у справі **№ 904/272/17** зазначив, що нормами [статті 41-1 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1703/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#1703) та [статті 237](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843276/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843276) [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843276/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843276) передбачено виникнення представництва як підстави для вчинення правочину однією стороною від імені другої сторони не лише з договору чи акта органу юридичної особи, а й безпосередньо із закону та з інших підстав, встановлених актами цивільного законодавства, зокрема, укладення уповноваженою особою Фонду договорів про придбання акцій додаткової емісії неплатоспроможного банку від імені пов’язаних осіб такого банку. Окрім того, **зі змісту норм частини 6** [**статті 41-1 Закону**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1703/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#1703) **вбачається, що Фонд має право розпоряджатися (шляхом обміну на акції додаткової емісії банку) необтяженими грошовими зобов’язаннями банку як перед пов’язаними особами, так і перед юридичними та фізичними особами, що не пов’язані з банком.**

Також КГС ВС у постанові від 13.02.2018 у справі **№ 916/174/17** виклав правовий висновок, що **окреме зазначення у частині 6** [**статті 41-1 Закону**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1703/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#1703) **про зобов’язання кожної з вказаних груп осіб із застосуванням розділового сполучника "а" дає підстави для висновку про неоднакове правове регулювання правовідносин щодо відповідних необтяжених грошових зобов’язань банку в залежності від особи кредитора таких зобов’язань та встановлення виключення щодо коштів за поточними та депозитними рахунками саме стосовно осіб, що не пов’язані з банком.**

У постанові від 08.05.2018 у справі **№ 910/6967/17** КГС ВС вказав, що **підставою для визнання пов’язаною з банком особою відповідно до пункту 9 частини 1** [**статті 52 Закону України "Про банки і банківську діяльність"**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826888/ed_2018_03_07/pravo1/T002121.html?pravo=1#826888) **є одночасна наявність двох умов: проведення через особу операції в інтересах осіб, зазначених у цій частині, тобто пов’язаних з банком осіб; здійснення на особу впливу під час проведення такої операції з боку пов’язаної з банком особи через трудові, цивільні та інші відносини.**

**6.** Слід звернути увагу на постанову КГС ВС від 18.07.2018 у справі **№ 910/18160/17**,в якій зазначено, що норми Закону у редакції, чинній до внесення змін [Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_16/pravo1/T150629.html?pravo=1) (до 12.08.2015) встановлювали заборону **зарахування зустрічних однорідних вимог** за зобов’язаннями, стороною якого є неплатоспроможний банк. Однак [Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_16/pravo1/T150629.html?pravo=1) було доповнено [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1) відповідною нормою щодо можливості проведення зарахування зустрічних однорідних вимог, а саме частину 2 пункт 8 [статті 46 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1828/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#1828) (вказана редакція Закону чинна з 12.08.2015). Зазначеним Законом також було внесено зміни до [статті 602 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843673/ed_2018_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843673), частину 1 якої доповнено пунктом 41, відповідно до якого не допускається зарахування зустрічних вимог за зобов’язаннями, стороною яких є неплатоспроможний банк, крім випадків, установлених законом.

Таким чином, **проведення зарахування зустрічних однорідних вимог з погашення заборгованості кредитора банку перед таким банком безпосередньо під час ліквідаційної процедури такого банку є можливим лише за наявності умов, визначених пунктом 8 частини 2** [**статті 46 Закону**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1828/ed_2018_02_06/pravo1/T124452.html?pravo=1#1828) (в редакції від 12.08.2015).

Аналогічну правову позицію викладено у постановах КГС ВС від 16.05.2018 у справі **№ 910/13547/17**, від 24.05.2018 у справі **№ 910/15361/17**, від 28.03.2018 у справі **№ 910/14672/16**.

Також ВП ВС у постанові **№ 914/3217/16** зазначила, що за **змістом статей** [**512**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843581/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843581)**,** [**514 ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843583/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843583) **фізична особа (вкладник) не обмежена в праві передачі своїх прав за договором банківського вкладу (депозиту) іншим особам (відступлення права вимоги). Виходячи зі змісту статті 601**[**ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843672/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843672)**, вимоги, які можуть підлягати зарахуванню на підставі цієї норми права, мають бути зустрічними, однорідними, строк виконання яких настав, не встановлений або визначений моментом пред’явлення вимоги. У разі якщо зобов’язання підлягають виконанню у різних валютах - євро та доларах США, то такі вимоги не є однорідними з огляду на те, що євро та долар США є різними валютами, які не є рівнозначними** (постанова ВП ВС від 30.10.2018 у справі **№ 914/3217/16**).
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**Північного апеляційного**

**господарського суду О.О. Хрипун**
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