

ДОВІДКА

*Рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень – червень 2023 року*

з розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів

**Перелік уживаних скорочень**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТ | – акціонерне товариство | |
| ГК України  ГО | – Господарський кодекс України  – громадська організація | |
| ЄДР  КЗпП України | – Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб –  підприємців, громадських формувань  – Кодекс законів про працю України | |
| КП | – колективне підприємство | |
| ОСББ | – об’єднання співвласників багатоквартирного будинку | |
| ПАТ | – публічне акціонерне товариство | |
| ПП  ПТ | – приватне підприємство  – повне товариство | |
| ТОВ | – товариство з обмеженою відповідальністю |
| ЦК України | – Цивільний кодекс України |

**ЗМІСТ**

**1. ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМ**  **РІШЕННЯ ЗАГАЛЬНИХ ЗБОРІВ УЧАСНИКІВ ТОВАРИСТВА..6**

1.1. Повідомлення акціонера про скликання загальних зборів є важливим механізмом для підготовки та формування волі при прийнятті рішень загальними зборами, аби він міг належним чином підготуватися і сформувати своє бачення щодо питань, які розглядаються на зборах……………………………………………………………….………………………………………...6

1.2. У спорах, пов'язаних з визнанням недійсними рішень керівних органів юридичної особи, відповідачем є саме юридична особа, рішення якої оскаржується, а не її члени (учасники) як учасники загальних зборів…………………………………………………………………………………….7

1.3. Неповідомлення асоційованого члена кооперативу про проведення загальних зборів, на яких прийняті рішення щодо його обов’язків, є порушенням його прав…………8

1.4. Обслуговуючий кооператив незалежно від напряму його діяльності є господарською організацією, а відносини між його членами та кооперативом вважаються корпоративними…..………………………………………………………………………………………………….10

1.5. Визнання недійсним рішення в частині затвердження норм, які не відповідають вимогам статуту, не спричиняє визнання недійсним рішення щодо питання затвердження рішення в цілому……………….………………………………………………………………………………….11

1.6. Визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ………………………..……………………….…12

1.6.1. Право на укладення з управителем договору про надання послуг з управління багатоквартирним будинком виникає у голови правління ОСББ лише за наявності відповідного рішення загальних зборів співвласників………………………………………………………….12

1.6.2. Особа, яка не є співвласником ОСББ, не бере участі у зборах, не голосує, а отже, не впливає на прийняття рішення загальними зборами ОСББ……………………………………………13

1.6.3. У випадку голосування одним із співвласників на загальних зборах ОСББ такий голос слід зараховувати від імені усіх співвласників……………………………………………………………15

1.6.4. Затвердження кошторису належить до виключної компетенції загальних зборів співвласників………………………………………………………………………………………………………………………………..…..16

1.6.5. Якщо положення статуту ОСББ суперечать законодавству або порушують права та охоронювані законом інтереси співвласників багатоквартирного будинку, за наявності відповідного спору окремі його положення можуть бути визнані недійсними………………………………………………………………….………………………………………………………………………17

**2. ЩОДО ЛІКВІДАЦІЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ………………………………………………………………………………….18**

2.1. Позивач повинен довести правомірність та законність свого інтересу в ліквідації ОСББ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………..18

2.2. Підставою для ухвалення рішення про ліквідацію ОСББ може бути не будь-яке порушення, але лише те, що не можна усунути, тобто таке, що є істотним……………………..18

**3. ПРАВОЧИНИ ЩОДО ЧАСТОК У СТАТУТНОМУ КАПІТАЛІ ТОВ…………………………………………..19**

3.1. До правонаступника за законом переходять усі майнові та немайнові права, зокрема і ті, які є спірними………..…………………………………………………………………………………………………..19

3.2. Укладення одним з подружжя договору щодо розпорядження спільним майном без згоди другого з подружжя може бути підставою для визнання такого договору недійсним лише в тому разі, якщо суд встановить, що третя особа (контрагент за таким договором) діяла недобросовісно………………………..……………………………………………………………………..20

3.3. Учаснику виплачується вартість його внеску відповідно до балансу, складеного на день виходу з товариства………………………………………………………………………………………………………………22

3.4. Права одного із подружжя не порушуються у разі, якщо ці права захищаються тим із подружжя, який уклав договір, і є відповідачем у справі…………………………………………………23

**4. ОКРЕМІ ПИТАННЯ З РОЗГЛЯДУ ГОСПОДАРСЬКИМИ СУДАМИ СПРАВ ЩОДО КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ ТА КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ…………………………………………………..……24**

4.1. Стягнення збитків, завданих директором товариству шляхом виплати собі заробітної плати у більшому розмірі, ніж це визначено штатним розписом………………….24

4.2. Втручання в корпоративні права учасника господарської організації має бути обумовлене суспільною необхідністю, здійснюватися відповідно до закону з дотриманням принципу верховенства права…………………………………………………………………………..26

4.3. Визначити, чи є укладений сторонами правочин значним, потрібно з огляду на ринкову вартість майна та на підставі відомостей фінансової звітності……………………....27

4.4. При звільненні із займаної посади голови правління ОСББ повинні застосовуватися норми КЗпП України в частині припинення повноважень посадових осіб………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..28

4.5. Тимчасова непрацездатність посадової особи акціонерного товариства, яка підтверджена листками непрацездатності, не може прирівнюватися до стійкого зниження працездатності та бути підставою її звільнення…………………………………………………29

**5. НОВИЙ РОЗГЛЯД………………………….………………………………………………………………………………………………31**

5.1. Законодавством не передбачено кворуму для прийняття рішень на загальних зборах ОСББ………………………………………………………………………………………………………….………….………………..31

5.2. Суди не оцінили можливості позивача відновити право на частку та не перевірили доцільності його вимог про визначення розміру статутного капіталу……………………………..32

5.3. Застосовуючи наслідки спливу позовної давності, необхідно врахувати всі обставин, що стали причиною пропущення такого строку………………………..………………….......33

5.4. Для визнання недійсними рішень загальних зборів співвласників багатоквартирного будинку, що оскаржуються з підстав неповідомлення про скликання зборів, позивач має довести, а суд встановити наявність порушених прав та інтересів позивача як співвласника оспорюваним рішенням…………………………………………….35

5.5. Рішення щодо управління та користування спільним майном вважається прийнятим у разі наявної більшості голосів членів ОСББ…………………………………………………….36

**6. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ………………………………………………………………………………………………………..37**

6.1. На стадії відкриття провадження у справі суд має надавати оцінку доказам, які додані позивачем до матеріалів позовної заяви, виключно з мотивів наявності/відсутності підстав для відкриття провадження у справі, а не перевіряти докази, надані позивачем для обґрунтування позовних вимог по суті спору……………….37

**7. СПОРИ, ПОВ’ЯЗАНІ З ОБІГОМ ЦІННИХ ПАПЕРІВ ТА РЕАЛІЗАЦІЄЮ ПРАВ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬСЯ ЦІННИМИ ПАПЕРАМИ.….…………………………………………………………………39**

7.1. Ринкова вартість акцій у разі їх оцінки відповідно до законодавства або статуту акціонерного товариства визначається на засадах незалежної оцінки………………………….39

1. ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМ РІШЕННЯ ЗАГАЛЬНИХ ЗБОРІВ УЧАСНИКІВ ТОВАРИСТВА

**1.1.** **Повідомлення акціонера про скликання загальних зборів є важливим механізмом для підготовки та формування волі при прийнятті рішень загальними зборами, аби він міг належним чином підготуватися і сформувати своє бачення щодо питань, які розглядаються на зборах**

Акціонер ПАТ звернувся до суду з позовом до ПАТ про визнання недійсними рішень загальних зборів акціонерів товариства. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що загальні збори проводилися на вимогу акціонерів товариства, які сукупно володіють більше 10 % акцій товариства у порядку частини шостої статті 47 Закону України «Про акціонерні товариства». Окрім того, товариство, директор та члени наглядової ради не отримували вимоги акціонерів про скликання позачергових загальних зборів, тому не приймали рішення про проведення позачергових загальних зборів та про відмову в їх проведенні на вимогу акціонерів, що є порушенням названого Закону (пункт 14 статті 2, статті 25, 34, 35) та статуту товариства. Позивачка також зазначила про неповідомлення її належним чином про час, місце та порядок денний позачергових загальних зборів акціонерів і про відсутність кворуму для прийняття рішення, оскільки ТОВ-1 не набуло акцій ПАТ, а наступне їх відчуження на користь ТОВ-2 було неправомірним.

Рішенням господарського суду, яке залишено без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позов задоволено повністю.

Верховний Суд зазначив, що в матеріалах справи відсутні докази надсилання позивачці повідомлення про проведення зборів, а тому акціонер товариства не був належним чином повідомлений про збори. Крім того, він звернув увагу, що у справах з позовною вимогою про визнання недійсними загальних зборів учасників товариства, заявленою з підстав неповідомлення позивача як учасника товариства про проведення зборів, на яких прийняті спірні рішення, суди, вирішуючи питання щодо порушення прав учасника товариства спірним рішенням, мають з'ясувати дотримання порядку скликання загальних зборів, зокрема щодо належного повідомлення позивача про такі збори, яке є складовою скликання зборів, а також щодо відповідності змісту повідомлення вимогам закону та статуту товариства. Своєчасне і належне повідомлення учасника (акціонера) товариства про скликання загальних зборів, що містить вичерпну інформацію про проведення зборів, є важливим для формування волі при прийнятті рішень загальними зборами, аби кожен з учасників міг належним чином підготуватися і сформувати своє бачення щодо питань, які розглядаються на зборах, та повноцінно взяти участь в їх обговоренні.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 квітня 2023 року у справі № 902/668/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110514916. |

**1.2.** **У спорах, пов'язаних з визнанням недійсними рішень керівних органів юридичної особи, відповідачем є саме юридична особа, рішення якої оскаржується, а не її члени (учасники) як учасники загальних зборів**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до Особи-2 про визнання недійсним протоколу позачергових загальних зборів ГО. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що загальними зборами ГО всупереч положенням статуту за відсутності необхідної кількості членів для вирішення питань було прийнято рішення, яким було змінено керівника ГО, а саме Особу-1 на Особу-2.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, в задоволенні позовних вимог відмовлено в повному обсязі. Суди виходили з того, що рішення позачергових загальних зборів ГО є результатом волевиявлення не окремого члена, а загальних зборів членів як вищого органу управління громадською організацією, і члени ГО не можуть відповідати за дії вищого органу управління організації. Оскарженню підлягає не протокол, а рішення загальних зборів, тому немає підстав для задоволення позовних вимог Особи-1 щодо визнання недійсним протоколу позачергових загальних зборів ГО, заявлених до Особи-2 .

Верховний Суд зазначив, що у спорах, пов'язаних з визнанням недійсними рішень керівних органів юридичної особи, відповідачем є саме юридична особа, рішення якої оскаржується, а не її члени (учасники) як учасники загальних зборів. Учасники юридичної особи не є належними відповідачами у справах про визнання недійсним рішення загальних зборів, оскільки відповідне рішення – це результат волевиявлення не окремого учасника, а загальних зборів учасників як органу юридичної особи. Колегія суддів касаційної інстанції погодилася з висновками судів попередніх інстанцій про відмову в задоволенні позову, оскільки позов заявлено до неналежного відповідача, адже рішення позачергових загальних зборів ГО є результатом волевиявлення не окремого члена, а загальних зборів членів як вищого органу управління громадською організацією і члени організації не можуть відповідати за дії вищого органу управління організації.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 квітня 2023 року у справі № 916/4097/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110339135. |

**1.3.** **Неповідомлення асоційованого члена кооперативу про проведення загальних зборів, на яких прийняті рішення щодо його обов’язків, є порушенням його прав**

Асоційований член обслуговуючого кооперативу звернувся до господарського суду з позовом до цього кооперативу, в якому просив визнати недійсними та скасувати рішення загальних зборів членів кооперативу від 17 і 21 січня 2022 року. Позовні вимоги обґрунтовані порушенням прав у зв’язку з неповідомленням позивача про проведення загальних зборів членів відповідача із зазначенням питань, включених до порядку денного, а також тим, що рішення загальних зборів прийняті за відсутності кворуму. Крім того, за твердженням позивача, оскаржувані ним рішення протиправно змінюють істотні умови правовідносин, що склалися між сторонами, а саме ті умови, за якими позивач придбав майновий пай.

Рішенням господарського суду в задоволенні позову відмовлено. Рішення суду мотивоване тим, що позивач не довів факту порушення його прав і законних інтересів оскаржуваними рішеннями загальних зборів, оскільки відповідач не зобов’язаний повідомляти асоційованих членів про дату, місце, час проведення та порядок денний загальних зборів і згадані рішення прийняті правомочними зборами та в межах передбачених статутом повноважень щодо встановлення цільового внеску фінансової участі у видатках.

Постановою апеляційного господарського суду судове рішення в частині відмови в задоволенні позовної вимоги про визнання недійсним рішення загальних зборів відповідача від 21 січня 2022 року скасовано та позов у цій частині задоволено, в частині розподілу судових витрат рішення змінено, а в решті – залишено без змін. Суд апеляційної інстанції зазначив, що оскаржуване рішення загальних зборів членів відповідача було прийняте за відсутності позивача, якого не повідомлено про проведення загальних зборів, і передбачає покладення на позивача додаткового майнового обов’язку у вигляді сплати значної суми коштів за відсутності обґрунтованих підстав для цього. Тож зазначене рішення загальних зборів порушує права та законні інтереси позивача, який розраховував на отримання об’єкта нерухомості замість внесеного грошового паю.

Верховний Суд, залишаючи постанову суду апеляційної інстанції без змін, констатував, що до порядку повідомлення асоційованого члена обслуговуючого кооперативу застосовуються положення статті 15 Закону України «Про кооперацію» і неповідомлення його про проведення загальних зборів, на яких прийняті рішення щодо його обов’язків, є порушенням його прав та має наслідком визнання таких рішень недійсними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 травня 2023 року у справі № 916/212/22 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111249353>. |

Залишаючи без задоволення касаційну скаргу у справі про визнання недійсними та скасування рішень загальних зборів членів обслуговуючого кооперативу, Верховний Суд зазначив, що, незважаючи на те, що позивач є асоційованим членом кооперативу та не входить ані до складу простих членів, ані до складу вищого органу управління кооперативу, повідомлення його про проведення загальних зборів є обов'язковим, тим паче, що на них вирішувалися питання про його права та обов'язки.

Крім того, асоційований член може користуватися правом дорадчого голосу. Однак прийняття рішень істотною меншістю членів щодо прав та обов'язків інших членів, які мають переважну більшість у кооперативі, хоча й є асоційованими, суперечить меті кооперації. Законодавець у частині першій статті 14 Закону України «Про кооперацію», вживаючи слова «у кооперативі допускається асоційоване членство» передбачав лише їх можливу участь в кооперативі, яка не переважає кількість «звичайних» членів кооперативу.

Такі нерівні умови, у яких перебувають асоційовані члени та члени з вирішальним голосом у ЖБК, дають їм можливість встановлювати асоційованим членам на власний розсуд, зокрема, додаткові цільові внески у будь-яких розмірах, що не мають під собою обґрунтування щодо їх правомірності, розміру та дійсної мети. Кооператив не позбавлений можливості ухвалювати рішення про встановлення цільових внесків для асоційованих членів, яке ґрунтується на принципах розумності, справедливості та є економічно аргументованим, не допускаючи при цьому дискримінації окремих членів, зокрема асоційованих.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 07 червня 2023 року у справі № 916/211/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/111972412. |

**1.4. Обслуговуючий кооператив незалежно від напряму його діяльності є господарською організацією, а відносини між його членами та кооперативом вважаються корпоративними**

Обслуговуючий кооператив незалежно від напряму його діяльності є господарською організацією – юридичною особою, яка здійснює некомерційну господарську діяльність з моменту державної реєстрації на підставі закону та свого статуту. Відповідно, члени обслуговуючого кооперативу незалежно від напряму його діяльності є носіями корпоративних прав, а відносини між його членами та кооперативом, які пов'язані зі створенням, діяльністю, управлінням або припиненням діяльності такої юридичної особи, вважаються корпоративними.

Для визнання недійсним рішення загальних зборів товариства необхідно встановити факт порушення ним прав та законних інтересів учасника (акціонера, члена) товариства. Також слід з'ясувати дотримання порядку скликання загальних зборів, зокрема щодо належного повідомлення позивача про такі збори.

Верховний Суд констатував, що, встановивши обставини порушення порядку скликання і проведення загальних зборів (зборів уповноважених) членів автогаражного кооперативу з експлуатації гаражів та збереження транспортних засобів і те, що прийняті на таких зборах рішення, безпосередньо порушують права позивача, зокрема можливість належним чином підготуватися до зборів та взяти участь у голосуванні, суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про скасування рішення суду першої інстанції (про відмову в задоволенні позовних вимог) та про задоволення позовних вимог.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 червня 2023 року у  справі № 910/5066/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111739223>. |

**1.5. Визнання недійсним рішення в частині затвердження норм, які не відповідають вимогам статуту, не спричиняє визнання недійсним рішення щодо питання затвердження рішення в цілому**

Колегія суддів Верховного Суду визнала безпідставними доводи скаржника, оскільки вимога позивача щодо визнання недійсним рішення загальних зборів про затвердження положення про наглядову раду товариства в новій редакції обґрунтована невідповідністю одного пункту нової редакції положення умовам статуту товариства, а не порушенням процедури прийняття оспорюваного рішення чи невідповідністю всіх пунктів нової редакції положення статуту товариства. Водночас визнання недійсним рішення в частині затвердження норм, які не відповідають вимогам статуту, про що прямо зазначав позивач, не спричиняє визнання недійсним рішення щодо питання затвердження рішення в цілому. Це означає правильність висновку про часткове задоволення позову саме про визнання недійсним рішення, а не положення і, відповідно, не свідчить про вихід суду апеляційної інстанції за межі заявлених позивачем вимог.

Колегія суддів Верховного Суду зазначила, що у випадку, коли діяльність акціонерного товариства чітко регламентована положеннями статуту цієї юридичної особи, можливість загальних зборів приймати рішення в порядку іншому, ніж передбачено статутом, має встановлюватися шляхом внесення відповідних змін до статуту або принаймні рішенням загальних зборів, ухваленим такою кількістю голосів, яка відповідно до положень статуту юридичної особи засвідчувала б прийняття рішення кількістю голосів, яких було б достатньо для внесення змін до статуту. Інший підхід до ухвалення рішення загальними зборами товариства порушує правову визначеність та передбачуваність в управлінні юридичною особою.

Тож прийняття оспорюваного рішення в порядку [статті 98 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843129/ed_2023_06_10/pravo1/T030435.html?pravo=1#843129) України за фактичних обставин, які виникли між сторонами у справі, є зловживанням правом (частина третя [статті 13 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843044/ed_2023_06_10/pravo1/T030435.html?pravo=1#843044) України), яке порушує право позивача у спірних правовідносинах на управління товариством та є підставою для задоволення позову в частині вимог про визнання недійсним рішення загальних зборів акціонерів ПАТ щодо обрання головою наглядової ради Особи-1, а секретарем наглядової ради товариства – Особи-3 (питання № 8 порядку денного).

Колегія суддів також врахувала, що обрання секретаря наглядової ради є процедурним питанням організації діяльності саме наглядової ради, яке покликане забезпечити раціональне та ефективне виконання цим робочим органом визначених правлінням завдань у статуті відповідача не унормовано, ким обирається секретар та в якому порядку. Відповідних норм не встановлено і в законодавстві. Утім, колегія суддів виснувала, що обрання секретаря правління не стосується повноважень загальних зборів щодо вирішення питань здійснення діяльності саме товариства, а тому прийняття оспорюваного рішення в цій частині на підставі [статті 98 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843129/ed_2023_06_10/pravo1/T030435.html?pravo=1#843129) України є неправильним. Водночас належним способом впливу акціонерів на визначення особи, яка має обиратися секретарем наглядової ради, є встановлення відповідних норм у статуті товариства та в положенні про наглядову раду.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 червня 2023 року у справі № 910/2955/22 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112029538>. |

1.6. Визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ

**1.6.1. Право на укладення з управителем договору про надання послуг з управління багатоквартирним будинком виникає у голови правління ОСББ лише за наявності відповідного рішення загальних зборів співвласників**

Особа-1 звернулася до суду з позовом до ОСББ та ТОВ про визнання недійсними рішень зборів правління про затвердження відкоригованого розміру платежів на утримання будинку та прибудинкової території і договору про надання комплексних послуг. Позовна заява обґрунтована тим, що встановлювати розміри внесків та платежів мають право лише загальні збори об'єднання, а не збори правління об'єднання. Спірні рішення ОСББ не відповідають положенням статуту та приписам Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку», а оспорюваний договір не відповідає нормам чинного законодавства, оскільки він укладений з ТОВ (відповідчем-2) як з управителем без наявних на це повноважень.

Рішенням суду першої інстанції у задоволенні позовних вимог відмовлено. Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, його скасовано та прийнято рішення, яким позов задоволено. Постанову апеляційного суду мотивовано, зокрема, тим, що спірні рішення зборів правління ОСББ прийняті з порушенням компетенції та за відсутності на зборах правління ОСББ кворуму. Крім того, було встановлено, що оскаржуваний договір по своїй суті є договором з управління багатоквартирним будинком, а право укладання такого договору виникає лише за наявності відповідного рішення загальних зборів співвласників. Тож голова правління ОСББ не мав права укладати від імені ОСББ зазначений договір з ТОВ.

Як зазначив Верховний Суд, оскільки спірні рішення зборів правління ОСББ прийняті з порушенням компетенції за відсутності кворуму, голова правління ОСББ не мав права укласти від імені ОСББ оспорюваний договір з ТОВ, спірні акти юридичної особи й оспорюваний договір порушують права та інтереси позивача, то суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про наявність підстав для задоволення позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 травня 2023 року у справі № 916/3823/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110813922. |

**1.6.2. Особа, яка не є співвласником ОСББ, не бере участі у зборах, не голосує, а отже, не впливає на прийняття рішення загальними зборами ОСББ**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ОСББ та Управління державної реєстрації юридичного департаменту міської ради про: визнання недійсними рішень загальних зборів ОСББ, рішення правління ОСББ, скасування державної реєстрації змін щодо зміни керівника ОСББ, поновлення Особи-1 на роботі на посаді голови правління ОСББ. Позов мотивовано тим, що позивач не був належним чином повідомлений про дату, час та порядок денний загальних зборів, не було дотримано процедури скликання та проведення загальних зборів, ініціатором зборів зазначена ревізійна комісія, яка не може виступати ініціатором проведення загальних зборів ОСББ. Окрім того, позивач зазначив, що на загальних зборах був відсутній кворум, результати голосування належним чином не зафіксовані та оформлені.

Рішенням господарського суду частково задоволено позовні вимоги. Рішення мотивовано тим, що власникам квартир багатоквартирного будинку не направлялися засобами поштового зв'язку та не вручалися під розписку письмові повідомлення про проведення загальних зборів членів ОСББ, порядок денний загальних зборів ОСББ не відповідає порядку денному, зазначеному в протоколі загальних зборів, був відсутній кворум для прийняття рішення.

Постановою апеляційного господарського суду частково скасовано рішення суду першої інстанції, відмовлено в задоволенні позовних вимог про визнання недійсними рішень загальних зборів ОСББ, рішення правління ОСББ, про скасування державної реєстрації змін до відомостей у ЄДР щодо зміни керівника ОСББ. Постанова мотивована тим, що повідомлення про проведення зборів співвласників здійснено шляхом розміщення оголошення про проведення зборів з інформацією про ініціатора проведення таких зборів – ревізійної комісії, дату, місце та час їх проведення, проєкт порядку денного; позивач не є учасником ОСББ, не бере участі у зборах, не голосує, а отже, не впливає на прийняття рішення загальними зборами ОСББ.

Верховний Суд касаційну скаргу залишив без задоволення. Колегія суддів зазначила, що всі процедурні норми щодо скликання, повідомлення та проведення загальних зборів членів ОСББ були дотримані в чинному порядку, а тому підстав для визнання недійсними рішень загальних зборів були відсутні. Верховний Суд враховував принцип пропорційності – справедливої рівноваги (балансу) між інтересами співвласників багатоквартирного будинку, які реалізували своє право на участь в управлінні ОСББ, були присутні на загальних зборах та голосували за переобрання правління ОСББ, та інтересами позивача, який не є співвласником багатоквартирного будинку та повноваження якого можуть бути припинені у будь-який час рішенням загальних зборів співвласників ОСББ. Позовні вимоги про скасування державної реєстрації змін щодо зміни керівника ОСББ та поновлення Особи-1 на роботі на посаді голови правління ОСББ є похідними вимогами від основної – визнання рішень загальних зборів ОСББ недійсними, в задоволенні якої відмовлено судом апеляційної інстанції. Тож апеляційний господарський суд правомірно відмовив позивачеві в задоволенні зазначених похідних вимог.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 квітня 2023 року у справі № 914/2547/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110514935. |

**1.6.3. У випадку голосування одним із співвласників на загальних зборах ОСББ такий голос слід зараховувати від імені усіх співвласників**

Співвласник ОСББ звернувся до господарського суду з позовом до ОСББ та Управління державної реєстрації юридичного департаменту міської ради, зокрема, про визнання недійсними ініціативної групи про створення та засідання ініціативної групи з підготовки, скликання і проведення загальних зборів ОСББ, рішення загальних зборів співвласників.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач зазначив, що ініціювання загальних зборів ОСББ є незаконним, оскільки порушено процедуру їх скликання, передбачену статутом, відповідно до якого рішення є правомочними, якщо на зборах присутні не менше 50 % членів об'єднання.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, в задоволенні позову відмовлено. Рішення судів попередніх інстанцій мотивовані тим, що загальні збори учасників ОСББ проведені відповідно до законодавства України, чинного на час ухвалення оспорюваних рішень, не встановлено суттєвих порушень при їх скликанні та проведенні, які могли б вплинули на результати голосування та прийняття рішень.

Аргументуючи підстави касаційного оскарження, скаржник зазначив про відсутність висновку Верховного Суду щодо застосування положень частин першої, другої статті 369 ЦК України у подібних правовідносинах. Зокрема, в цій частині скаржник стверджував, що право голосу на загальних зборах ОСББ не вважається розпорядженням майном у розумінні Сімейного кодексу України, а є немайновим правом, а отже, неправильними є висновки судів попередніх інстанцій про те, що у разі вчинення одним із співвласників квартири, що перебуває у спільній сумісній власності, правочину щодо розпорядження спільним майном (голосування на зборах) вважається, що він вчинений за згодою всіх співвласників.

Верховний Суд зауважив, що аналіз положень закону, які визначають порядок розпорядження майном, яке перебуває у спільній сумісній власності подружжя, свідчить, що чоловік та дружина розпоряджаються цим майном за взаємною згодою, наявність якої передбачається. Тому колегія суддів Верховного Суду погодилася з висновками судів попередніх інстанцій про те, що у випадку голосування одним із співвласників квартири, яка перебуває у спільній сумісній власності, на загальних зборах ОСББ, такий голос слід зараховувати від імені усіх співвласників за взаємною згодою, наявність якої презюмується.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 01 червня 2023 року у справі № 914/596/22 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111278827>. |

**1.6.4. Затвердження кошторису належить до виключної компетенції загальних зборів співвласників**

Постановою апеляційного господарського суду рішення господарського суду у справі скасовано в частині визнання незаконним та скасування рішення загальних зборів ОСББ про затвердження кошторису ОСББ і встановлення розміру щомісячного внеску співвласників на управління будинком. Постанова мотивована тим, що матеріалами справи засвідчується наявність підготовленого кошторису на час проведення загальних зборів та голосування співвласниками щодо питання порядку денного, тобто підтверджується факт обізнаності зі змістом кошторису надходжень та витрат ОСББ на 2021–2022 роки.

Верховний Суд залишив названу постанову без змін та зауважив, що апеляційним господарським судом правильно враховано, що затвердження кошторису належить до виключної компетенції загальних зборів співвласників, а до компетенції правління – лише підготовка кошторису, тому незатвердження кошторису правлінням об'єднання не впливає на законність прийнятих загальними зборами співвласників рішень з огляду на встановлені судами у цій справі обставини.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 червня 2023 року у справі № 910/16341/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888108>. |

**1.6.5. Якщо положення статуту ОСББ суперечать законодавству або порушують права та охоронювані законом інтереси співвласників багатоквартирного будинку, за наявності відповідного спору окремі його положення можуть бути визнані недійсними**

Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, рішення господарського суду першої інстанції скасовано, прийнято нове рішення про задоволення позовних вимог в повному обсязі. Зокрема, визнано недійсним статут ОСББ у частині положень статуту, викладених у деяких підпунктах, визнано недійсним рішення загальних зборів ОСББ про надання правлінню ОСББ повноважень здійснювати коригування розміру внесків (платежів) з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій без скликання загальних зборів ОСББ.

Верховний Суд зазначив, що якщо положення статуту ОСББ як акта, який визначає правовий статус цієї юридичної особи, суперечать законодавству або порушують права та охоронювані законом інтереси співвласників багатоквартирного будинку (в даному випадку позивача), за наявності відповідного спору окремі положення статуту можуть бути визнані недійсними шляхом подання позову щодо недійсності статуту (його окремих пунктів).

Тож оскільки зазначені в деяких підпунктах статуту повноваження Законом України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» віднесені до виключної компетенції загальних зборів, а не до компетенції правління ОСББ, – така невідповідність положень статуту ОСББ порушує законні права співвласника на управління цим об’єднанням.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 червня 2023 року у справі № 916/4031/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/111708662. |

**2.  ЩОДО ЛІКВІДАЦІЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ**

**2.1. Позивач повинен довести правомірність та законність свого інтересу в ліквідації ОСББ**

Верховний Суд погодився з висновком судів попередніх інстанцій у цій справі про недоведення позивачем факту порушення спірними рішеннями установчих зборів його прав як співвласника багатоквартирного будинку та про відсутність підстав для задоволення позову. Прийняті на установчих зборах ОСББ рішення безпосередньо стосуються питань створення ОСББ як юридичної особи. Ні рішення установчих зборів, ні статут, ні існування юридичної особи ОСББ не порушують прав та інтересів позивача, що звернувся з таким позовом.

У своїй постанові колегія суддів Верховного Суду зазначила, що інтереси окремого власника можуть не збігатися з інтересами інших співвласників багатоквартирного будинку. Тому, вирішуючи питання щодо ефективності обраного позивачкою способу захисту, суд має враховувати баланс інтересів усіх співвласників та самого ОСББ, уникати зайвого втручання в питання створення і діяльності ОСББ, які вирішуються виключно установчими зборами співвласників.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 червня 2023 року у справі № 903/435/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/111457057. |

Такі самі висновки Верховного Суду містяться у постановах від 07 вересня 2022 року у справі № 910/8311/20, від 10 листопада 2022 року у справі № 925/524/21, від 21 березня 2023 року у справі № 914/2565/21.

**2.2. Підставою для ухвалення рішення про ліквідацію ОСББ може бути не будь-яке порушення, але лише те, що не можна усунути, тобто таке, що є істотним**

Залишаючи без змін рішення судів попередніх інстанцій, Верховний Суд зазначив про відсутність підстав для задоволення позову, оскільки позивачка не обґрунтувала та не довела порушення прав та її законних інтересів у припиненні цієї юридичної особи. Окрім того, допущені порушення при створенні об'єднання, на які посилається позивачка, не є такими, що неможливо усунути. Суди обґрунтовано, з дотриманням принципу пропорційності врахували специфіку діяльності об'єднання, мету його створення, а також те, що задоволення позову у цій справі призведе до порушення прав інших співвласників майна в ОСББ, які зацікавлені у продовженні його діяльності, та прав мешканців інших двох будинків.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 червня 2023 року у справі № 925/504/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/111739269. |

3. ПРАВОЧИНИ ЩОДО ЧАСТОК У СТАТУТНОМУ КАПІТАЛІ ТОВ

**3.1. До правонаступника за законом переходять усі майнові та немайнові права, зокрема і ті, які є спірними**

Позивач звернувся до господарського суду з позовною заявою, в якій просив суд стягнути з відповідача частку в статутному капіталі ТОВ у розмірі 590 625,00 грн, що становить 56,25 % статутного капіталу ТОВ. Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач зазначив, що він у повному обсязі виконав свої зобов’язання за договором купівлі-продажу корпоративних прав, а відповідач, порушуючи умови договору, не здійснив оплати в установлені сторонами строки за отримані корпоративні права.

До місцевого господарського суду від представника позивача надійшла 30.11.2021 заява, в якій він зазначив, що 27.10.2021 позивач у справі помер, про що видано свідоцтво про смерть. Господарський суд ухвалою від 25.11.2022, залишеною без змін постановою апеляційного господарського суду, поновив провадження у справі та залучив до участі у справі правонаступника позивача – його дружину.

Зазначена ухвала суду першої інстанції обґрунтована тим, що з наданої суду довідки про склад спадкоємців вбачається, що дружина позивача є єдиною спадкоємицею за законом відповідно до статті 1261 ЦК України з правом успадкування всіх майнових та немайнових прав спадкодавця, у тому числі права управляти, користуватися та розпоряджатися немайновими правами, які виходять з правочинів, регламентують використання речей та майна, яке перебувало в користуванні та управлінні спадкодавця на момент його смерті.

Залишаючи названі судові рішення без змін, Верховний Суд підсумував, що процесуальна дієздатність позивача до настання його смерті щодо вимоги стягнення (витребування з володіння) з відповідача на його користь частки у статутному капіталі ТОВ належить його дружині з моменту відкриття спадщини після смерті її чоловіка як його правонаступниці за законом, якій перейшли всі майнові та немайнові права (зокрема і ті, які є спірними).

Посилання скаржника на відсутність у дружини позивача свідоцтва про право на спадщину не спростовує обставини прийняття нею спадщини після смерті її чоловіка та набуття статусу правонаступника у матеріальних правовідносинах, зокрема в договорі купівлі-продажу частки, оскільки відповідно до приписів чинного законодавства право на спадкування виникає у день відкриття спадщини, спадщина належить спадкоємцеві з часу відкриття спадщини незалежно від часу прийняття спадщини, а відсутність свідоцтва про право на спадщину не позбавляє спадкоємця права на спадщину. Крім того, з огляду на обставини, які доводив позивач на момент його звернення з позовом, а він просив витребувати частку, яка вибула з його володіння, презюмується відсутність частки як об'єкта спадщини, на який може бути видано свідоцтво про спадщину.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 травня 2023 року у справі № 915/1031/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110997919. |

**3.2. Укладення одним з подружжя договору щодо розпорядження спільним майном без згоди другого з подружжя може бути підставою для визнання такого договору недійсним лише в тому разі, якщо суд встановить, що третя особа (контрагент за таким договором) діяла недобросовісно**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до Особи-2, Особи-3 про визнання недійсним договору міни від 28.12.2007 та застосування наслідків недійсності зазначеного правочину шляхом зобов'язання кожної із сторін договору повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину. Позов обґрунтований тим, що без письмової згоди позивачки як іншого з подружжя та співвласника спільного сумісного майна відбулося припинення за Особою-2 права власності на частку в статутному капіталі ТОВ-1 згідно з договором міни частками у статутних фондах ТОВ-2 та ТОВ-1, укладеним Особою-2 та Особою-3.

Рішенням суду першої інстанції позов задоволено в повному обсязі. Рішення суду мотивоване тим, що позивачка, як інший з подружжя та співвласник спільного сумісного майна не надавала згоди Особі-2 на відчуження частки у статутному капіталі ТОВ-1.

Постановою апеляційного господарського суду скасовано рішення суду першої інстанції та прийнято нове, в якому було відмовлено в задоволенні позовних вимог. Апеляційний суд виходив з того, що Особа-1, надаючи згоду Особі-2 на обмін частками в статутних фондах як учасник товариства, надала свою згоду щодо укладення договору міни як один із подружжя. Зазначення у «згоді» статусу учасника юридичної особи, а не як одного із подружжя не має визначального значення у цьому випадку, оскільки цивільне законодавство базується на принципах розумності та добросовісності.

Залишаючи без задоволення касаційну скаргу, Верховний Суд зазначив, що самостійно рішення зборів не може бути доказом погодження позивачки на укладення Особою-2 оспорюваного договору. Водночас дії учасників справи достеменно свідчать про обізнаність як позивачки, так і відповідача-1 про укладення оспорюваної угоди, вільне волевиявлення щодо його укладення та сприяння настанню наслідків такої угоди – виключенні Особи-1 та Особи-2 зі складу учасників товариства. Крім того, наявність згоди одного із подружжя на укладення другим із подружжя договору щодо розпорядження спільним майном наділяє його необхідним обсягом повноважень на вчинення такого правочину. Укладення одним із подружжя договору щодо розпорядження спільним майном без згоди другого із подружжя може бути підставою для визнання такого договору недійсним лише в тому разі, якщо суд встановить, що третя особа (контрагент за таким договором) діяла недобросовісно, зокрема знала чи за обставинами справи не могла не знати про те, що майно належить подружжю на праві спільної сумісної власності і той із подружжя, хто укладає договір, не отримав згоди на це другого із подружжя.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 квітня 2023 року у справі № 924/524/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110306231. |

**3.3. Учаснику виплачується вартість його внеску відповідно до балансу, складеного на день виходу з товариства**

Позивачка звернулася до господарського суду з позовною заявою до ПТ і просила стягнути вартість внеску в статутному капіталі товариства у розмірі 1 840 000,00 грн, 3 % річних у сумі 165 600,00 грн, інфляційних втрат у розмірі 553 854,00 грн та пені у сумі 870 915,00 грн. Товариство позов визнало частково в сумі 271 710,00 грн і стверджувало, що, незважаючи на зазначення в засновницькому договорі товариства вартості вкладу позивачки у розмірі 1 840 000,00 грн (40 % складеного капіталу), вона фактично внесла лише 271 710,00 грн, що становить 5,9 % складеного капіталу. Складений капітал (за винятком внесеного позивачкою) було сформовано за рахунок коштів іншого учасника. Тому позивачка, яка не повністю сплатила свій внесок до статутного капіталу товариства, має право вимагати виплатити лише фактично сплачений внесок. Також відповідач указував на те, що заява про вихід з товариства нотаріально не засвідчена.

Рішенням господарського суду позов задоволено частково. Стягнуто з відповідача на користь позивачки вартість внеску в розмірі 1 840 000,00 грн, 3 % річних – 124 308,05 грн, інфляційні втрати – 327 605,65 грн та витрати зі сплати судового збору – 34 378,71 грн.

Апеляційний господарський суд скасував рішення суду першої інстанції в частині позовних вимог про стягнення вартості внеску у розмірі 1 568 290,00 грн, 3 % річних у сумі 99 832,61 грн та у розмірі 246 525,80 грн інфляційних втрат, відмовив у задоволенні позовних вимог в цій частині.

Задовольняючи касаційну скаргу, Верховний Суд скасував постанову апеляційної інстанції, рішення господарського суду першої інстанції залишив у стилі. Колегія суддів касаційної інстанції дійшла висновку, що тлумачення статті 71 Закону України «Про господарські товариства», яке надав суд апеляційної інстанції, є помилковим, оскільки на учасника ПТ, якому було передано право на частку, покладено зобов'язання зробити до вже сформованого статутного капіталу (повністю оплаченого) додатковий внесок у розмірі, порядку та засобами (лише особиста оплата його вкладу), що не передбачені законом. Такий обов'язок (зробити внесок додатково) не міг бути виконаний без вирішення питання про збільшення статутного капіталу. З огляду на те, що статутний капітал товариства був повністю сформований (оплачений) до передання учасником частки (її частини) у складеному капіталі ПТ (і це ніким не оспорюється та встановлено судами обох інстанцій), відсутність доказів видачі відповідачем позивачці свідоцтва про внесення вкладу до статутного капіталу не може бути підставою для відмови товариства виплатити вартість внеску, розмір якого визначається відповідно до балансу, складеного на день виходу, що передбачено пунктом 3.9 засновницького договору та частиною третьою статті 71 Закону України «Про господарські товариства».

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 квітня 2023 року у справі № 916/3625/16 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110845811>. |

**3.4. Права одного із подружжя не порушуються у разі, якщо ці права захищаються тим із подружжя, який уклав договір, і є відповідачем у справі**

Верховний Суд констатував, що частка в статутному капіталі товариства, яка придбана (набута) за рахунок спільних коштів подружжя, є об'єктом спільної сумісної власності подружжя. Право на частку належить подружжю, який став учасником такого товариства. Подружжя розпоряджається майном, що перебуває у спільній сумісній власності подружжя, зокрема часткою в статутному капіталі товариства, за взаємною згодою, наявність якої презюмується.

Особа-1 у касаційній скарзі наголошувала на тому, що вона не брала участі у розгляді цієї справи, а оскаржуваним рішенням вирішено питання про її права та інтереси. Однак Особа-4 як її чоловік і один із відповідачів у справі реалізував своє право на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції в цій справі та право на касаційне оскарження постанови суду апеляційної інстанції, а також право на відмову від касаційної скарги. Процесуальні дії її чоловіка були спрямовані на захист своїх корпоративних прав. Отже, він діяв у цій справі у спільних інтересах (своїх та своєї дружини) у спорі щодо права власності на частку у складеному (статутному) капіталі фермерського господарства.

Оскільки розгляд цієї справи тривав з березня 2019 року по червень 2020 року, Особа-1, яка перебуває у шлюбі з Особою-4, не могла не знати про цей судовий спір. Права одного із подружжя (Особа-1) не порушуються, оскільки ці права захищаються тим із подружжя, який уклав договір, і є відповідачем у справі. З огляду на викладене висновок апеляційного господарського суду щодо закриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Особи-1 на підставі пункту 3 частини першої статті 264 ГПК України Верховний Суд визнав правомірним.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 червня 2023 року у справі № 902/196/19 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111551999>. |

Аналогічний висновок міститься у постанові Верховного Суду від 16.03.2023 у справі № 911/2780/20.

4. ОКРЕМІ ПИТАННЯ З РОЗГЛЯДУ ГОСПОДАРСЬКИМИ СУДАМИ СПРАВ ЩОДО КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ ТА КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ

4.1. Стягнення збитків, завданих директором товариству шляхом виплати собі заробітної плати у більшому розмірі, ніж це визначено штатним розписом

Товариство звернулося до господарського суду з позовом про стягнення з директора товариства 264 468,52 грн збитків. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що відповідач як директор товариства нараховував та виплачував собі у період із травня 2020 року до моменту припинення трудових відносин з товариством (до 28 вересня 2021 року) щомісячну винагороду в необґрунтовано завищеному розмірі. Розмір нарахованої та виплаченої відповідачу щомісячної винагороди перевищував розмір винагороди, що встановлений штатним розписом товариства, затвердженим рішенням єдиного учасника товариства від 28.02.2020.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов задоволено повністю. Суди попередніх інстанцій виходили з того, що відповідач порушив норми чинного законодавства та статуту, затвердивши своїм наказом від 22.05.2020 новий штатний розпис товариства, яким встановив собі як директору товариства посадовий оклад у розмірі 32 000 грн на місяць.

Верховний Суд зазначив, що суди попередніх інстанцій встановили, що директор товариства 22.05.2020 видав наказ про те, що він приступає до виконання обов'язків директора товариства «з оплатою згідно із штатним розписом». За штатним розписом у товаристві існувала посада директора з посадовим окладом 13 000 грн. Однак після вступу на посаду директора товариства він цього ж дня своїм наказом затвердив новий штатний розпис товариства. Місячний фонд заробітної плати товариства зазнав змін за рахунок збільшення посадового окладу його директора з 13 000 грн до 32 000 грн.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 64 ГК України підприємство самостійно встановлює свій штатний розпис. Згідно зі статутом товариства його директор подає загальним зборам учасників на затвердження штатний розпис товариства. Утім, у матеріалах справи немає письмового рішення єдиного учасника товариства про встановлення відповідачу місячного посадового окладу в розмірі 32 000 грн або затвердження штатного розпису товариства з таким посадовим окладом директора товариства.

Колегія суддів касаційної інстанції виснувала, що суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку, що директор товариства на підставі частини п’ятої статті 65 ГК України, частин першої – третьої статті 8 Закону України “Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні”, а також положень статуту товариства несе відповідальність перед товариством за збитки, заподіяні товариству його винними діями або бездіяльністю, зокрема за правильність нарахування та виплати заробітної плати.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 травня 2023 року у справі № 914/3433/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110997919. |

4.2. Втручання в корпоративні права учасника господарської організації має бути обумовлене суспільною необхідністю, здійснюватися відповідно до закону з дотриманням принципу верховенства права

У травні 2022 року прокурор звернувся до господарського суду в інтересах Міненерго та Управління ДПС з позовом до ВАТ, в якому просив стягнути з відповідача 10 010 964,33 грн чистого прибутку за результатами фінансово-господарської діяльності товариства у 2018 році з урахуванням збільшених нормативів.

Позов обґрунтовано тим, що Держава Україна є власником 50,9900 % статутного капіталу ВАТ, яке до 01.07.2019 на підставі абзацу восьмого частини п’ятої статті 11 Закону України «Про управління об’єктами державної власності» сплатило до Державного бюджету України 50 % чистого прибутку за 2018 рік, як цього вимагали положення постанови Кабінет Міністрів України від 24.04.2019 № 364. Однак ВАТ не врахувало, що у грудні 2019 року Кабінет Міністрів України постановою № 1015 збільшив базовий норматив відрахування частки прибутку до 90 %.

Господарський суд першої інстанції позов задовольнив. Господарський суд апеляційної інстанції назване рішення суду скасував та ухвалив нове – про відмову в позові.

Верховний Суд залишив без змін постанову господарського суду апеляційної інстанції з таких мотивів.

Передбачені частиною четвертою статті 13, статтею 41 Конституції України гарантії захисту права власності поширюються на корпоративні права учасника господарської організації. Тому втручання в корпоративні права учасника господарської організації має бути обумовлене суспільною необхідністю, здійснюватися відповідно до закону з дотриманням принципу верховенства права та застосуванням заходів, які не є надто обтяжливими для його прав і свобод.

Верховний Суд констатував, що абзац восьмий частини п’ятої статті 11 Закону України «Про управління об’єктами державної власності» не підлягає застосуванню до спірних правовідносин як такий, що суперечить Конституції України, з підстав, викладених у рішенні Конституційного Суду України від 22.07.2020 № 3-313/2019. Запроваджене цією нормою регулювання не узгоджується з умовами, які уможливлюють втручання держави у право власності, зокрема із дотриманням засад справедливості, пропорційності. Задоволення позовних вимог (виконання яких здійснювалося б на майбутнє) суперечитиме принципу правової визначеності, що є невід'ємним елементом принципу верховенства права.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 травня 2023 року у справі № 921/229/22 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111484342>. |

4.3. Визначати, чи є укладений сторонами правочин значним, потрібно з огляду на ринкову вартість майна та на підставі відомостей фінансової звітності

ТОВ-1 звернулося до господарського суду з позовом до ТОВ-2 про визнання недійсними контрактів. Позовну заяву обґрунтовано тим, що оспорювані контракти є значними, а тому їх укладенню обов’язково мало передувати надання згоди рішенням загальних зборів учасників товариства. Тож директор позивача не мав повноважень на укладання від імені товариства зазначених контрактів.

Рішенням господарського суду, яке залишене без змін постановою апеляційного господарського суду, в задоволенні позову відмовлено повністю. Суди мотивували своє рішенням тим, що сторонами спору не було укладено одного з оспорюваних контрактів, матеріали справи не містять доказів того, що за одним із контрактів визначалася саме ринкова вартість майна та відповідач був з нею ознайомлений, а позивачем не було доведено факту ознайомлення відповідача з фінансовою звітністю позивача, ЄДР не містив відомостей про обмеження повноважень директора, у зв’язку з чим відповідач міг розумно покладатися на відомості з ЄДР, внесення актуальної інформації до якого було обов’язком позивача, під час укладання контракту відповідач не знав і не міг знати, що вказаний правочин є значним.

Верховний Суд звернув увагу на те, що за умовами статуту позивача для визначення того, чи є правочин значним, має братися до уваги саме ринкова вартість майна, робіт або послуг за таким правочином, що узгоджується з нормою статті 44 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», положення якої не унормовують поняття «вартість майна», що є предметом відповідного правочину, однак містять посилання на можливість встановлення критеріїв визначення значних правочинів у статуті товариства.

З огляду на зазначене колегія суддів погодилася з висновками судів попередніх інстанцій про те, що у спірних правовідносинах обставини того, чи є укладений сторонами правочин значним, мають визначатися на підставі ринкової вартості майна та відомостей фінансової звітності позивача. Оскільки під час вирішення цього спору суди не встановили, що на момент вчинення правочину проводилася оцінка ринкової вартості продукції, визначеної умовами контракту (докази не надано), суд касаційної інстанції визнав правильною позицію судів першої та апеляційної інстанції про недоведеність позивачем вчинення оспорюваного контракту з порушеннями норм Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» та положень статуту позивача.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 квітня 2023 року у справі № 910/19794/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110306232. |

**4.4. При звільненні із займаної посади голови правління ОСББ повинні застосовуватися норми КЗпП України в частині припинення повноважень посадових осіб**

Особа-1 звернулася до суду з позовом до ОСББ про визнання незаконним та зміну змісту наказу в частині формулювання підстави звільнення позивача: вважати її звільненою за пунктом 5 частини першої статті 41 КЗпП України, у зв’язку з припиненням повноважень посадової особи голови правління позивача. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що спірний наказ виданий особою, яка не мала на це відповідних повноважень. До компетенції правління ОСББ не входить звільнення голови правління. Воно має бути оформлене рішенням загальних зборів співвласників, але протокол загальних зборів співвласників не містить інформації, з якої дати звільняється позивач та за якою статтею КЗпП України.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, в задоволенні позову відмовлено. Рішення судів мотивовані тим, що у цьому випадку не може бути застосовано пункт 5 частини першої статті 41 КЗпП  України, для припинення Особою-1 повноважень голови правління ОСББ, оскільки об`єднання по своїй суті та організаційно – правовій формі не є господарським товариством, а названа норма застосовується до посадових осіб саме господарських товариств.

Верховний Суд скасував рішення судів попередніх інстанцій та зазначив, що умовою для звільнення працівника, який є посадовою особою, за зазначеною статтею КЗпП України є припинення повноважень цієї посадової особи, яке має відбуватися відповідно до законодавства та передувати звільненню, оскільки поняття «припинення повноважень» не є тотожним поняттю «звільнення». Основними критеріями при визначенні кола посадових осіб, до яких може бути застосована ця норма, є, по-перше, належність конкретної посади до органу управління (керівного, виконавчого, наглядового тощо) юридичної особи, в тому числі закріплення статусу посадової особи в статуті, і, по-друге, передбачена законодавством чи статутом процедура припинення повноважень такої посадової особи за рішенням власника, адже припинення повноваження посадової особи за рішенням власника в особі відповідного органу управління має передувати звільненню на підставі пункту 5 частини першої статті 41 КЗпП України.

У спірних правовідносинах наявні критерії для застосування пункту 5 частини першої статті 41 КЗпП України, а саме: 1) посада позивача (голова правління) – Особи-1 належала до органу управління юридичної особи – виконавчого органу ОСББ і статус цієї посадової особи закріплено у статуті об’єднання; 2) процедура припинення повноважень такої посадової особи (голови правління) за рішенням власника в особі відповідного органу управління (загальні збори співвласників об’єднання) передбачена законодавством та статутом і така процедура передувала звільненню.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 квітня 2023 року у справі № 552/3110/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110485357>. |

4.5. Тимчасова непрацездатність посадової особи акціонерного товариства, яка підтверджена листками непрацездатності, не може прирівнюватися до стійкого зниження працездатності та бути підставою її звільнення

Особа-1 звернулася до суду з позовом до ПАТ та просила змінити підстави звільнення: замість пункту 2 частини першої статті 40 КЗпП України (виявленої невідповідності працівника займаній посаді або виконуваній роботі внаслідок недостатньої кваліфікації або стану здоров'я, які перешкоджають продовженню даної роботи), відповідно до якого її було звільнено, на пункт 5 частини першої статті 41 КЗпП України (припинення повноважень посадової особи), а також дату звільнення і стягнути вихідну допомогу при звільненні, яка через зміну підстави звільнення мала б дорівнювати її середньому заробітку за шість місяців. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що позивача було звільнено з посади голови правління відповідача у період тимчасової непрацездатності. При звільненні позивача ПАТ не володіло об’єктивними відомостями щодо недостатньої його кваліфікації на займаній посаді.

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позов задовольнив.

Верховний Суд виснував, що при розгляді справ про звільнення за пунктом 2 частини першої статті 40 КЗпП України суд може визнати правильним припинення трудового договору в тому разі, якщо встановить, що його проведено на підставі фактичних даних, які підтверджують, що внаслідок недостатньої кваліфікації або стану здоров’я (стійкого зниження працездатності) працівник не може належно виконувати покладені на нього трудові обов’язки чи їх виконання протипоказано за станом здоров’я або небезпечне для членів трудового колективу чи громадян, яких він обслуговує, і неможливо перевести за його згодою на іншу роботу. ПАТ, визначаючи названу норму КЗпП України як підставу звільнення Особи-1, не надало доказів недостатньої кваліфікації позивача або доказів того, що позивач через стан здоров’я не міг виконувати роботу за посадою, яку обіймає. Тимчасова непрацездатність позивача, яка підтверджена листками непрацездатності, не може прирівнюватися до стійкого зниження працездатності, яка має встановлюватися компетентними органами у сфері охорони здоров’я, а наведене в оскаржуваному наказі формулювання є таким, що не підтверджується належними доказами та не відповідає приписам трудового законодавства. Тому необхідно змінити формулювання у наказі про звільнення позивача, зазначивши підставою звільнення пункт 5 частини першої статті 41 КЗпП України, а саме припинення повноважень.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 квітня 2023 року у справі № 752/5589/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110427717. |

**5.** **НОВИЙ РОЗГЛЯД**

**5.1. Законодавством не передбачено кворуму для прийняття рішень на загальних зборах ОСББ**

Верховний Суд скасував рішення місцевого господарського суду та постанову апеляційного господарського суду у справі щодо визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ та справу направив на новий розгляд до суду першої інстанції.

Колегія суддів Верховного Суду мотивувала своє рішення тим, що судами попередніх інстанцій встановлено, що пунктом 3.7 статуту відповідача передбачено, що загальні збори вважаються такими, що відбулися, якщо в них взяло участь не менше 20 % від загальної кількості співвласників будинку. Надавши оцінку зазначеному пункту статуту, суди попередніх інстанцій дійшли висновку про те, що ОСББ, скориставшись своїм правом, передбаченим Законом України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку», в пункті 3.7 статуту визначило інший порядок голосування на загальних зборах.

Однак суд касаційної інстанції не погодився з таким висновком судів, оскільки зазначеним пунктом статуту визначено кворум для визнання зборів правомочними приймати рішення з питань порядку денного, в той час як порядок голосування на загальних зборах встановлено частинами чотирнадцятою та п’ятнадцятою статті 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» і вони не передбачають кворуму на загальних зборах для прийняття рішень, бо це поняття (кворум) було виключено з прийняттям Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку».

Водночас суди попередніх інстанцій з’ясували, що згідно з пунктом 3.8 статуту відповідача якщо в результаті проведення загальних зборів, у яких взяло участь не менше 20 % співвласників, рішення не набрало кількості голосів «за» або «проти», встановленої пунктом 3.7 цього статуту, то ініціатором зборів (правління, голова правління, ревізійна комісія або ініціативна група) проводиться письмове опитування серед співвласників, які не голосували на зборах.

Верховний Суд дійшов висновку, що висновок судів попередніх інстанцій суперечить положенням частин чотирнадцятої та п’ятнадцятої статті 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку», оскільки цими нормами передбачено, що скільки б співвласників не прийшло на загальні збори, загальні збори є правомочними і голосування проводиться. Однак у разі коли кількості голосів присутніх співвласників на загальних зборах, встановленої частиною чотирнадцятою названої статті, недостатньо для прийняття рішення «за» або «проти», проводиться письмове опитування серед співвласників, які не голосували на загальних зборах. При цьому результати голосування з усіх питань порядку денного загальних зборів співвласників визначаються одночасно (за наслідком складення підсумку голосів співвласників, які брали участь у зборах, з тими, які проголосували шляхом письмового опитування).

Крім того, суди не врахували, що статут є локальним нормативним актом, тоді як закон має більшу юридичну силу. Тому в разі коли положення статуту суперечать закону, судам слід керуватися саме нормами закону.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 квітня 2023 року у справі № 916/3278/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110514904. |

**5.2. Суди не оцінили можливості позивача відновити право на частку та не перевірили доцільності його вимог про визначення розміру статутного капіталу**

Господарський суд рішенням у справі, яке залишене без змін постановою апеляційного господарського суду, позов Особи-1 задовольнив повністю. Судові рішення аргументовані тим, що невизнання товариством права власності позивача на подаровану йому частку в статутному капіталі товариства, відмова товариства у вступі позивача до товариства з наведених мотивів у рішенні загальних зборів засновників (учасників) товариства, які відбулися 19.09.2016, закріплення частки позивача за товариством і подальший її розподіл між засновниками (учасниками) товариства, внесення відповідних змін до статуту товариства порушили право власності позивача на його частку в статутному капіталі товариства. З огляду на це суди виснували про обґрунтованість позовних вимог та наявність підстав для їх задоволення. Водночас, застосовуючи принцип верховенства права, справедливості, добросовісності і розумності, враховуючи фактичні обставини справи, вчинення позивачем протягом тривалого часу реальних дій, спрямованих на захист своїх інтересів у інших судових провадженнях, суди дійшли висновків про поважність причин пропуску позивачем позовної давності та необхідність захисту порушеного права позивача.

Верховний Суд постанову апеляційного господарського суду та рішення господарського суду області скасував, справу передав на новий розгляд до суду першої інстанції.

За позицією Великої Палати Верховного Суду, викладеною в постановах від 18.03.2020 у справі № 466/3221/16-а та від 01.04.2020 у справі № 813/1056/18, застосування такого способу захисту як визначення розмірів часток учасників товариства має здійснюватися, якщо право особи на частку не може бути захищене у спосіб її стягнення (витребування з володіння). Утім, дійшовши висновку про те, що позивачем у цій справі було обрано належний спосіб захисту, суди не оцінили можливості позивача відновити право на частку шляхом її стягнення (витребування з володіння) в контексті наведеної правової позиції Великої Палати Верховного Суду.

Крім того, вирішуючи спір, суди попередніх інстанцій не перевірили доцільності вимог позивача про визначення розміру статутного капіталу, враховуючи, що жодна із сторін спору не посилалася на його зміну у спірних правовідносинах і за обставинами справи не вбачається, що цей розмір є спірним.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 червня 2023 року у справі № 925/1437/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112087737>. |

**5.3. Застосовуючи наслідки спливу позовної давності, необхідно врахувати всі обставини, що стали причиною пропущення такого строку**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ОСББ про визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ. Позовні вимоги обґрунтовано тим, що загальні збори ОСББ були проведені без дотримання процедури скликання та проведення таких загальних зборів, встановленої статутом ОСББ та законодавством. При цьому, як зазначав позивач, порушено базовий принцип прийняття рішень ОСББ, встановлений Законом України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку».

Рішенням господарського суду в задоволенні позову відмовлено. Рішення мотивовано тим, що при проведенні загальних зборів ОСББ не було допущено порушення прав позивача як співвласника ОСББ.

Постановою апеляційного господарського суду рішення господарського суду змінено та викладено мотивувальну частину в редакції постанови. Постанову мотивовано тим, що в оскаржуваному рішенні загальних зборів ОСББ не зазначено кількості власників квартир, площ приміщень і тому неможливо визначити результат голосування, бо не зрозуміло: 75 % голосів становить кількості площ всіх квартир та нежитлових приміщень чи їх власників. Отже, таке рішення загальних зборів у його пунктах 3, 4 та 5 прийнято з порушенням положень чинного законодавства України, а саме порушено базовий принцип прийняття рішень, передбачений Законом України «Про об`єднання співвласників багатоквартирного будинку».

Водночас відповідач звернувся до суду з клопотанням про застосування позовної давності, оскільки, як він вважає, позивач пропустив позовну давність, подавши позов до суду в грудні 2021 року, тоді як рішення загальних зборів прийнято 02.10.2016. Суд апеляційної інстанції, оцінивши доводи клопотання та обставини справи, встановив, що позивач звертався до цивільного суду з позовом про визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ від 02.10.2016, і це стало причиною пропуску позовної давності на звернення з відповідним позовом. Однак юридична необізнаність позивача не підтверджує поважність причин пропуску позовної давності, а тому апеляційний суд відмовив у задоволенні позову у зв’язку з пропуском позивачем позовної давності за зазначеними вимогами.

Верховний Суд скасував постанову  апеляційного господарського суду, справу направив на новий розгляд до суду апеляційної інстанції, оскільки  апеляційний суд, застосовуючи в цьому випадку наслідки спливу позовної давності, не врахував всіх обставин, що стали причиною пропущення такого строку. Апеляційним судом в постанові взагалі на зазначено і не проаналізовано  доводів та аргументів позивача щодо порушеної ним позовної давності, що призвело до передчасного висновку про відсутність поважних причин пропуску позовної давності позивачем та позбавлення його права на захист.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 червня 2023 року у справі № 914/3657/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111644754>. |

5.4. Для визнання недійсними рішень загальних зборів співвласників багатоквартирного будинку, що оскаржуються з підстав неповідомлення про скликання зборів, позивач має довести, а суд встановити наявність порушених прав та інтересів позивача як співвласника оспорюваним рішенням

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ОСББ та Управління з питань реєстрації міської ради про визнання недійсними рішень загальних зборів, рішень правління та скасування внесених державним реєстратором Управління з питань державної реєстрації міської ради змін до відомостей про ОСББ, що не пов'язані зі змінами до установчих документів, щодо зміни керівника та складу підписантів юридичної особи й інформації для здійснення зв’язку з юридичною особою.

Позовну заяву мотивовано тим, що позивач є власником двох нежитлових приміщень площею 14 кв. м та 39 кв. м у житловому будинку, є співвласником майна цього будинку та, відповідно, учасником ОСББ, створеного у зазначеному будинку. За твердженням позивача, прийняті 16 жовтня 2020 року на загальних зборах ОСББ рішення є недійсними, оскільки був порушений порядок повідомлення співвласників про скликання зборів, він не був повідомлений про дату, час, місце та порядок денний, участі у зборах та у голосуванні з питань порядку денного зборів не брав.

Рішенням господарського суду позов задоволено частково. Суд дійшов до висновку, що позивач не був повідомлений про скликання загальних зборів, чим були порушені права позивача як члена цього об'єднання на участь у загальних зборах, що є самостійною підставою для визнання недійсними рішень, прийнятих на таких загальних зборах.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновками місцевого господарського суду про те, що позивач не був повідомлений про скликання загальних зборів, що відбулися 16 жовтня 2020 року, в порядку, передбаченому чинним законодавством та статутом відповідача-1, однак зазначив, що факт неповідомлення співвласників будинку про проведення загальних зборів не є самостійною підставою для визнання відповідних рішень загальних зборів недійсними, а може бути підставою для визнання рішень загальних зборів недійсними лише за наявності інших порушень, визначених законом.

Верховний Суд скасував судові рішення господарських судів попередніх інстанцій, справу передав на новий розгляд до господарського суду апеляційної інстанції. Колегія суддів Верховного Суду виснувала, що неповідомлення співвласника про скликання загальних зборів не є безумовною підставою для визнання недійсними рішень таких зборів, проте з урахуванням конкретних обставин справи може бути достатньою підставою для визнання їх недійсними. Крім того, для визнання недійсними рішень загальних зборів співвласників, що оскаржуються з підстав порушення порядку скликання та проведення зборів, зокрема неповідомлення про скликання зборів, позивач має довести, а суд встановити наявність порушених прав та інтересів позивача як співвласника оспорюваним рішенням загальних зборів. Тобто суд має з'ясувати, які саме права та інтереси позивача порушені кожним окремим оспорюваним рішенням загальних зборів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 квітня 2023 року у справі № 924/1225/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110339108>. |

**5.5. Рішення щодо управління та користування спільним майном вважається прийнятим у разі наявної більшості голосів членів ОСББ**

Особа-1 та Особа-2 звернулися до господарського суду з позовом до ОСББ про визнання недійсними і скасування пунктів рішення загальних зборів ОСББ. Позивачі заявляли про те, що вони були неналежним чином повідомлені про дату та час проведення загальних зборів, протокол зборів не відповідає затвердженій формі, відповідачем порушено порядок голосування на зборах та прийняття рішень, оскільки письмове опитування співвласників квартир та нежитлових приміщень, які не були присутні на загальних зборах, проведено після дати загальних зборів, для прийняття рішень на загальних зборах не було кваліфікованої більшості голосів усіх співвласників.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позовні вимоги задоволено. Судові рішення мотивовані тим, що загальні збори не правомочні були приймати рішення, що стосуються розмірів внесків і платежів співвласників, а також з урахуванням письмового опитування була відсутня необхідна кількість співвласників для прийняття рішень. Окрім того, безумовною підставою для визнання недійсними рішень загальних зборів у зв'язку з прямою вказівкою закону є прийняття рішення за відсутності кворуму.

ОСББ звернулося з касаційною скаргою до Верховного Суду, яку було задоволено частково, скасовано судові рішення попередніх судових інстанцій, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції. Колегія суддів Верховного Суду зазначила, що з огляду на диспозитивне врегулювання законодавцем (ч. 14 ст. 10 Закону України «Про об`єднання співвласників багатоквартирного будинку») надання співвласникам повноважень по-іншому визначити кількість голосів співвласників у статуті ОСББ з питань визначення розміру внесків співвласниками, суди попередніх інстанцій дійшли помилкового висновку про визначення кількості голосів при прийнятті рішень загальними зборами щодо внесків та платежів та щодо управління та користування спільним майном із розрахунку не менше дві третини загальної кількості усіх співвласників, а не з розрахунку – більшістю голосів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 квітня 2023 року у справі № 911/20/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110427736. |

**6.** **ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

**6.1. На стадії відкриття провадження у справі суд має надавати оцінку доказам, які додані позивачем до матеріалів позовної заяви, виключно з мотивів наявності/відсутності підстав для відкриття провадження у справі, а не перевіряти докази, надані позивачем для обґрунтування позовних вимог по суті спору**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ГО про визнання недійсними рішень правління відповідача, рішення загальних зборів. Обґрунтовуючи позовні заяви, позивач посилався на те, що 13.06.2021 відбулося засідання правління відповідача, на якому було, зокрема, прийнято рішення провести загальні збори відповідача шляхом письмового опитування в період з 25.07.2021 по 15.08.2021. Загальні збори в цей період фактично не були проведені, протокол загальних зборів відсутній (не складався), позивач як учасник відповідача (як і інші учасники) не брав участі у загальних зборах та не був належним чином повідомлений про місце та час їх проведення. Незважаючи на це, рішення загальних зборів відповідача, прийняті шляхом письмового опитування, були затверджені протоколом від 21.08.2021.

Отже, під час скликання і проведення зборів не було дотримано вимог статуту, збори проведені без участі членів ГО та оголошення про збори, порядок денний, без відповідного кворуму, відомості, зазначені у протоколі від 21.08.2021 щодо кількості голосуючих, не відповідають дійсності, а тому прийняті рішення, на думку позивача, мають бути визнані недійсними. Позивач зазначив, що проведення загальних зборів шляхом письмового опитування учасників відповідача статутом не передбачено, тому вважати письмове опитування неможливо, прирівняне до голосування на загальних зборах, юридично правильним, оскільки самих зборів скликано не було.

Ухвалою господарського суду позовну заяву було повернуто позивачу через неусунені ним недоліки, зокрема: не було надано суду точної кількості оскаржуваних позивачем правочинів, пояснень стосовно доказів та самих доказів, що підтверджують викладені у позові обставини не було вказано про наявність або відсутність у позивача оригіналу рішення правління відповідача.

Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, апеляційну скаргу позивача було задоволено та скасовано ухвалу місцевого господарського суду.

Верховний Суд зазначив, що позивач у своїх письмових поясненнях, адресованих суду першої інстанції, навів точну кількість оскаржуваних ним правочинів. Крім того, суд касаційної інстанції підкреслив, що на стадії відкриття провадження у справі суд має надавати оцінку доказам, які додані позивачем до матеріалів позовної заяви виключно з мотивів наявності/відсутності підстав для відкриття провадження у справі, тобто належного оформлення позовної заяви відповідно до вимог ГПК України, а не перевіряти докази, надані позивачем для обґрунтування позовних вимог по суті спору.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 квітня 2023 року у справі № 911/1721/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/110394383. |

**7.** **СПОРИ, ПОВ’ЯЗАНІ З ОБІГОМ ЦІННИХ ПАПЕРІВ ТА РЕАЛІЗАЦІЄЮ ПРАВ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬСЯ ЦІННИМИ ПАПЕРАМИ**

**7.1. Ринкова вартість акцій у разі їх оцінки відповідно до законодавства або статуту акціонерного товариства визначається на засадах незалежної оцінки**

ТОВ-1 звернулося до господарського суду з позовом до відповідачки-1, відповідача-2 (ТОВ-2) та відповідача-3, в якому просило визнати недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів, укладений між покупцем – відповідачкою-1 (від імені якої на підставі договору доручення діяв її повірений – ТОВ-3) та позивачем (від імені якого діяв на підставі довіреності уповноважений представник – відповідач-3).

Обґрунтовуючи позов, позивач посилався на те, що його представник – відповідач-3 не мав повноважень на укладення оспорюваного правочину. Укладаючи договір, представник позивача діяв всупереч інтересам позивача, без його волі та з перевищенням повноважень. При вчиненні оспорюваного правочину сталася зловмисна домовленість відповідачки-1 та відповідача-3, які є чоловіком і дружиною. Довіреність на ім’я відповідача-3 видана без згоди учасників позивача. Позивач не приймав рішення щодо відчуження акцій, адже правління мало отримати згоду ради або засновників позивача.

Рішенням господарського суду в задоволенні позову відмовлено. Суд першої інстанції дійшов висновку, що підстави позовних вимог є взаємовиключними. Позивач у правовідносинах міг бути представлений будь-яким членом правління, тому представник позивача (член правління) від імені позивача мав повноваження на продаж акцій. Суд зазначив, що позивач не надав належних та допустимих доказів невідповідності вартості акцій, що є предметом оспорюваного договору, ринковій вартості на дату укладення договору. Відтермінування  в договорі оплати до грудня 2022 року не свідчить про завдання шкоди позивачу.

Постановою апеляційного господарського суду, залишеною постановою Верховного Суду без змін, рішення господарського суду скасовано, прийнято нове рішення, яким позов задоволено.

Верховний Суд погодився з позицією апеляційної інстанції, що відповідачка-1, яка і придбала акції за заниженою ціною з метою продати їх значно дорожче, яка є дружиною відповідача-3 – представника за оспорюваним правочином та акціонера товариства, акції якого продані, та відповідач-3 діяли в інтересах своєї сім`ї, а не в інтересах позивача, їх сумісні дії засвідчують про наявність зловмисної домовленості між ними.

Верховний Суд також зазначив, що згідно зі статтею 8 Закону України «Про акціонерні товариства» ринкова вартість майна у разі його оцінки відповідно до цього Закону, інших актів законодавства або статуту акціонерного товариства визначається на засадах незалежної оцінки, проведеної відповідно до законодавства про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність. Тож судова колегія апеляційного суду дійшла правильного висновку, що місцевий господарський суд безпідставно не врахував наданий у справу звіт про оцінку майна, яку здійснено з розрахунку від загальної вартості акцій. Застосування майнового підходу при оцінці акцій є обґрунтованим.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 червня 2023 року у справі № 923/515/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111610933>. |

Довідка з розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів. Рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень-червень 2023 року. Упоряд.: відділ забезпечення роботи суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів секретаріату Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду. Київ, 2023. – 42 с.

*Застереження:* видання містить короткий огляд окремих судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої у судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.
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