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**Правові позиції Верховного Суду щодо застосування законодавства про порушення грошових зобов’язань**

Вивчення правових позицій Верховного Суду за 2018 рік – квітень 2019 року щодо застосування законодавства про порушення грошових зобов’язань проведено на виконання пункту 4.6 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на перше півріччя 2019 року.

Предметом вивчення була практика розгляду Верховним Судом справ, пов’язаних із застосуванням законодавства про порушення грошових зобов’язань.

В ході проведення зазначеної роботи було використано законодавство України, судові рішення, ухвалені Верховним Судом: Великою Палатою Верховного Суду, об’єднаною палатою Верховного Суду, Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду, Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду, також використовувались дані комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та відомості Єдиного державного реєстру судових рішень.

Правові наслідки порушення юридичними і фізичними особами своїх грошових зобов’язань передбачені, зокрема статтями 549-552, 611, 625 Цивільного кодексу України, статтями 229-232 Господарського кодексу України та положеннями Закону України "Про відповідальність за порушення грошових зобов’язань". Верховним Судом за період з 2018 року по квітень 2019 року зроблено такі правові висновки щодо застосування наведених положень законодавства.

**Стягнення пені за порушення грошового зобов’язання**

Цивільно-правова відповідальність – це покладення на правопорушника основаних на законі невигідних правових наслідків, які полягають у позбавленні його певних прав або в заміні невиконання обов’язку новим, або у приєднанні до невиконаного обов’язку нового додаткового.

Покладення на боржника нових додаткових обов’язків як заходу цивільно-правової відповідальності має місце, зокрема, у випадку стягнення неустойки (пені, штрафу).

Відповідно до статті 549 ЦК України неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторові у разі порушення боржником зобов’язання. Штрафом є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми невиконаного або неналежно виконаного зобов'язання (частина друга статті 549 ЦК України). Пенею є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов’язання за кожен день прострочення виконання (частина третя статті 549 ЦК України).

**Одночасне стягнення** з учасника господарських відносин, який порушив господарське зобов'язання за договором, **штрафу та пені не суперечить** [статті 61 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_192/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#192), оскільки згідно зі [статтею 549 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843619/ed_2018_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843619) України пеня та штраф є формами неустойки, а відповідно до [статті 230 ГК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1512/ed_2018_02_06/pravo1/T030436.html?pravo=1#1512) України – видами штрафних санкцій, тобто, не є окремими та самостійними видами юридичної відповідальності. У межах одного виду відповідальності може застосовуватися різний набір санкцій.

Наведена правова позиція викладена у постановах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 09.07.2018 у справі **№ 903/647/17,** від 09.02.2018 у справі **№ 911/2813/17,** від 22.03.2018 у справі **№ 911/1351/17,** від 17.05.2018 у справі **№ 910/6046/16,** від 25.05.2018у справі **№ 922/1720/17**.

У справі **№ 916/1435/17** (постанова від 07.04.2018) Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду зазначив, що максимальний розмір пені пов'язаний із розміром облікової ставки Національного банку України, а чинне законодавство не передбачає встановлення Національним банком України облікової ставки для іноземної валюти, **пеня має обчислюватися та стягуватися** за судовими рішеннями **лише у** **національній валюті України** **–** **гривні** (правова позиція викладена у постанові Верховного Суду України у справі № 3-29гс15 від 01.04.2015).

Постановою об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 07.12.2018 у справі **№ 10/22058/17** зроблено правовий висновок про те, що за загальним правилом **неустойка (штраф, пеня) за порушення строків виконання підрядних робіт застосовується** у разі прострочення виконання відповідачем обов'язку зі здачі завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію, тобто **за прострочення виконання підрядних робіт в цілому, а не за прострочення у виконанні окремих етапів робіт/поставки** обладнання в межах основного зобов'язання, за відсутності прямої вказівки в умовах договору про можливість застосування неустойки щодо порушення строків виконання окремих етапів робіт.

**Стягнення 3% річних та інфляційних втрат від простроченої суми**

Відповідно до статті 625 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов’язання. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов’язання, на вимогу кредитора зобов’язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Довгий час у судовій практиці існувала невизначеність у питанні можливості нарахування 3% річних та інфляційних витрат в позадоговірних (деліктних) зобов’язаннях на суму боргу.

У постанові від 10.04.2018 у справі **№ 910/10156/17** Велика Палата Верховного Суду, розглянувши [справу,](https://verdictum.ligazakon.net/document/74838873) дійшла висновку щодо можливості застосування положень [статті 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1) до **будь-яких грошових зобов’язань незалежно від підстав виникнення**, якщо інше не передбачено договором або спеціальними нормами закону, який регулює окремі види зобов’язань.

Велика Палата Верховного Суду вказала, що у статті 625 ЦК України визначені загальні правила відповідальності за порушення будь-якого грошового зобов’язання незалежно від підстав його виникнення (договір чи делікт). Тобто, приписи цієї статті поширюються на всі види грошових зобов’язань, якщо інше не передбачено договором або спеціальними нормами закону, який регулює, зокрема, окремі види зобов’язань.

Таким чином, **грошовим є будь-яке зобов’язання, в якому праву вимагати від боржника сплати коштів кореспондує обов’язок боржника з такої сплати.**

Зокрема, положення частини 2 статті 625 ЦК України застосовується до правовідносин, які виникають у випадках:

* повернення безпідставно отриманих коштів (стаття 1212 ЦК України) (постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 17.10.2018 у справі **№ 908/2552/17**, постанова Великої Палати Верховного Суду від 10.04.2018 у справі **№ 910/10156/17**);
* плата за скид стічних вод з понаднормативним забрудненням (постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 18.01.2019 у справі **№ 920/730/16**);
* виплата дивідендів (постанови Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 17.01.2018 у справі **№ 910/11316/17**, від 31.01.2018 у справі **№ 910/8399/17**);
* відшкодування шкоди в порядку регресу (постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 30.01.2018 у справі **№ 910/17993/15**).

Крім того, **грошове зобов’язання може виникати між сторонами не тільки із договірних відносин, а й інших підстав, зокрема і факту наявності боргу, встановленого рішенням суду** (постанови Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 07.02.2018 у справі **№ 926/263/17**, від 03.09.2018 у справі **№ 910/5811/16)**.

Також, наявність судового рішення про стягнення суми боргу за договором, яке боржник не виконав, не припиняє правовідносин сторін цього договору, не звільняє боржника від відповідальності за невиконання грошового зобов’язання та не позбавляє кредитора права на отримання сум, передбачених статтею 625 ЦК України, за час прострочення (постанова від 05.03.2019 у справі **№ 917/1564/17**).

У справі **№ 686/21962/15-ц** (постанова від 16.05.2018) Велика Палата Верховного Суду відступила від висновків Верховного Суду України, викладених у:

- постанові від 20.01.2016 у справі **№ 6-2759цс15**, який полягав у тому, що правовідносини, що виникають з приводу виконання судових рішень, врегульовані [Законом України "Про виконавче провадження](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_05_15/pravo1/T161404.html?pravo=1)", і до них не можуть застосовуватися норми, що передбачають цивільну-правову відповідальність за невиконання грошового зобов’язання ([стаття 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697));

- постанові від 02.03.2016 року у справі **№ 6-2491цс15**, який полягав у тому, що дія [статті 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) поширюється на порушення грошового зобов’язання, яке існувало між сторонами до ухвалення рішення суду, а частина п’ята [статті 11 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843042/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843042) не дає підстав для застосування положень [статті 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) у разі наявності між сторонами деліктних, а не зобов’язальних правовідносин.

Правова позиція Великої Палати Верховного Суду в цій справі полягає в тому, що за змістом статей [524](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843593/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843593), [533-535](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843602/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843602) і [625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) грошовим є зобов'язання, виражене у грошових одиницях (національній валюті України чи у грошовому еквіваленті зобов'язання, вираженого в іноземній валюті), що передбачає обов'язок боржника сплатити гроші на користь кредитора, який має право вимагати від боржника виконання цього обов'язку. Тобто, грошовим є будь-яке зобов'язання, в якому праву кредитора вимагати від боржника сплати коштів кореспондує обов'язок боржника з такої сплати.

**Застосування статті 625 ЦК України у кредитних правовідносинах**

У постанові від 23.05.2018 у справі **№ 910/1238/17** Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку про те, що положеннями частини 1 статті 1048 ЦК України врегульовано правовідносини щодо сплати процентів за правомірне користування чужими грошовими коштами, коли боржник отримує можливість законно не сплачувати кредитору борг протягом певного часу, тоді як частиною 2 статті 625 ЦК України встановлено наслідки прострочення зобов’язання, коли боржник повинен сплатити гроші, але неправомірно не сплачує їх.

Велика Палата Верховного Суду чітко **розмежувала поняття "проценти за правомірне користування чужими грошовими коштами"** та **"проценти за неправомірне користування боржником грошовими коштами"**, причому останні проценти кваліфіковано саме в якості плати боржника за прострочення виконання грошового зобов’язання, врегульованої частиною 2 статті 625 ЦК України.

Аналогічні висновки містяться у постанові Великої Палати Верховного Суду від 10.04.2018 у справі **№ 910/10156/17.**

Велика Палата Верховного Суду у справі **№ 444/9519/12** (постанова від 28.03.2018) дійшла висновку, що після спливу визначеного договором строку кредитування чи у разі пред’явлення до позичальника вимоги згідно з частиною 2 статті 1050 ЦК України право кредитодавця нараховувати передбачені договором проценти за кредитом припиняється. Права та інтереси кредитодавця в охоронних правовідносинах забезпечуються частиною 2 статті 625 ЦК України, яка регламентує наслідки прострочення виконання грошового зобов’язання (аналогічна правова позиція міститься в постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 05.09.2019 у справі **№ 910/3353/16**).

У справі **№ 310/11534/13-ц** (постанова від 04.07.2018) Велика Палата Верховного Суду вказала, що звернення з позовом про дострокове стягнення кредиту незалежно від способу такого стягнення змінює порядок, умови і строк дії кредитного договору. На час звернення з таким позовом вважається, що настав строк виконання договору в повному обсязі. Рішення суду про стягнення заборгованості чи звернення стягнення на заставлене майно засвідчує такі зміни.

Право кредитора нараховувати передбачені договором проценти за кредитом припиняється у разі пред’явлення до позичальника вимог згідно з частиною 2 статті 1050 ЦК України.

Якщо за рішенням про звернення стягнення на предмет застави заборгованість за кредитним договором указана в такому рішенні у повному обсязі, кредитор має право на отримання гарантій неналежного виконання зобов’язання відповідно до частини 2 статті 625 ЦК України, а не у вигляді стягнення процентів.

**Позовна давність та застосування статті 625 ЦК України**

До правових наслідків порушення грошового зобов’язання, передбачених [статтею 625 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) України, застосовується загальний строк позовної давності тривалістю у три роки ([стаття 257 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843298/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843298) України).

Строк позовної давності за зобов’язаннями відшкодування інфляційних втрат слід обраховувати за кожен місяць з урахуванням положень частини 5 [статті 261 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843302/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843302) України з моменту, коли особа набула права пред’явити вимогу про сплату інфляційних втрат.

Невиконання грошового зобов’язання є триваючим правопорушенням, розмір боргу з урахуванням індексу інфляції визначається за прострочення, що триває повний місяць, поки існує борг, та може бути визначено з урахуванням положень [Закону України "Про індексацію грошових доходів населення"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1) у наступному місяці.

Такі правові висновки містяться у постановах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 30.01.2019 у справі **№ 922/175/18,** від 05.04.2018 у справі **№ 927/966/17**, від 06.07.2018 у справі **910/8131/17,** від10.04.2018 у справі **№ 910/16945/14**.

Також у постанові від 30.01.2019 у справі **№ 905/2324/17** Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду дійшов висновку, що визнання боржником основного боргу за актами звіряння взаємних розрахунків, саме по собі не є доказом визнання ним також і вимог позивача щодо стягнення 3% річних та інфляційних втрат, відтак, не може вважатися перериванням перебігу позовної давності за зазначеними вимогами.

Стягнення 3% річних та інфляційних витрат можливе до моменту фактичного виконання зобов’язання та обмежується останніми 3 роками, які передували подачі позову.

У постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 26.10.2018 у справі **№ 922/4099/17** з огляду на правову позицію, викладену у постанові Верховного Суду України від 26.04.2017 у справі № 918/329/16, наведено висновок про те, що вимоги про стягнення грошових коштів, передбачених [статтею 625 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) України, не є додатковими вимогами в розумінні [статті 266 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843307/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843307) України, а тому закінчення перебігу позовної давності за основною вимогою не впливає на обчислення позовної давності за вимогою про стягнення 3% річних та інфляційних втрат.

Аналогічні за змістом висновки сформульовано у постановах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 27.04.2018 у справі **№ 908/1394/17**, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 21.11.2018 у справі **№ 642/493/17-ц**.

**Порядок обрахунку 3% річних та інфляційних втрат**

Велика Палата Верховного Суду за наслідками розгляду справи **№ 373/2054/16-ц** (постанова від 16.01.2019) зробила наступні висновки.

Як укладення, так і виконання договірних зобов’язань в іноземній валюті, зокрема позики, не суперечить чинному законодавству.

Суд має право ухвалити рішення про стягнення грошової суми в іноземній валюті, при цьому з огляду на положення частини 1 [статті 1046 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844138/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#844138), а також частини 1 [статті 1049 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844141/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#844141) належним виконанням зобов’язання з боку позичальника є повернення коштів у строки, у розмірі та саме у тій валюті, яка визначена договором позики, а не в усіх випадках та безумовно в національній валюті України.

Згідно зі [статтею 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) боржник, який прострочив виконання грошового зобов’язання, на вимогу кредитора зобов’язаний сплатити суму боргу та 3% річних від простроченої суми, якщо інший розмір відсотків не встановлений договором або законом.

Оскільки [стаття 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) розміщена в розділі І "Загальні положення про зобов’язання" книги 5 [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1), то вона поширює свою дію на всі зобов’язання, якщо інше не передбачено в спеціальних нормах, які регулюють суспільні відносини з приводу виникнення, зміни чи припинення окремих видів зобов’язань.

Передбачене частиною 2 [статті 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) нарахування 3% річних має компенсаційний, а не штрафний характер, оскільки є способом захисту майнового права та інтересу, який полягає у отриманні компенсації від боржника.

**При обрахунку 3% річних за основу має братися прострочена сума, визначена у договорі чи судовому рішенні, а не її еквівалент у національній валюті України.**

3% річних розраховуються з урахуванням простроченої суми, визначеної у відповідній валюті, помноженої на кількість днів прострочення, які вираховуються з дня, наступного за днем, передбаченим у договорі для його виконання до дня ухвалення рішення, помноженого на 3, поділеного на 100 та поділеного на 365 (днів у році).

Аналогічні висновки містяться, зокрема, у постановах Великої Палати Верховного Суду від 16.01.2019 у справі **№ 464/3790/16-ц.**

У постанові від 31.01.2019 у справі **№ 903/1023/16** Касаційний господарський суду у складі Верховного Суду зазначив, що для застосування частини 2 [статті 625 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) України, а саме, нарахування інфляційних та 3% річних від простроченої суми, необхідно встановити не тільки факт прострочення та розмір простроченого боргу, але і чіткі дату початку та дату закінчення прострочення відповідної конкретної суми боргу, оскільки лише саме за цей період прострочення у кредитора є право на нарахування боржнику вищевказаних інфляційних та річних на цю суму боргу.

**Випадки, в яких не застосовуються положення статті 625 ЦК України**

У справі **№ 917/23/18** (постанова від 20.09.2018) Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду зазначив, що застосування норм ЦК України, які регулюють відповідальність за прострочення виконання зобов’язань до правовідносин, пов’язаних із обігом векселів, можливе лише у випадку вказівки на це в актах вексельного законодавства, що зазначені в Законі України "Про обіг векселів в Україні".

Уніфікованим законом не передбачено покладення на зобов’язану за векселем особу інших платежів, ніж зазначені в Уніфікованому законі, зокрема не передбачено можливості пред’явлення до стягнення збитків від інфляції.

Положення статті 625 ЦК України у даній справі не підлягають застосуванню, оскільки спірні правовідносини сторін врегульовано **вексельним законодавством**, яким **не передбачено стягнення інфляційних втрат у разі прострочення виконання вексельного зобов’язання**.

Аналогічний правовий висновок міститься в постановах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 20.12.2018 у справі **№ 904/60/18**, від 07.09.2018 у справі **№ 917/31/18**, від 15.05.2018 у справі **№ 904/8714/17**, від 22.05.2018 у справі **№ 904/8713/17**, від 23.05.2018 у справі **№ 904/8710/17**, від 23.05.2018 у справі **№ 904/8711/17**, від 24.10.2018 у справі **№ 914/46/18**, від 19.02.2019 у справі **№ 904/9952/17**).

Предметом позову у справі **№ 295/11438/16-ц** (постанова від 31.01.2019) було стягнення з відповідача грошей, які були надані йому позивачем під розписку для зберігання; інфляційних втрат та 3% річних.

Другою судовою палатою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду зазначено, що між сторонами у справі не виникли правовідносини позики, тому на користь позивача підлягають стягненню лише гроші, які він передав відповідачу на тимчасове зберігання.

Щодо стягнення з відповідача інфляційних втрат та 3% річних Верховним Судом зазначено, що **не є грошовими зобов’язання, в яких грошові знаки використовуються не як засіб погашення грошового боргу, а виконують роль товару:** зобов’язання передачі грошей, що випливають з угод обміну валюти, опціону, купівлі-продажу монет і банкнот, зобов’язання повернути грошові знаки, які перебували на зберіганні, передати перевізником банкноти за договором перевезення та ін. З огляду на це положення статті 625 ЦК України не застосовуються до зазначених відносин.

У справі **№ 915/14/17** (постанова від 31.01.2019) Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду зазначив, що **стягнення неустойки** є самостійною мірою цивільно-правової відповідальності, тому **на неї не можуть нараховуватись проценти річних**, передбачені частиною 2 статті 625 ЦК України.

У постанові від 03.10.2018 у справі **№ 910/8875/17** Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду констатував, що господарюючий суб’єкт не може бути примушений до виконання господарського зобов’язання, якщо обов’язок з такого виконання у цього суб’єкта ще не виник. Пеня за невиконання грошового зобов’язання до виникнення обов’язку з його виконання також не може нараховуватись. Не застосовуються в цьому випадку і заходи фінансової відповідальності, передбачені статтею 625 ЦК України.

**Голова**

**Північного апеляційного**

**господарського суду О. О. Хрипун**

Заболотна
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