**Узагальнення судової практики вирішення**

**господарськими судами Північного апеляційного округу**

**спорів, що виникають із договорів лізингу, за 2021 рік – перше півріччя 2022 року**

Вивчення та аналіз судової практики вирішення господарськими судами Північного апеляційного округу спорів, що виникають із договорів лізингу, здійснено за період з 01.01.2021 до 30.06.2022 на виконання пункту 4.1 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на І півріччя 2023 року.

Для проведення аналізу вивчено законодавство України, процесуальні документи, прийняті місцевими господарськими судами апеляційного округу, Північним апеляційним господарським судом, Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду (далі – КГС ВС), а також Великою Палатою Верховного Суду (далі – ВП ВС), об’єднаною палатою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (далі – ОП КГС). Крім того, використовувались аналітично-статистичні дані, підготовлені місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу, дані комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та відомості Єдиного державного реєстру судових рішень.

Метою здійснення узагальнення судової практики даної категорії справ стала необхідність з’ясування проблемних питань, що виникають при вирішенні зазначених спорів, із приведенням конкретних прикладів справ, аналіз застосування судами норм матеріального та процесуального права, виявлення розбіжностей у тлумаченні законодавства, запобігання повторюваності судових помилок у процесі здійснення правосуддя під час розгляду справ цієї категорії, задля напрацювання єдиної судової практики та виявлення законодавчо неврегульованих питань у сфері таких правовідносин.

**Загальна характеристика та статистичний аналіз справ**

Під час вирішення спорів, що виникають із договорів лізингу, господарські суди застосовували: Цивільний кодекс України (далі – ЦК України); Господарський кодекс України (далі – ГК України); Господарський процесуальний кодекс України (далі – ГПК України); Закон України "Про фінансовий лізинг".

Відповідно до [статті 806 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843885/ed_2021_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843885) за договором лізингу одна сторона (лізингодавець) передає або зобов’язується передати другій стороні (лізингоодержувачеві) у користування майно, що належить лізингодавцю на праві власності і було набуте ним без попередньої домовленості із лізингоодержувачем (прямий лізинг), або майно, спеціально придбане лізингодавцем у продавця (постачальника) відповідно до встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов (непрямий лізинг), на певний строк і за встановлену плату (лізингові платежі).

До договору лізингу застосовуються загальні положення про найм (оренду) з урахуванням особливостей, встановлених цим параграфом та законом.

До відносин, пов’язаних з лізингом, застосовуються загальні положення про купівлю-продаж та положення про договір поставки, якщо інше не встановлено законом.

Особливості окремих видів і форм лізингу встановлюються законом.

Законом, що визначає загальні правові та економічні засади фінансового лізингу, є [Закон України "Про фінансовий лізинг"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2003_12_11/pravo1/Z970723.html?pravo=1). Метою цього Закону є забезпечення захисту прав та законних інтересів лізингоодержувачів, лізингодавців, створення належного конкурентного середовища у сфері фінансового лізингу, гармонізація законодавства України із законодавством Європейського Союзу та міжнародними стандартами у цій сфері, забезпечення сприятливих умов для розвитку економіки України.

За змістом [статті 1 Закону України "Про фінансовий лізинг"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10018/ed_2003_12_11/pravo1/Z970723.html?pravo=1#10018) суб’єктами лізингу є: лізингодавець – юридична особа, яка набула у встановленому законом порядку право надавати послуги з фінансового лізингу і на підставі договору фінансового лізингу передає лізингоодержувачу у володіння та користування об’єкт фінансового лізингу; лізингоодержувач – фізична особа, фізична особа - підприємець або юридична особа, яка відповідно до договору фінансового лізингу отримує від лізингодавця об’єкт фінансового лізингу у володіння та користування; продавець (постачальник) – фізична особа, фізична особа - підприємець або юридична особа, в якої лізингодавець набуває у власність майно на підставі договору купівлі-продажу або договору поставки для подальшої передачі лізингоодержувачу на підставі договору фінансового лізингу.

Відносини між лізингодавцем та лізингоодержувачем, що виникають на підставі договору фінансового лізингу, регулюються положеннями [ЦК України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15), [ГК України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15) з урахуванням особливостей, встановлених законами України з питань регулювання діяльності з надання фінансових послуг та Законом [України "Про фінансовий лізинг"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10014/ed_2003_12_11/pravo1/Z970723.html?pravo=1#10014).

Відповідно до статистичних даних, наданих місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу, за період з 01.01.2021 до 30.06.2022 було вирішено 67 спорів, що виникають із договорів лізингу.

Найбільше спорів було вирішено у Господарському суді міста Києва – 50 (74,6%); 11 спорів вирішив Господарський суд Київської області (16,4%); 3 спори вирішив Господарський суд Чернігівської області (4,5%); 2 спори (3%) було вирішено Господарським судом Черкаської області і 1 спір – Господарським судом Сумської області (1,5%).

Місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу було ухвалено всього 55 (82,1%) рішення, із них:

22 (40%) – про задоволення позову повністю;

33 (60%) – про відмову в позові повністю або частково.

У 9 (13,4%) справах провадження було закрито, в 3 (4,5%) – позов залишено без розгляду.

Cуд апеляційної інстанції переглянув 19 (34,5%) судових рішень, 3 (5,5%) судових рішення було переглянуто в касаційному порядку. В апеляційному або касаційному порядку не переглядались 36 (65,5%) процесуальних документів.

За результатами перегляду судових рішень в апеляційному порядку Північним апеляційним господарським судом:

13 (68,4%) судових рішень залишено без змін;

6 (31,6%) судових рішень скасовано повністю або частково й ухвалено нове рішення у відповідній частині або змінено рішення.

За результатами перегляду в касаційному порядку:

у 2 (66,7%) випадках рішення першої інстанції та/або постанову апеляційної інстанції залишено без змін;

у 1 (33,3%) – скасовано постанову апеляційної інстанції повністю або частково та залишено в силі судове рішення суду першої інстанції у відповідній частині.

**Процесуальні питання**

**Територіальна підсудність** – це компетенція із розгляду справ однорідними судами залежно від території, на яку поширюється їх юрисдикція. Основними видами територіальної підсудності є, зокрема, загальна, альтернативна та виключна.

Стаття 30 ГПК України визначає виключну підсудність справ. У відповідності до частини третьої [статті 30 ГПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_218/ed_2021_07_01/pravo1/T_179800.html?pravo=1#218) України спори, що виникають з приводу нерухомого майна, розглядаються господарським судом за місцезнаходженням майна або основної його частини. Якщо пов’язані між собою позовні вимоги пред’явлені одночасно щодо декількох об’єктів нерухомого майна, спір розглядається за місцезнаходженням об’єкта, вартість якого є найвищою.

За правилами ГПК України виключна підсудність застосовується до тих спорів, вимоги за якими стосуються нерухомого майна як безпосередньо, так і опосередковано, а спір може стосуватися як правового режиму нерухомого майна, так і інших прав та обов’язків, що пов’язані з нерухомим майном. Аналогічна правова позиція викладена у постанові КГС ВС від 09.09.2020 у справі № 910/6644/18 та у постанові ВП ВС від 07.07.2020 у справі № 910/10647/18.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 30.03.2021 справу **№ 910/1151/21** про визнання недійсними положень договорів лізингу, визнання права користування (оренди), зобов’язання вчинити дії передав за виключною підсудністю до Господарського суду Дніпропетровської області.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 13.07.2021 ухвалу суду першої інстанції залишив без змін.

Апеляційний суд зазначив, що однією з позовних вимог є визнання права користування (оренди) за договорами оренди, предметами яких є нерухоме майно – автозаправні станції, відповідно, справа підлягає розгляду з урахуванням положень частини третьої [статті 30 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_218/ed_2021_07_01/pravo1/T_179800.html?pravo=1#218).

Відповідно до додатків до договорів фінансового лізингу, укладених між сторонами, які містять перелік об’єктів, що становлять предмет таких договорів, із зазначенням вартості кожної автозаправної станції, майно з найвищою вартістю знаходиться у Дніпропетровській області. В Дніпропетровській області знаходиться 31 об’єкт нерухомого майна, що складає найбільшу кількість об’єктів по відношенню до інших областей.

Відтак найбільша вартісна і кількісна частина об’єктів нерухомого майна знаходиться у Дніпропетровській області.

Враховуючи викладене, апеляційний суд погодився з висновком місцевого суду про те, що за правилами виключної підсудності вирішення даного спору відноситься до територіальної юрисдикції (підсудності) Господарського суду Дніпропетровської області.

КГС ВС ухвалою від 21.10.2021 відмовив у відкритті касаційного провадження.

Як вбачається з узагальнення судової практики судами під час розгляду спорів, що виникають із договорів лізингу, досліджувалось питання**взаємопов’язаності зустрічного та первісного позовів**.

Ознаками зустрічного позову є його взаємопов’язаність із первісним позовом і доцільність його спільного розгляду з первісним позовом, зокрема коли позови виникають з одних правовідносин або коли задоволення зустрічного позову може виключити повністю або частково задоволення первісного позову. Вимоги за зустрічним позовом можуть різнитися з вимогами первісного позову, але вони об’єднуються в одне провадження з первісним позовом ухвалою суду (постанова ВП ВС від 12.06.2019 у справі № 916/542/18).

Також, відповідно до правової позиції, викладеної Верховним Судом у постанові від 27.05.2020 у справі № 904/6157/19, взаємна пов’язаність зустрічного та первісного позовів може виявлятись у наступному:

- обидва позови взаємопов’язані, і їх спільний розгляд сприятиме оперативному і правильному вирішенню спору. Взаємна пов’язаність первісного і зустрічного позову може виражатись у підставах цих позовів або поданих доказах;

- вимоги за зустрічним і первісним позовами можуть зараховуватись;

- задоволення зустрічного позову виключатиме повністю або частково задоволення первісного позову. Подання такого зустрічного позову має на меті довести відсутність у позивача матеріально-правової підстави на задоволення первісного позову через відсутність матеріальних правовідносин, з яких випливає суб’єктивне право позивача за первісним позовом. У таких випадках задоволення зустрічного позову тягне за собою відмову у первісному позові повністю або частково. Аналогічної правової позиції дотримується Верховний Суд у постанові від 28.11.2018 у справі № 910/4360/18.

Так у справі **№ 910/3364/21** позивач звернувся до суду з вимогами про визнання договору лізингу недійсним, стягнення попередньої оплати предмету лізингу. В свою чергу відповідач звернувся до суду із зустрічною позовною заявою щодо стягнення заборгованість зі сплати лізингових платежів за договором лізингу, штрафних санкції за прострочення сплати лізингових платежів, відсотків за користування грошовими коштами за період прострочення їх сплати та збитків.

Господарський суд міста Києва ухвалою від 06.04.2021 зустрічну позовну заяву з доданими до неї документами повернув заявнику. Ухвала мотивована тим, що зустрічний позов не взаємопов’язаний з первісним, оскільки його задоволення не виключає повністю або частково задоволення останнього, на підставі чого суд першої інстанції дійшов висновку про недоцільність їх спільного розгляду.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 01.07.2021 ухвалу суду першої інстанції залишив без змін.

Апеляційний суд зазначив, що у даній справі заявлено первісний позов про визнання недійсним договору фінансового лізингу в частині та застосування наслідків його недійсності, та вказаний позов ґрунтується на підставі статей 203, 215 ЦК України. В той же час, зустрічні позовні вимоги ґрунтуються на порушенні позивачем умов цього договору в частині сплати лізингових платежів.

Таким чином, предмет дослідження первісного та зустрічного позовів є різним: в першому випадку суд має дослідити зміст договору фінансового лізингу на його відповідність вимогам статті 203 ЦК України, а при розгляді зустрічного позову суду належить встановити обставини невиконання позивачем своїх зобов’язань за договором лізингу.

Апеляційний господарський суд врахував, що первісний та зустрічний позови є пов’язаними між собою, проте вимоги за первісним та зустрічним позовами не є взаємовиключними, оскільки задоволення зустрічного позову (стягнення з відповідача заборгованості за договором фінансового лізингу) жодним чином не матиме своїм наслідком відмову у задоволенні первісного позову (визнання недійсним цього ж договору). Отже, заявлені зустрічні вимоги за своїм змістом є самостійним позовом, який не має розглядатися в одному провадженні з первісним.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

З аналогічних підстав у справі **№ 910/3310/21** Північний апеляційний господарський суд погодився з ухвалою суду першої інстанції щодо повернення скаржнику зустрічної позовної заяви.

Апеляційний суд зазначив, що предметом первісного позову у вказаній справі є вимога про витребування з чужого незаконного володіння відповідача у власність позивача майна відповідно до договору лізингу. При цьому, первісний позов ґрунтується на тому, що договір лізингу було розірвано, у зв’язку з чим майно має бути повернуто позивачу.

Натомість, предметом зустрічного позову є вимога про визнання недійсним договору лізингу з посиланням на частини першу, другу, третю статті 203 та статті 227, 232, 234 ЦК України.

Тобто, порівнюючи зміст первісного та зустрічного позовів, не вбачається зв’язку між підставами та предметом цих позовів, первісні та зустрічні позовні вимоги ґрунтуються на різних правових підставах, вони не обґрунтовані одними доказами, що свідчить про відсутність обставин, з якими чинне законодавство пов’язує можливість одночасного розгляду первісного та зустрічного позовів.

КГС ВС постановою від 18.11.2021 постанову Північного апеляційного господарського суду від 20.07.2021 та ухвалу Господарського суду міста Києва від 12.04.2021 залишив без змін.

**Неналежне виконання умов договору лізингу**

Згідно зі статті 16 Закону України "Про фінансовий лізинг" **сплата лізингових платежів** здійснюється в порядку, встановленому договором. Лізингові платежі можуть включати: а) суму, яка відшкодовує частину вартості предмета лізингу; б) платіж як винагороду лізингодавцю за отримане у лізинг майно; в) компенсацію відсотків за кредитом; г) інші витрати лізингодавця, що безпосередньо пов’язані з виконанням договору лізингу.

Як вбачається з аналізу судової практики переважна частина спорів стосувалась стягнення заборгованості зі сплати лізингових платежів, пені, а також інфляційних втрат, 3% річних у зв’язку з порушенням строків оплати. Суди здебільшого задовольняли такі позови, оскільки відповідачі не надавали докази належного виконання зобов’язань зі своєчасної та повної оплати лізингових платежів.

Так, у справі **№ 927/938/20** Північний апеляційний господарський суд погодився з рішенням суду першої інстанції щодо часткового стягнення заборгованості зі сплати лізингових платежів; у касаційному порядку постанова апеляційного суду від 11.08.2021 не переглядалась. Північний апеляційний господарський суд у справі **№ 910/6458/20** погодився з рішенням суду першої інстанції щодо задоволення позовних вимог у зв’язку з неналежним виконанням відповідачем зобов’язань за договором лізингу; у касаційному порядку постанова апеляційного суду від 08.04.2021 не переглядалась. У справі **№ 927/639/20** апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що оскільки відповідач у порушення статей 525, 526, 527, 530 ЦК України, статті 193 ГК України взятих на себе зобов’язань за договором лізингу не виконав та не сплатив позивачу лізингові платежі у визначений строк, то позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають задоволенню; у касаційному порядку постанова апеляційного суду від 22.02.2021 не переглядалась.

Під час вирішення судами спорів про стягнення лізингових платежів відповідачі нерідко зверталися із клопотанням про **зменшення штрафних санкцій на підставі статей 233 ГК України та 551 ЦК України**, однак, не надавали жодних належних, допустимих та достовірних доказів на підтвердження наявності скрутного майнового становища, поважності причин неналежного виконання зобов’язань та причинних наслідків, винятковості випадку та невідповідності розміру штрафу наслідкам порушення тощо, у зв’язку з чим суди визнавали доводи про зменшення розміру штрафних санкцій необґрунтованими. Як приклад можна навести справу **№ 925/113/20**, в якійПівнічний апеляційний господарський суд постановою від 31.05.2021 рішення Господарського суду Черкаської області від 18.11.2020 залишив без змін, та справу **№ 910/9478/21**, в якій Північний апеляційний господарський суд постановою від 18.01.2022рішення Господарського суду міста Києва від 20.09.2021 залишив без змін.

У деяких випадках, заперечуючи проти задоволення позовних вимог про стягнення заборгованості за неналежне виконання зобов’язань з оплати лізингових платежів, відповідачі посилались на наявність підстав для визнання договору фінансового лізингу недійсним, а саме на те, що договір є неукладеним з огляду на відсутність волевиявлення відповідача на його укладення. Водночас, суди не приймали до уваги такі доводи у випадку, якщо дії сторін свідчили про часткове чи повне виконання договору.

Не можна вважати неукладеним договір після його повного чи часткового виконання сторонами. Якщо дії сторін свідчать про те, що договір фактично був укладений, суд має розглянути по суті питання щодо відповідності цього договору вимогам закону. Такий правовий висновок наведено у постанові ВП ВС від 05.06.2018 у справі № 338/180/17.

Північний апеляційний господарський суд враховував вказаний правовий висновок ВП ВС у справі **№ 910/7873/20** за позовом ТОВ "ОТП Лізинг" (далі – позивач) до ТОВ "Компанія "Актив Центр" (далі – відповідач) щодо стягнення заборгованості, яка виникла внаслідок того, що відповідачем не сплачено лізингові платежі за договором фінансового лізингу (далі – договір лізингу).

Господарський суд міста Києва рішенням від 17.12.2020 позов задовольнив повністю, стягнув заборгованість зі сплати лізингових платежів. Північний апеляційний господарський суд постановою від 27.04.2021 рішення залишив без змін з огляду на наступне.

Відповідач в апеляційній скарзі зазначав, що договір лізингу з додатками, долучений до позову, відповідач не підписував, підпис директора відповідача на цих документах підроблений. У зв’язку з відсутністю волевиявлення відповідача на укладення договору лізингу у редакції, наданій позивачем, цей договір відповідно до закону є неукладеним та має бути визнаний судом недійсним. Окрему увагу відповідач акцентував на тому, що на момент укладення договору фінансового лізингу у власності позивача не було предметів лізингу, а отже – неможливо передати в лізинг те, чого не існує.

Апеляційний суд зрозумів зміст апеляційної скарги таким чином, що надана позивачем редакція договору лізингу відповідачем не підписувалася, насправді відповідач підписав та протягом 6 місяців виконував договір лізингу в іншій редакції, яка була погоджена сторонами в електронній переписці. Оригінал узгодженого сторонами договору лізингу був підписаний відповідачем та наданий для підпису позивачу, але назад не повернувся.

Суди встановили, що відповідач користувався лізинговим майном, належним позивачу, та частково сплачував лізингові платежі. Отже, оспорюваний договір лізингу відповідачем виконувався.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновком місцевого суду про те, що відносини лізингу, які існували між сторонами і стосовно яких виник цей судовий спір, підлягають регулюванню умовами договору лізингу незалежно від результатів перевірки належності підпису у цьому договорі відповідачу, оскільки сторони своїми діями засвідчили погодження істотних умов цього договору та його виконання.

На підставі договору лізингу відповідач отримав у володіння та користування лізингове майно, за яке частково сплачував лізингові платежі. До моменту звернення позивача до суду з цим позовом відповідач не здійснював жодних юридично значимих дій, які б свідчили про те, що він не обізнаний з умовами лізингового договору, на підставі якого володіє та користується майном.

Таким чином, між сторонами існували відносини лізингу, які регулювались договором лізингу. Оскільки факт наявності боргу у відповідача перед позивачем зі сплати лізингових платежів документально підтверджений позивачем та не спростований відповідачем, суди дійшли висновку про наявність правових підстав для задоволення позову у повному обсязі.

КГС ВС ухвалою від 07.06.2021 відмовив у відкритті касаційного провадження.

**Зміна та розірвання договору лізингу**

Відповідно до частини другої статті 7 Закону України "Про фінансовий лізинг**" лізингодавець має право відмовитися від договору лізингу та вимагати повернення предмета лізингу від лізингоодержувача у безспірному порядку на підставі виконавчого напису нотаріуса**, якщо лізингоодержувач не сплатив лізинговий платіж частково або у повному обсязі та прострочення сплати становить більше 30 днів. Відмова від договору лізингу є вчиненою з моменту, коли інша сторона довідалася або могла довідатися про таку відмову (частина третя статті 7 Закону України "Про фінансовий лізинг").

У справі **№ 910/11472/20** за позовом ТОВ Фірма "Ладас" (далі – позивач/лізингоодержувач) до ТОВ "Альфа-лізинг Україна" (далі – відповідач/лізингодавець) про визнання недійсним виконавчого напису нотаріусу та витребування автомобіля з незаконного володіння, досліджувалась процедура повідомлення позивача (лізингоодержувача) про відмову від договору лізингу. Позивач у справі зазначав, що виконавчий напис, вчинений приватним нотаріусом про повернення об’єкта фінансового лізингу, суперечить статтям 87, 88 Закону України "Про нотаріат", оскільки позивач не отримав від відповідача повідомлення про відмову від договору, що є підставою для визнання вказаного виконавчого напису недійсним та витребування предмета лізингу, який було вилучено у позивача на користь відповідача.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 01.02.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 05.11.2020, яким в задоволенні позову відмовлено повністю.

Суди дійшли висновку про те, що позивач отримав повідомлення відповідача про відмову від договору лізингу. Позивач як лізингоодержувач за договором лізингу у зв’язку з розірванням цього договору зобов’язаний був повернути передане йому в лізинг майно, але вказаний обов’язок добровільно не виконав, у зв’язку з чим нотаріусом було правомірно вчинено виконавчий напис.

КГС ВС постановою від 08.06.2021 постанову апеляційного суду скасував, справу передав на новий розгляд до Північного апеляційного господарського суду з огляду на передчасні висновки судів щодо отримання позивачем повідомлення відповідача про відмову від договору лізингу.

Під час нового розгляду, Північний апеляційний господарський суд постановою від 15.09.2021 рішення суду першої інстанції залишив без змін з огляду на наступне.

Відповідач надіслав на адресу позивача повідомлення про відмову від договору, у зв’язку з простроченням останнім виконання грошових зобов’язань по сплаті лізингових платежів за договором понад 30 днів. У повідомленні відповідач просив позивача повернути передане в користування майно.

Вказане повідомлення про відмову від договору було надіслане відповідачем цінним листом з описом вкладення на адресу-місцезнаходження позивача, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

Згідно з інформацією з офіційного веб-сайту АТ "Укрпошта" поштове відправлення було вручене адресату-позивачу.

Позивач, посилаючись на обставини неотримання зазначеного повідомлення, надав відповідь АТ "Укрпошта", в якій вказано, що підтвердити факт вручення зазначеного поштового відправлення не є можливим, оскільки на відділенні поштового зв’язку відсутні підтверджуючі документи, з працівниками, причетними до оброблення та вручення поштової кореспонденції проведена роз’яснювальна бесіда. Співробітники попереджені про відповідальність згідно чинного законодавства за неналежне виконання своїх службових обов’язків.

Проте, апеляційний суд зазначив, щопосилання у листі пошти на відсутність у відділенні документів, підтверджуючих вручення поштового відправлення, не спростовує факт його вручення і внесення відповідальним працівником пошти інформації до бази даних про те, що вказаний лист було вручено адресату. Слід зазначити, що втрата в подальшому чи неналежне оформлення документів, які підтверджують факт вручення листа, є недоліками виконання обов’язків по обліку поштових відправлень і не спростовують того, що вручення листа відбулось.

Північний апеляційний господарський суд зазначив, що направлення листа рекомендованою кореспонденцією на дійсну адресу є достатнім для того, щоб вважати повідомлення належним, оскільки отримання зазначеного листа адресатом перебуває поза межами контролю відправника. Аналогічні висновки викладені у постанові ВП ВС від 25.04.2018 у справі № 800/547/17, постановах Верховного Суду від 27.11.2019 у справі № 913/879/17 та від 15.06.2020 у справі № 24/260-23/52-б. Крім того, добросовісна поведінка суб’єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань. Вказана правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 23.01.2020 у справі № 922/1124/18.

Таким чином, апеляційної суд дійшов висновку, що відсутність у відділенні пошти документів, підтверджуючих вручення поштового відправлення, не є доказом його невручення адресату. Позивач не спростував належними та допустимими доказами факт повідомлення його працівником пошти про надходження поштового відправлення. Отже, відсутні підстави вважати, що позивач не був належним чином повідомлений про надходження до відділення пошти поштового відправлення.

Таким чином, беручи до уваги докази направлення відповідачем позивачу повідомлення про відмову від договору, апеляційний суд дійшов висновку про належне виконання відповідачем свого обов’язку щодо повідомлення позивача про розірвання договору.

З огляду на прострочення виконання позивачем сплати лізингових платежів понад 30 днів, направленням відповідачем повідомлення про відмову від договору відповідно договору та враховуючи положення частини третьої статті 7 Закону України "Про фінансовий лізинг", апеляційний суд дійшов висновку, що договір є розірваним з ініціативи відповідача відповідно до умов договору та Закону України "Про фінансовий лізинг".

Отже, договір був розірваний і позивач зобов’язаний був повернути передане йому в лізинг майно. Однак, вказаний обов’язок позивач добровільно не виконав, у зв’язку з чим відповідач звернувся до приватного нотаріуса з метою вчинення на договорі виконавчого напису нотаріуса про повернення предмета лізингу. Тож, приватним нотаріусом правомірно вчинено на договорі виконавчий напис про повернення предмета лізингу від позивача.

КГС ВС постановою від 16.02.2022 постанову Північного апеляційного господарського суду від 15.09.2021 та рішення Господарського суду міста Києва від 05.11.2020 залишив без змін.

Також у справі **№ 910/8604/21** Північний апеляційний господарський суд постановою від 17.01.2022 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 17.08.2021, яким позов задоволено повністю та визнано таким, що не підлягає виконанню, виконавчий напис, вчинений приватним нотаріусом.

Суди задовольнили позовні вимоги з огляду на таке.

Позивач вважав, що спірний виконавчий напис вчинено з порушенням вимог статей 87, 88 Закону України "Про нотаріат", статті 7 Закону України "Про фінансовий лізинг" та вимог пункту 8 Постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів" № 1172 від 29.06.1999.

Відповідач зазначав, що враховуючи пункти укладеного сторонами генерального договору фінансового лізингу, датою вручення повідомлення про вилучення та/або вимога про сплату боргу вважається дата відправлення такого повідомлення. З огляду на вказані положення укладеного сторонами договору відповідач вважав позивача таким, що отримав повідомлення про розірвання договору та вилучення предмету лізингу. При цьому, посилання позивача на неотримання ним/не вручення йому повідомлення про розірвання договору та вилучення предмету лізингу свідчать про ухилення останнім від одержання відповідного поштового відправлення з вказаним повідомленням та є недопустимими з огляду на положення укладеного сторонами генерального договору фінансового лізингу.

Суди встановили, що спірний виконавчий напис нотаріуса був вчинений ним на підставі рахунків на оплату, які відповідач надав, як докази на підтвердження наявності у позивача заборгованості зі сплати лізингових платежів, та на яких проставив відмітку про їх несплату. Дані рахунки містять відмітку відповідача про те, що заборгованість за ними не сплачена станом на 22.05.2020.

Вищевказані рахунки були направлені на адресу позивача 22.05.2020, як додаток до повідомлення про розірвання договору та вилучення предмету лізингу, 10.06.2020 вищевказані рахунки та повідомлення повернулись відправнику – відповідачу, оскільки не були отримані адресатом позивачем, однак, відмітку про те, що заборгованість за вищевказаними рахунками не була сплачена, відповідач проставив 22.05.2020, тобто днем відправлення вказаних рахунків на адресу позивача, а не днем їх повернення – 10.06.2020.

При цьому лізинговий платіж був сплачений позивачем 27.05.2020, а наступний лізинговий платіж був сплачений позивачем 03.06.2020, що підтверджується банківськими виписками по рахунку .

Отже, станом на 10.06.2020, тобто на момент повернення рахунків, направлених з повідомленням про розірвання договору та вилучення предмету лізингу, а також станом на момент вчинення 24.06.2020 приватним нотаріусом спірного виконавчого напису, заборгованість за лізинговими платежами, внаслідок виникнення якої й був вчинений спірний виконавчий напис нотаріуса, була сплачена позивачем, тобто була відсутня.

Вчиняючи спірний виконавчий напис, приватний нотаріус, в порушення вимог статті 88 Закону України "Про нотаріат" та пункту 3.5 глави 16 розділу ІІ Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, не переконався у тому, чи наявна заборгованість на момент вчинення нотаріального напису, чи відповідають документи, подані відповідачем в обґрунтування наявності заборгованості, вимогам, зазначеним у Переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів (тобто чи свідчать такі документи про наявність заборгованості саме на момент вчинення спірного напису нотаріуса, а не на момент звернення відповідача до позивача з повідомленням про розірвання договору та вилучення предмету лізингу).

Відмова від договору лізингу повинна передувати у часі реалізації лізингодавцем (відповідачем) права вимагати повернення предмета лізингу від лізингоодержувача (позивача) у безспірному порядку на підставі виконавчого напису нотаріуса.

Проте, матеріали справи, на підставі яких було вчинено спірний виконавчий напис, не містять доказів, що підтверджують отримання позивачем повідомлення, позаяк, вчиняючи спірний виконавчий напис, нотаріус не встановив момент припинення дії договору фінансового лізингу та не переконався у тому, що відповідач на момент звернення з заявою про вчинення виконавчого напису має право вимагати від позивача повернення предмета лізингу.

Наведене вище у сукупності свідчить про вчинення спірного виконавчого напису нотаріуса з порушення вимог чинного законодавства та про необґрунтованість висновку нотаріуса щодо правомірності передачі предмета лізингу відповідачу шляхом вилучення його у позивача.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Слід зазначити, що судами під час розгляду справ вказаної категорії досліджувалось питання розбіжності трактування сторонами умов укладеного договору лізингу, а саме бази нарахування для **розрахунку суми штрафуза дострокове розірвання договору лізингу**. Так, позивач вважав, що для розрахунку повинен братися розмір чергового лізингового платежу разом із ПДВ, в той час як, на думку відповідача, при розрахунку суми штрафу повинен враховуватися розмір чергового лізингового платежу без ПДВ.

Прикладом є справа **№ 910/16910/20** про стягнення суми штрафу у зв’язку з достроковим розірвання договору лізингу.Суди першої та апеляційної інстанції досліджували питання розрахунку суми штрафу, нарахованого відповідачу, за дострокове розірвання договору, та можливість/неможливість включення податку на додану вартість до чергового лізингового платежу при розрахунку суми штрафу.

Так, Господарський суд міста Києва рішенням від 20.01.2021 у задоволенні позову відмовив повністю. Місцевий суд виходив з того, що умовами укладеного договору не передбачено, що штраф при достроковому розірванні договору повинен нараховуватися на суму чергового лізингового платежу разом із ПДВ.

Однак, Північний апеляційний господарський суд постановою від 13.04.2021 рішення скасував повністю та прийняв нове рішення про задоволення позову в повному обсязі.

Апеляційний суд зазначив, що графіком лізингових платежів визначена базова сума, яка має кілька складових ("Черговий лізинговий платіж", "ПДВ" та "Разом"). Саме всі ці складові в сукупності визначені як база для розрахунку суми штрафу. Поділ базової суми на певні складові не має значення для визначення остаточної суми штрафу, адже з дати повернення предмета лізингу повна сума наступного лізингового платежу (чи сума кількох наступних лізингових платежів) вже не поділяється для віднесення відповідних частин до певних регістрів (статей) бухгалтерського, фінансового та податкового обліку, а перетворюється лише на загальну базову суму для розрахунку нового платежу – штрафу.

КГС ВС постановою від 17.08.2021 постанову Північного апеляційного господарського суду від 13.04.2021 скасував, рішення Господарського суду міста Києва від 20.01.2021 залишив в силі.

Касаційний суд зазначив, що ОП КГС у справі № 916/1319/19, зазначила, що, виходячи з аналізу частини другої статті 785 ЦК України, неустойка у розмірі подвійної плати за користування річчю за час прострочення її повернення, враховуючи природу її виникнення, не генерує додану вартість, оскільки не є товаром або послугою, її виникнення не пов’язане з впливом дій виробника/надавача послуг, розмір такої неустойки не залежить від вартості використаних продавцем/надавачем послуг сировини, інших товарів та додаткових послуг. Неустойка, нарахована на підставі частини другої статті 785 ЦК України, є спеціальною санкцією за порушення законодавства, вона не може бути об’єктом оподаткування податком на додану вартість в силу своєї правової природи як міри відповідальності. З огляду на таке, ОП КГС дійшла висновку, що при розрахунку розміру неустойки згідно з частиною другою статті 785 ЦК України за неповернення майна з оренди після припинення дії договору найму до її складу не включається податок на додану вартість, який мав би сплачуватися орендарем орендодавцю у випадку правомірного користування майном.

Верховний Суд зазначив, що сума, яка заявлена позивачем до стягнення, за своєю правовою природою є заходом юридичної відповідальності, а не винагородою, яка сплачується лізінгоодержувачем за правомірне володіння та користування переданим йому транспортним засобом. Тому, враховуючи висновки, викладені ОП ВС у справі № 916/1319/19, а також умови договору про те, що розмір, склад та строки сплати чергових лізингових платежів, які зазначені у додатках до лізингових протоколів, містять окремі колонки: "Черговий лізинговий платіж", "ПДВ", "Разом", правильним є висновок суду першої інстанції про невключення до чергового лізингового платежу суми ПДВ під час розрахунку розміру штрафу.

**Визнання недійсним договору фінансового лізингу**

Також слід зазначити, що позивачі звертались до суду з позовними вимогами про**визнання недійсним договору фінансового лізингу на підставі статей 203, 215 ЦК України**.

Так, у справі **№ 910/13840/21** позивач просив суд задовольнити позов про визнання договору фінансового лізингу недійсним на підставі статей 203, 215 ЦК України, а саме просив визнати останнє речення пункту договору зі змістом "При цьому, сторони погодили, що такі лізингові платежі за цим договором не містять покупної ціни, передбаченої цим договором і, у сукупності, є платою за користування предметом лізингу" та пункт 6.7 договору недійсними; на підставі статті 693 ЦК України просив суд стягнути 1 507 003 грн попередньої оплати.

Господарський суд міста Києва рішенням від 30.11.2021 позовні вимоги задовольнив частково. Визнав недійсними вказані пункти договору фінансового лізингу; стягнув 1 449 080 грн боргу, у позові щодо стягнення боргу в іншій частині відмовив.

Задовольняючи позовні вимоги про визнання недійсним спірних пунктів договору, суд першої інстанції виходив із того, що, оскільки вказані пункти договору не відповідають вимогам діючого законодавства в частині щодо утримання відповідачем на свою користь сум, що були сплачені позивачем як частина відшкодування вартості предмету лізингу, у разі дострокового розірвання, припинення, відмови від договору фінансового лізингу, зазначені пункти договору відповідно до вимог статті 203, 215 ЦК України підлягають визнанню недійсними. Що стосується іншої частини позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку, що, оскільки договір між сторонами розірваний, а така складова частина лізингового платежу, як відшкодування вартості предмету лізингу в розмірі 1 449 080 грн не повернута відповідачем на користь позивача, вказана сума є безпідставно набутою відповідачем та на підставі статті 1212 ЦК України та підлягає стягненню.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 15.02.2022 рішення Господарського суду міста Києва від 30.11.2021 скасував та ухвалив нове рішення про відмову в задоволенні позовних вимог у повному обсязі.

Апеляційний суд не погодився з висновками суду першої інстанції з огляду на таке.

Правовідносини сторін у цій справі виникли з договору фінансового лізингу. Згідно з останнім реченням пункту 2.2 договору та пункту 6.7 договору лізингові платежі за цим договором не містять покупної ціни, передбаченої цим договором і, у сукупності, є платою за користування предметом лізингу.

У випадку вилучення предмета лізингу, припинення або розірвання договору з причин, зазначених у даному договорі та/або законодавстві України, усі раніше сплачені позивачем лізингові платежі поверненню не підлягають.

Вирішуючи спір про визнання правочину (його частини) недійсним, господарському суду належить встановити наявність саме тих обставин, з якими закон пов’язує недійсність правочинів, зокрема, відповідність змісту правочину вимогам ЦК України, іншим актам цивільного законодавства.

Судом першої інстанції невірно застосовано частину другу статті 693 ЦК України, оскільки вартість предметулізингу позивач сплачує щомісячно, тобто до окремих частин договоруфінансового лізингуможливо застосувати лише купівлю-продаж в розстрочку.

Згідно з частиною другою статті 695 ЦК України, якщо покупець не здійснив у встановлений договором строк чергового платежу за проданий з розстроченням платежу і переданий йому товар, продавець має право відмовитися від договору і вимагати повернення проданого товару. Оскільки позивач не повністю оплатив вартість предмету лізингу, а договір було розірвано через порушення ним своїх зобов’язань, у відповідача не виникло зобов’язання передати предмет лізингу у власність позивача. Факт розірвання договору сторонами не оспорюється та фактично визнається.

Відповідно до частини другої статті 653 ЦК України у разі розірвання договору зобов’язання сторін припиняються. Сторони не мають права вимагати повернення того, що було виконане ними за зобов’язанням до моменту зміни або розірвання договору, якщо інше не встановлено договором або законом (частина четверта статті 653 ЦК України).

Апеляційний суд встановив, що позивач беззастережно схвалив та прийняв умови договору до виконання, та у подальшому на відповідних ухвалених та узгоджених умовах такого правочину ним здійснювалось виконання такого договору, зокрема, шляхом визначення та прийняття об’єкту лізингу, здійснення часткових лізингових платежів, як це визначено таким договором.

Проаналізувавши умови договору апеляційний суд дійшов висновку, що такий договір відповідав чинному законодавству.

Таким чином, при укладанні договору не було порушено приписів статей 203, 215 ЦК України, такий правочин відповідає вимогам чинного законодавства, у подальшому виконання умов договору було схвалено позивачем, шляхом його підписання, прийняття відповідних прав та зобов’язань за укладеним правочином, і їх подальшої реалізації.

Сторони, укладаючи договір, керувались вимогами закону та покладались на зроблені заяви та дії, які свідчили про згоду позивача на отримання предмета лізингу у лізингове користування та його подальшу експлуатацію. Тобто договір був укладений сторонами внаслідок повного розуміння правової природи правовідносин та вільного волевиявлення сторін, здійсненого ним в порядку статті 627 ЦК України.

Апеляційний суд дійшов висновку, що заявлена позовна вимога про визнання пунктів договору недійсними суперечить принципу добросовісності; відсутні правові підстави для визнання пунктів договору недійсними; вимога про стягнення лізингових платежів є похідною, отже не підлягає задоволенню.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

З аналогічних підстав постановою Північного апеляційного господарського суду від 09.06.2022 скасовано рішення місцевого суду від 26.05.2021 у справі **№ 910/3364/21.** КГС ВС ухвалою від 10.11.2022 закрив касаційне провадження.

Також, у справі **№ 910/1398/20** про визнання недійсним пункту договору фінансового лізингу, в якому містяться умови, що регулюють дострокове розірвання договору в односторонньому порядку лише в інтересах та за ініціативи відповідача, що, на думку позивача, суперечить нормам чинного законодавства України, місцевий суд та суд апеляційної інстанції дійшли висновку, що спірний пункт договору фінансового лізингу не суперечить положенням статті 203 ЦК України та іншим вимогам чинного законодавства, підстави для визнання його недійсним відсутні.

Суди виходили з того, що статтею 782 ЦК України та частиною другою статті 7 та статтею 10 Закону України "Про фінансовий лізинг" встановлено право лізингодавця на односторонню відмову від договору у випадку несплати лізингоодержувачем платежів, а частиною другою статті 7 Закону України "Про фінансовий лізинг" також передбачено право лізингодавця у безспірному порядку вимагати повернення предмета лізингу від лізингоодержувача на підставі виконавчого напису нотаріуса, якщо лізингоодержувач не сплатив лізинговий платіж частково або у повному обсязі та прострочення сплати становить більше 30 днів, що свідчить про те, що зміст спірного пункту договору повністю відповідає положенням чинного на момент укладання договору законодавства.

При цьому, твердження позивача про те, що приписи статті 782 ЦК України відносяться до загальних положень  про найм (оренду)  та встановлюють право наймодавця відмовитись від договору, коли відносини лізингу регулюються  параграфом 6 глави 58 ЦК України, не заслуговують на увагу як безпідставні та необґрунтовані, адже  згідно з частиною другою статті 806 ЦК України  до договору лізингу застосовуються загальні положення про найм (оренду) з урахуванням особливостей, встановлених цим параграфом та законом, а до відносин, пов’язаних з лізингом, застосовуються загальні положення про купівлю-продаж та положення про договір поставки, якщо інше не встановлено законом.

Крім того, в силу приписів діючого законодавства, свобода договору означає можливість сторін вільно визначати зміст договору, який вони укладають і формувати його конкретні умови. Укладення позивачем договору за умов, передбачених у ньому спірним пунктом, в тому числі й тих, які він вважає несправедливими та незаконними, було його правом  (елементом його договірної свободи), що, серед іншого, свідчить про відсутність підстав для визнання згаданих умов недійсними за наведених  позивачем підстав.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.02.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 24.09.2020, яким в задоволенні позову відмовлено повністю.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Наступним прикладом є справа **№ 910/13198/20**. Позивач звернувся до суду з вимогою про **визнання недійсними договорів купівлі-продажу та договорів фінансового лізингу**, мотивуючи тим, що відповідач, **зловживаючи довірою позивача, обманним шляхом** переконав останнього оформити право власності на автомобілі шляхом укладення договорів купівлі-продажу, та за договорами фінансового лізингу автомобілі були передані позивачу в фінансовий лізинг. Отже, позивач зазначив, що існують підстави для визнання вищевказаних договорів купівлі-продажу та фінансового лізингу недійсними **відповідно до статті 230 ЦК України**.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 15.02.2022 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 20.10.2021, яким у позові відмовлено повністю.

Суди зазначили, що відповідно до частини першої статті 230 ЦК України якщо одна із сторін правочину навмисно ввела другу сторону в оману щодо обставин, які мають істотне значення (частина перша статті 229 цього Кодексу), такий правочин визнається судом недійсним. Обман має місце, якщо сторона заперечує наявність обставин, які можуть перешкодити вчиненню правочину, або якщо вона замовчує їх існування. Обман - це певні винні, навмисні дії сторони, яка намагається запевнити іншу сторону про такі властивості й наслідки правочину, які насправді наступити не можуть.

При цьому особа, яка діяла під впливом обману, повинна довести не лише факт обману, а й наявність умислу в діях відповідача та істотність значення обставин, щодо яких особу введено в оману. Обман щодо мотивів правочину не має істотного значення.

Матеріали справи не містять належних доказів, які б підтверджували як факт обману позивача щодо істотних обставин під час вчинення спірних правочинів, так і умисел відповідача відносно введення позивача в оману щодо істотних обставин та умов вчинених правочинів. Твердження про зловживання відповідачем довірою посадових осіб позивача, домовленості щодо зарахування коштів, оплачених по спірним договорам фінансового лізингу в рахунок іншого договору фінансового лізингу, не підтверджуються жодними належними доказами з боку позивача.

Отже, не встановлено порушення прав та інтересів позивача, введення позивача в оману відповідачем під час укладення договорів купівлі-продажу, договорів фінансового лізингу та не встановлено підстав для визнання вказаних договорів недійсними у відповідності до статті 230 ЦК України.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

**Тлумачення договору лізингу**

Як вбачається з узагальнення судової практики щодо розгляду спорів, що виникають із договорів лізингу, позивач звертався до суду з вимогою щодо **тлумачення договорів лізингу**. Під час розгляду справ Північний апеляційний господарський суд враховував правовий висновок, викладений у постанові Верховного Суду від 08.06.2021 у справі № 902/275/19, що тлумачення договору можливе до початку виконання сторонами його умов.

Так, прикладом є справа **№ 910/5719/21** за позовом АТ "Українська залізниця", правонаступником якого є ДП "Донецька залізниця" (далі – позивач) до ПАТ "Лізингова компанія "Укртранслізинг" (далі – відповідач) про тлумачення умов договорів фінансового сублізингу шляхом тлумачення конструкції речення абзацу 2 пункту 1.7 договорів, що коефіцієнт коригування застосовується виключно відносно сум, що еквівалентні відшкодуванню вартості предмета лізингу. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що внаслідок різного тлумачення (розуміння) сторонами умов договорів, між сторонами виник спір щодо застосування коефіцієнту коригування при сплаті лізингових платежів.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 06.12.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 04.08.2021 про відмову у задоволенні позову.

 Апеляційний суд зазначив, що тлумаченням правочину є встановлення його змісту відповідно до волевиявлення сторін при його укладенні, усунення неясностей та суперечностей у трактуванні його положень. Оскільки метою тлумачення правочину є з’ясування змісту його окремих частин, який становить права та обов’язки сторін, тлумачення потрібно розуміти як спосіб можливості виконання сторонами умов правочину, тому тлумачення договору можливе до початку виконання сторонами його умов. Подібний правовий висновок викладено у постанові Верховного Суду від 08.06.2021 у справі № 902/275/19.

За спірними договорами лізингу сторони приступили до їх виконання, про що свідчать виписки з рахунків відповідача, акти звіряння взаємних розрахунків, тобто у позивача (сублізингоодержувача) не виникло будь-яких сумнівів щодо виконання договорів та/або тлумачення окремих їх положень.

Отже, позивач звернувся до суду з вимогою про тлумачення положень договорів на стадії їх виконання, в той час, як тлумачення договору можливе лише до початку виконання сторонами його умов.

Крім того, позивач не довів, у чому саме полягає незрозумілість або невизначеність спірних умов договорів фінансового сублізингу, які б могли бути усунуті шляхом їх тлумачення у судовому порядку.

КГС ВС постановою від 06.07.2022 рішення судів попередніх інстанцій залишив без змін.

**Висновки**

За результатами здійсненого узагальнення судової практики вирішення господарськими судами Північного апеляційного округу спорів, що виникають із договорів лізингу, за 2021 рік – перше півріччя 2022 року можна зробити такі висновки.

У звітному періоді господарськими судами розглядались спори, що виникають із договорів лізингу, з позовними вимогами про: стягнення заборгованості за лізинговими платежами; визнання недійсними договорів фінансового лізингу; тлумачення умов договорів; визнання недійсним виконавчого напису нотаріусу та витребування майна з незаконного володіння (повернення об’єкту фінансового лізингу) тощо.

Учасниками справ зі спорів, що виникають із договорів лізингу, здебільшого були суб’єкти підприємницької діяльності, які передають в користування майно за договором лізингу (лізингодавець) та які одержують в користування майно за лізинговою угодою майно (лізингоодержувач).

Причиною виникнення спорів були невиконання лізингоодержувачем зобов’язань щодо своєчасної оплати лізингових платежів, дострокове розірвання договорів фінансового лізингу тощо.

Різна судова практика та проблемні питання застосування норм матеріального і процесуального права загалом відсутні.

З метою формування єдиної судової практики, вбачається доцільним довести до відома місцевих судів матеріали проведеного узагальнення для їх вивчення та практичного використання.

**Голова**

**Північного апеляційного**

**господарського суду Олег ХРИПУН**

Єрьоменко О.В.
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