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 **І. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

**Санація боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство**

**Щодо обов’язку боржника надати кредиторам ліквідаційний аналіз одночасно з планом досудової санації**

Аналіз положень частин другої – четвертої, шостої статті 5 КУзПБ свідчить, що при перевірці плану санації на суд покладається обов’язок надати оцінку його відповідності вимогам цього Кодексу щодо наявності в ньому обов’язкових умов, визначених частиною другою зазначеної статті, вигідності виконання плану санації для кредиторів порівняно з ліквідацією, опираючись на відомості ліквідаційного аналізу; з’ясування розміру задоволених вимог кредиторів, у тому числі тих, які проголосували проти схвалення плану санації, зокрема через аналіз та зіставлення розміру задоволених вимог кредиторів у разі введення процедури ліквідації порівняно з розміром, що передбачається планом санації, який не має бути меншим; дотримання порядку та умов схвалення плану санації, у тому числі участі у схваленні заінтересованих осіб.

Окрім плану санації боржник має скласти ліквідаційний аналіз, який додається до плану санації. Ліквідаційний аналіз є порівнянням процедури досудової санації з процедурою ліквідації підприємства та демонструє кредиторам боржника вигідність і переваги для них саме процедури санації. До плану санації також може бути додано фінансовий аналіз, який підтверджує здатність боржника виконувати умови цього плану. Підготовлений боржником план санації підлягає схваленню кредиторами, які беруть участь у ньому.

Згідно з абзацом  десятим частини другої статті 5 КУзПБ ліквідаційний аналіз є одним з обов’язкових документів, який має бути долучений до плану досудової санації та вказувати на вигідність для кредиторів його виконання порівняно з ліквідацією боржника.

Ненадання боржником кредиторам ліквідаційного аналізу разом з планом досудової санації на момент проведення загальних зборів кредиторів є порушенням зазначеної норми, оскільки може вплинути на результати їх голосування при вирішенні питання щодо схвалення цього плану, що відповідно до частини восьмої статті 5 КУзПБ є самостійною та достатньою правовою підставою для відмови судом в затвердженні плану досудової санації.

Водночас відмова суду в затвердженні плану санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство не є перешкодою для повторного схвалення зборами кредиторів доопрацьованого плану санації відповідно до вимог законодавства та подальшого звернення боржника до господарського суду із заявою про його затвердження.

*Детальніше з текстом постанови від 31.10.2023 у справі № 927/310/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114796200>*.*

**ІІ. БАНКРУТСТВО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**

**Відкриття провадження у справі про банкрутство**

**Щодо спеціальних законодавчих заборон на відкриття провадження у справі про банкрутство в період дії воєнного стану**

Розділ «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ було доповнено пунктом 16 згідно із Законом України від 13.07.2023 № 3249-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань провадження та застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану», що набрав чинності 29.07.2023.

Цим пунктом, зокрема, встановлено, що тимчасово, під час дії воєнного стану, введеного Указом Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженим Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX, а також протягом шести місяців після його припинення чи скасування господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора, якщо боржник до проведення підготовчого засідання доведе господарському суду, що він внесений до електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів) та має діючий контракт з державними замовниками у сфері оборони або вимоги кредитора (кредиторів) не задоволені внаслідок збройної агресії проти України, у тому числі через перебування єдиного майнового комплексу боржника на територіях, на яких ведуться (велися) бойові дії, або на тимчасово окупованих російською федерацією територіях відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованих територій.

Тож у вирішенні питання про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника пріоритетним (порівняно з питанням щодо обґрунтованості заявлених кредитором грошових вимог до боржника та визначення їх розміру) є дотримання законодавчих обмежень/заборон на відкриття провадження у справі про банкрутство боржника, які є чинними на дату розгляду та вирішення судом відповідного питання.

Крім того, попри набрання пунктом 16 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ чинності лише 29.07.2023, його положення мають ретроспективну дію, поширюючись на всі передбачені цією нормою правовідносини та випадки стосовно відкриття провадження у справі про банкрутство.

Тобто норма пункту 16 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ є окремим застереженням стосовно порядку та календарного періоду її поширення на правовідносини в часі.

Тому заборона за цим пунктом поширюється і на ті правовідносини та випадки, які відбулися до набрання зазначеною нормою чинності 29.07.2023, оскільки передбачені нею обставини/події (збройна агресія проти України, перебування єдиного майнового комплексу боржника на територіях, на яких ведуться (велися) бойові дії, або на тимчасово окупованих російською федерацією територіях відповідно до визначеного законом переліку тощо) як причини, за яких вимоги кредитора (кредиторів) не могли бути задоволені боржником, сталися до моменту врегулювання цих правовідносин відповідним законом з 29.07.2023.

Отже, під час вирішення судом питання про відкриття провадження у справі про банкрутство підлягає встановленню, чи перебуває або не перебуває єдиний майновий комплекс боржника на територіях, на яких ведуться (велися) бойові дії, або на тимчасово окупованих російською федерацією територіях відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованих територій.

*Детальніше з текстом постанови від 06.12.2023 у справі № 923/140/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115710880>*.*

**Щодо можливості ініціювати відкриття провадження у справі про банкрутство у випадку, коли договір, укладений з іноземним елементом, містить арбітражне застереження**

За частиною шостою статті 4 ГПК України угода сторін про передачу спору на розгляд третейського суду (міжнародного комерційного арбітражу) допускається. До міжнародного комерційного арбітражу за угодою сторін може бути переданий будь-який спір, що відповідає вимогам, визначеним законодавством України про міжнародний комерційний арбітраж, крім випадків, визначених законом.

Статтею 22 ГПК України визначено, що спір, який відноситься до юрисдикції господарського суду, може бути переданий сторонами на вирішення третейського суду або міжнародного комерційного арбітражу, крім: 1) спорів про визнання недійсними актів, спорів про державну реєстрацію або облік прав на нерухоме майно, прав інтелектуальної власності, прав на фінансові інструменти, а також спорів, що виникають при укладанні, зміні, розірванні та виконанні договорів про публічні закупівлі з урахуванням частини другої цієї статті; 2) спорів, передбачених пунктами 2, 3, 7–13 частини першої, пунктами 2, 3, 6 частини другої статті 20 цього Кодексу, з урахуванням частини другої цієї статті; 3) інших спорів, які відповідно до закону не можуть бути передані на вирішення третейського суду або міжнародного комерційного арбітражу.

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 20 ГПК України господарські суди розглядають справи у спорах, що виникають у зв’язку із здійсненням господарської діяльності (крім справ, передбачених частиною другою цієї статті), та інші справи у визначених законом випадках, зокрема справи про банкрутство та справи у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство.

Питання, що виникають у сфері приватноправових відносин з іноземним елементом (хоча б один учасник правовідносин є іноземцем, особою без громадянства або іноземною особою; об'єкт правовідносин знаходиться на території іноземної держави; юридичний факт, який впливає на виникнення, зміну або припинення правовідносин, відбувся чи відбувається на території іноземної держави), у тому числі й щодо підсудності судам України справ з іноземним елементом, вирішуються за Законом України «Про міжнародне приватне право».

Пунктом 11 частини першої статті 76 цього Закону встановлено, що суди розглядають будь-які справи з іноземним елементом у таких випадках: якщо у справі про банкрутство боржник має місце основних інтересів або основної підприємницької діяльності на території України.

За пунктом 7 частини першої статті 77 зазначеного Закону підсудність судам України є виключною у таких справах з іноземним елементом: якщо у справах про банкрутство боржник був створений відповідно до законодавства України.

Тож, якщо кредитором ініційовано справу про банкрутство боржника, який є юридичною особою приватного права за законодавством України та створений відповідно до законодавства України, то вирішення питання щодо відкриття провадження у справі про банкрутство належить до підсудності судів України.

*Детальніше з текстом постанови від 16.11.2023 у справі № 914/597/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115231884>*.*

**Щодо обов'язку суду застосовувати норми іноземного права під час розгляду заяви кредитора-нерезидента** **про відкриття провадження у справі про банкрутство**

Статтею 8 Закону України «Про міжнародне приватне право» перебачено порядок встановлення змісту норм права іноземної держави. Так, за приписами частини першої цієї статті вбачається обов'язок суду при застосуванні права іноземної держави встановити зміст його норм згідно з їх офіційним тлумаченням, практикою застосування і доктриною у відповідній іноземній державі. З метою встановлення змісту норм права іноземної держави суд може звернутися в установленому законом порядку до Міністерства юстиції України чи інших компетентних органів та установ в Україні чи за кордоном або залучити експертів (частина друга статті 8 цього Закону).

Зважаючи на обов'язок суду застосовувати норми іноземного права при розгляді справ у правовідносинах з іноземним елементом, встановлення судом змісту норм іноземного права здійснюється ex officio (за офіційним принципом). Для реалізації цього обов'язку суд використовує такі способи здобуття інформації про іноземне право: 1) власне з'ясування змісту іноземного права суддею, у провадженні якого є справа; 2) використання експертних висновків; 3) дипломатичний порядок отримання такої інформації; 4) офіційний запит через Міністерство юстиції України; 5) отримання довідок через систему правової допомоги; 6) обмін правовою інформацією; 7) безпосередні зносини судів різних держав та з іншими компетентними органами; 8) встановлення іноземного права сторонами тощо.

Отже, встановлення змісту норм іноземного права, що підлягають застосуванню до правовідносин з іноземним елементом, є обов'язком суду, який розглядає справу, згідно із законом та здійснюється ex officio, тоді як учасники справи, які зацікавлені у застосуванні судом норм права відповідної іноземної держави, мають право сприяти суду у вжитті заходів щодо встановлення змісту норм іноземного права шляхом подання суду документів, що підтверджують зміст таких норм, на які вони посилаються, обґрунтовуючи свої вимоги або заперечення.

Інших особливостей щодо розгляду справ про банкрутство, ніж тих, що визначені частиною першою статті 8 Закону України «Про міжнародне приватне право», чинним законодавством не передбачено.

Хоча необхідність з’ясування судом змісту норм іноземної держави і спричиняє ускладнення розгляду заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство, безпосередньо впливає на строк розгляду справи та може породжувати додаткові спірні питання, пов’язані з тлумаченням цих норм, і може призвести до порушення 14-денного строку, визначеного частиною другою статті 35 КУзПБ, яким господарський суд обмежений при проведенні підготовчого засідання, проте у будь-якому випадку це не може бути підставою для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 16.11.2023 у справі № 910/2423/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115061541>*.*

**Щодо умов і порядку ініціювання контролюючим органом відкриття провадження у справі про банкрутство**

На контролюючий орган покладено обов’язок подати разом із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство всі докази вжиття заходів щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування відповідно до компетенції та в порядку, передбаченому спеціальним законодавством, що регулює відносини, які виникають у сфері справляння відповідних податків і зборів (абзац шостий частини другої статті 34 КУзПБ).

Водночас зазначена норма не визначає, які саме заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу слід вчиняти ініціюючому кредитору – контролюючому органу на виконання вимог статті 34 цього Кодексу.

У контексті положень пунктів 41.1, 41.4 статті 41, статей 87, 95–99 ПК України системне тлумачення статті 34 КУзПБ дає підстави для висновку, що тільки вжиття контролюючим органом сукупності передбачених спеціальним законодавством заходів стягнення податкового боргу чи недоїмки зі сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування, якщо такі заходи не зумовили погашення боргу, може бути передумовою для ініціювання контролюючим органом справи про банкрутство боржника.

Відсутність або неповнота доказів щодо вжиття зазначених заходів досліджується господарським судом на момент ініціювання контролюючим органом провадження у справі про банкрутство і відповідно до частини третьої статті 37 КУзПБ можуть бути підставою для залишення заяви про відкриття провадження у справі без руху в порядку статті 174 ГПК України, з урахуванням вимог КУзПБ.

Частина шоста статті 39 КУзПБ, якою визначені підстави для відмови у відкритті провадження у справі, не містить такої підстави як недотримання ініціюючим кредитором – контролюючим органом положень статті 34 КУзПБ.

Частина шоста статті 39 КУзПБ не передбачає і такої підстави для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство, як застосування до боржника у справі про банкрутство рішенням Ради національної безпеки і оборони України персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій), що призвело до повного зупинення його господарської діяльності і заборони вчиняти будь-які дії з наявними активами, в тому числі для виконання зобов’язань перед державним бюджетом, внаслідок чого у боржника і виникла заборгованість.

Зазначені обставини також не можуть свідчити про недотримання контролюючим органом імперативних приписів, визначених статтею 34 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 06.12.2023 у справі № 926/5366-б/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115680862>*.*

**Щодо відсутності у кредитора обов’язку вживати інших заходів для задоволення своїх грошових вимог перед ініціюванням процедури банкрутства боржника**

Положення статей 34, 39 КУзПБ не встановлюють обов’язку для кредитора-заявника (ініціюючого кредитора) додавати до заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство докази вжиття заходів щодо стягнення з боржника суми боргу.

Обов’язок виконання господарського зобов’язання у вигляді сплати коштів виникає не з моменту вчинення кредитором дій щодо стягнення заборгованості з боржника, а з моменту, визначеного відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання – відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

За відсутності належного виконання господарського грошового зобов’язання кредитор має змогу, окрім звернення до суду з позовом до боржника, застосувати щодо такого боржника передбачені КУзПБ процедури для задоволення своїх кредиторських вимог у тому випадку, коли не існує спору про право, який підлягає вирішенню у порядку позовного провадження.

Можливість застосування зазначених процедур є альтернативним способом задоволення грошових вимог кредитора.

*Детальніше з текстом постанови від 08.12.2023 у справі № 922/854/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114954805>*.*

**Щодо неприпустимості формального підходу під час розгляду заяви ініціюючого кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство**

Законодавець визначив підставою звернення особи (кредитора) до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство наявність заборгованості, тобто наявність порушення щодо виконання грошового зобов’язання.

Визначаючи момент виникнення вимог (права вимоги) кредитора (ініціюючого кредитора) до боржника в площині права неспроможності, слід виходити з того, що боржником є особа, неспроможна виконати свої грошові зобов’язання (тобто грошові обов’язки), строк виконання яких настав. Таким чином, моментом виникнення вимоги кредитора як учасника відносин неспроможності слід вважати саме дату настання строку виконання грошового обов’язку боржника, а не момент вчинення правочину чи настання іншої підстави, з якої виникає відповідне право як таке.

Аби унеможливити загрозу визнання судом у справі про банкрутство фіктивної кредиторської заборгованості до боржника, суду слід розглядати заяви з кредиторськими вимогами із застосуванням засад змагальності сторін у справі про банкрутство в поєднанні з детальною перевіркою підстав виникнення грошових вимог кредиторів до боржника, їх характеру, розміру та моменту виникнення. У разі виникнення мотивованих сумнівів сторін у справі про банкрутство щодо обґрунтованості кредиторських вимог на заявника таких вимог покладається обов’язок підвищеного стандарту доказування для забезпечення перевірки господарським судом підстав виникнення відповідних грошових вимог, їх характеру, розміру та моменту виникнення.

За змістом КУзПБ кредитори, які звернулися із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), не мають більшого, ніж конкурсні кредитори, обсягу процесуальних повноважень, крім тих, що обумовлені самим фактом ініціювання процедури банкрутства. Тож вимоги щодо детальної перевірки підстав виникнення грошових вимог кредиторів до боржника, їх характеру, розміру та моменту виникнення також стосуються і вимог кредитора, який звернувся із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Тому, відкриваючи провадження у справі про банкрутство, суди не повинні виходити суто з поданих ініціюючим кредитором документів, без дослідження позиції боржника та здійснення детальної перевірки підстав виникнення грошових вимог і, відповідно, встановлення наявності чи відсутності обставин, які свідчать про реальне надання послуг, зокрема, за договором про абонентське юридичне обслуговування, оскільки визначальною ознакою господарської операції є те, що внаслідок її здійснення має відбутися реальний рух активів.

*Детальніше з текстом постанови від 07.11.2023 у справі № 908/2162/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115030926>*.*

**Щодо відкриття провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора, обґрунтованою невиконанням боржником грошового зобов’язання за аграрною розпискою**

Аграрна розписка – це специфічний вид правочину, який має спеціальне законодавче врегулювання – Закон України «Про аграрні розписки». Аграрна розписка є окремим правочином, товаророзпорядчим документом, що встановлює безумовне зобов’язання боржника сплатити грошову суму, яке забезпечене заставою майбутнього врожаю. Вона може містити, крім іншого, відповідальність за її невиконання та інші положення, що не суперечать законодавству. Аграрна розписка виконується незалежно від виконання договору поставки (чи іншого), на підставі якого у кредитора виникає зустрічне зобов’язання, і може бути відступлена іншому кредитору.

Приписами статті 13 Закону України «Про аграрні розписки» унормовано, що наявність аграрної розписки без відмітки про її виконання є достатнім підтвердженням безспірності вимог кредитора за аграрною розпискою.

Отже, сама по собі відсутність напису «Виконано», за умови настання строку виконання фінансової аграрної розписки, свідчить про наявність безспірних вимог кредитора до боржника.

Тому за відсутності на аграрних розписках написів «Виконано» та доказів їх виконання боржник має безумовне грошове зобов'язання перед ініціюючим кредитором, вимоги якого є безспірними.

*Детальніше з текстом постанови від 12.12.2023 у справі № 922/2154/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115858980>*.*

**Визнання недійсними правочинів боржника**

Щодо застосування статті 42 КУзПБ при визнанні недійсними правочинів боржника

 У частині підстав визнання недійсними правочинів боржника у справах про банкрутство, провадження у яких відкрито під час дії Закону про банкрутство, та до правочинів (договорів) або майнових дій боржника, які були вчинені ним після порушення справи про банкрутство або протягом одного року, що передував порушенню справи про банкрутство, підлягає застосуванню стаття 20 цього Закону.

Приписи статті 42 КУзПБ щодо підстав визнання недійсними правочинів боржника підлягають застосуванню у справах про банкрутство, провадження у яких відкрито після введення в дію цього Кодексу, та до правочинів, вчинених боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство. При цьому зазначена норма КУзПБ щодо відрахування трирічного строку розширеному тлумаченню не підлягає.

Водночас укладення боржником договору поза межами «підозрілого періоду» (одного або трьох років, що передували відкриттю справи про банкрутство), визначеного відповідно до статті 20 Закону про банкрутство та статті 42 КУзПБ, не виключає можливості звернення зацікавлених осіб (арбітражного керуючого або кредитора) з позовами про захист майнових прав та інтересів з підстав, передбачених нормами ЦК України, ГК України чи інших законів.

*Детальніше з текстом постанови від 07.11.2023 у справі № 910/13786/16 (910/10994/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115193797>*.*

Щодо наявності в договорі поруки ознак фраудаторного правочину

За законом майно юридичної особи фактично є способом забезпечення майбутніх зобов’язань боржника перед третіми особами – кредиторами.

За загальним правилом майнова сутність господарювання полягає у відносно еквівалентному обміні матеріальними цінностями задля забезпечення росту у суб’єкта господарювання виробництва товарів, надання послуг. Таким чином, навмисне зменшення майнової основи суб’єкта господарювання без наявності підстав вважати, що таке зменшення буде компенсовано порівняно рівним еквівалентом з боку контрагента, знижує можливість такого суб’єкта відповідати перед своїми кредиторами належним йому майном, що є безпосередньою ознакою фраудаторності та її економічною сутністю. При цьому поява в майбутньому кредиторів у справі про банкрутство не впливає на економічну сутність фраудаторного правочину і не змінює його фраудаторної природи.

Добросовісність та розумність як принципи цивільного обороту (стаття 3 ЦК України) мають лежати в основі дій/бездіяльності всіх учасників обороту. Діяльність у підприємницькій сфері за загальним правилом має бути спрямована на отримання правомірного прибутку учасниками господарських відносин. Усі учасники господарських відносин повинні ухилятися від здійснення дій, що очевидно спрямовані на іншу мету, зокрема виведення активів вже неплатоспроможного учасника господарського обороту. Таке виведення активів може здійснюватися шляхом безпосереднього очевидно нееквівалентного продажу/обміну майна особи, при якому здійснюється несправедливе зменшення майна особи як основи господарювання, або шляхом набуття обов’язків унаслідок укладення договору поруки за боргами третіх осіб, які є формально самостійними учасниками господарського обороту.

Вступаючи у договірні відносини щодо поруки за боргами третіх осіб, сторони такого договору, з урахуванням категорії «підприємницького ризику» та фраудаторності, у розрізі регулювання відносин неплатоспроможності повинні розкрити суду ті реальні мотиви, з яких вони виходили при укладенні спірного правочину, які б підтверджували реальні ринкові наміри сторін цього правочину щодо отримання прибутку під час здійснення звичайної ринкової діяльності.

 Поручитель, укладаючи договір поруки, не може не розуміти, що у випадку невиконання боржником зобов’язання, саме йому доведеться його виконувати в повному обсязі за рахунок свого майна (шляхом передачі чи відчуження кредитору). Тим самим поручитель визначає долю належного йому майна на майбутнє.

Тож укладення боржником договору поруки протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, за наявності у нього непогашеної заборгованості перед кредиторами свідчить про існування в спірному договорі ознак фраудаторного правочину та його вчинення на шкоду кредиторам – задля штучного нарощування обсягу наявної кредиторської заборгованості та унеможливлення виконання грошових зобов’язань перед кредиторами.

*Детальніше з текстом постанови від 25.10.2023 у справі № 910/20146/20 (910/9531/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114723541>*.*

Щодо укладення боржником договору купівлі-продажу нерухомого майна із заінтересованою особою на шкоду кредиторам

Під час розгляду спорів про визнання недійсними правочинів боржника відповідно до статті 42 КУзПБ слід брати до уваги, що дії боржника щодо безоплатного відчуження майна, відчуження майна за ціною, значно нижчою від ринкової, для цілей, не спрямованих на досягнення розумної ділової мети, або прийняття на себе зобов’язання без відповідних майнових дій іншої сторони, або відмова від власних майнових вимог, якщо вони вчинені у підозрілий період, можуть свідчити про намір боржника ухилитися від розрахунків з контрагентами та завдати шкоди кредиторам.

Отже, при розгляді позову про визнання правочину недійсним потрібно надати оцінку діям сторін договору і щодо критеріїв добросовісності, справедливості і недопустимості зловживання правами.

Використання особою належного їй суб’єктивного права не для задоволення легітимних інтересів, а з метою заподіяння шкоди кредиторам, ухилення від виконання зобов’язань перед кредиторами є очевидним застосуванням приватноправового інструментарію всупереч його призначенню («вживанням права на зло»).

За цих умов недійсність договору як приватноправова категорія є інструментом, який покликаний не допускати або присікати порушення цивільних прав та інтересів або ж їх відновлювати.

У такому разі звернення в межах справи про банкрутство з позовом про визнання недійсним правочину на підставі загальних засад цивільного законодавства є належним способом захисту, який гарантує практичну й ефективну можливість захисту порушених прав кредиторів та боржника.

Договір, який укладений з метою уникнути виконання наявного зобов’язання зі сплати боргу, є зловживанням правом на укладання договору та розпорядження власністю, оскільки унеможливлює виконання зобов’язання і завдає шкоди кредитору. Такий договір може вважатися фраудаторним та може бути визнаний судом недійсним за позовом особи, право якої порушено, тобто кредитора.

Будь-який правочин, вчинений боржником у період настання у нього зобов’язання з погашення заборгованості перед кредитором, внаслідок якого боржник перестає бути платоспроможним, має ставитися під сумнів щодо його добросовісності та набуває ознак фраудаторного правочину (правочину, що вчинений боржником на шкоду кредиторам). При цьому та обставина, що правочин із третьою особою, за яким боржник відчужив майно, реально виконаний, не виключає тієї обставини, що він спрямований на уникнення звернення стягнення на майно боржника, і відповідно, може бути визнаний недійсним на підставі загальних засад цивільного законодавства.

Обставини щодо відчуження за два роки, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, належного боржнику нерухомого майна за сумнівно низькою ціною на підставі договору купівлі-продажу, укладеного його керівником – єдиним засновником з особою, з якою він перебував в родинних відносинах (дружиною), тобто із заінтересованою особою стосовно боржника у розумінні статті 1 КУзПБ, за наявності у боржника заборгованості, зокрема перед органом податкової служби, свідчать про порушення прав й інтересів кредиторів боржника у справі про банкрутство. Такий правочин містить ознаки фраудаторного, тобто є таким, що укладений на шкоду кредиторам, з порушенням вимог пункту 6 частини першої статті 3 ЦК України (вчинений всупереч принципу добросовісності) та частин третьої, шостої статті 13 ЦК України з підстав недопустимості зловживання правом, у підозрілий період та із заінтересованою особою (стаття 42 КУзПБ).

*Детальніше з текстом постанови від 29.11.2023 у справі № 920/1402/21 (920/1102/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115542685>*.*

**Щодо переведення боргу на неплатоспроможного боржника як підстава для визнання договору про переведення боргу недійсним**

Особа, яка є боржником перед своїми контрагентами, повинна утримуватися від дій, які безпідставно або сумнівно зменшують розмір її активів. Угоди, що укладаються учасниками цивільних відносин, повинні мати певну правову і фактичну мету, яка не має бути очевидно неправомірною та недобросовісною. Угода, що укладається «про людське око», таким критеріям відповідати не може.

Чинним законодавством не встановлено заборони на укладення договору про переведення боргу залежно від фінансового стану сторони договору, однак платоспроможність боржника та наявність у нього майна, на яке може бути звернене стягнення, відіграють істотну роль при укладенні договору про переведення боргу.

Якщо спірним договором про переведення боргу фактично замінено сторону в зобов'язанні перед кредитором з діючого підприємства на неплатоспроможне, яке на дату укладання спірного правочину вже перебувало у скрутному майновому становищі, то такий договір не відповідає критеріям розумності та добросовісності, що є підставою для визнання його недійсним.

*Детальніше з текстом постанови від 31.10.2023 у справі № 917/1360/18 (917/2024/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114860303>*.*

**Забезпечення вимог кредиторів**

Щодо неправомірності вжиття судом заходів забезпечення позову у справі позовного провадження, а не в процедурі банкрутства

Одним із принципів банкрутства є концентрація в межах цієї процедури різних спорів за участю боржника. Так, згідно з положеннями частин першої, другої статті 7 КУзПБ господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство (неплатоспроможність), в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник; спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна тощо.

Зазначені спори позовного провадження, стороною в яких є боржник, хоча й вирішуються тим судом, який відкрив провадження у справі про банкрутство, однак вони не стосуються непозовного провадження, врегульованого КУзПБ. Зазначені спори розглядаються судом за правилами, передбаченими ГПК України, з урахуванням особливостей, визначених статтею 7 КУзПБ.

Згідно з наведеним принципом концентрації спорів за участю боржника в межах справи про банкрутство з моменту виникнення відносин неплатоспроможності до участі у справі про банкрутство закликаються всі кредитори боржника під страхом втрати можливості задовольнити свої вимоги. Також боржник має можливість у межах цього провадження звернутися з майновими і немайновими вимогами до інших осіб для захисту своїх прав та інтересів і вирішити всі спори щодо свого майна під загрозою ліквідації і виключення його з ЄДРПОУ. Суд у справі про банкрутство враховує преюдиційні обставини розгляду окремих спірних вимог кредиторів боржника, встановлені ухвалами суду у цій справі при розгляді інших спорів у справі про банкрутство.

Цей принцип реалізується також у тому, що з моменту відкриття провадження у справі про банкрутство пред’явлення та задоволення конкурсних вимог кредиторів до боржника може здійснюватися лише у порядку, передбаченому КУзПБ, та в межах провадження у справі про банкрутство. Арешт майна боржника чи інші обмеження боржника щодо розпорядження належним йому майном можуть бути застосовані виключно господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство (абзаци другий, четвертий частини чотирнадцятої статті 39 КУзПБ).

Водночас господарський суд на підставі статті 40 КУзПБ має право за клопотанням сторін або учасників справи чи за своєю ініціативою вжити заходів до забезпечення вимог кредиторів, зокрема шляхом позбавлення боржника права розпорядження його майном без згоди розпорядника майна або суду, накладення арешту на конкретне рухоме чи нерухоме майно боржника тощо, керуючись принципами законності, диспозитивності та пропорційності відповідно до вимог статей 2, 14, 15 ГПК України, враховуючи фактичні обставини справи та інтереси кредиторів і боржника у справі про банкрутство.

Тож вжиття судом у справі позовного провадження заходів забезпечення позову шляхом арешту коштів на рахунках боржника, попри перебування на момент ухвалення відповідного судового рішення зазначеної особи у процедурі банкрутства, введення щодо неї мораторію на задоволення вимог кредиторів, не відповідає вимогам спеціального законодавства, що встановлює особливості розгляду спорів, стороною яких є боржник у банкрутстві.

Вжиття таких заходів забезпечення позову у справі позовного провадження, а не безпосередньо у межах відповідного провадження у справі про банкрутство (непозовного провадження, врегульованого КУзПБ), суперечить вимогам статей 40, 41 КУзПБ та спрямоване не на забезпечення вимог сукупності кредиторів для досягнення цілей і завдань провадження у справі про банкрутство, а на задоволення індивідуальних вимог однієї особи – кредитора, тобто передбачає створення зазначеній особі преференцій у виконанні зобов'язань та, відповідно, можливе порушення імперативно встановленої в процедурі банкрутстві черговості задоволення вимог кредиторів боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 09.11.2023 у справі № 904/3234/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114834758>*.*

**Розпорядження майном боржника**

Щодо визначення статусу вимог кредитора (конкурсні чи поточні) з огляду на момент їх виникнення

Статтею 45 КУзПБ унормовано, що конкурсні кредитори за вимогами, що виникли до дня відкриття провадження у справі про банкрутство, зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом 30 днів з дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Аналіз норм статей 1, 45, 47 КУзПБ свідчить, що з моменту офіційної публікації оголошення про порушення щодо боржника провадження у справі про банкрутство є таким, що фактично настав, строк виконання усіх зобов'язань боржника, які виникли до порушення щодо нього провадження у справі про банкрутство, і незалежно від настання строку їх виконання, кредитори за такими зобов'язаннями зобов'язані заявити грошові вимоги до боржника у справі про банкрутство з додержанням тридцятиденного строку від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Визначаючи статус кредиторських вимог (конкурсні чи поточні) у справі про банкрутство, потрібно враховувати момент виникнення вимоги, а не строк її виконання. Тож вимоги кредиторів, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство, є конкурсними незалежно від строку виконання грошових зобов’язань боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 06.12.2023 у справі № 911/2711/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115680852>*.*

Щодо застосування правил доказування та встановлення обґрунтованості заявлених до боржника грошових вимог

Важливе значення під час розгляду судом заявлених у справі про банкрутство (неплатоспроможність) грошових вимог до боржника має застосування правил доказування та встановлення обґрунтованості таких вимог. Це унеможливлює визнання безпідставних вимог та включення їх до реєстру вимог кредиторів.

Заявник сам визначає докази, які, на його думку, підтверджують кредиторські вимоги. Проте обов’язок надання правового аналізу поданих кредиторських вимог, підстав виникнення грошових вимог кредиторів до боржника, їх характеру, встановлення розміру та моменту виникнення цих грошових вимог покладений на господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство.

Розглядаючи кредиторські вимоги, суд має належним чином дослідити сукупність поданих заявником доказів (договори, накладні, акти, судові рішення, якими вирішено відповідний спір тощо), перевірити їх, надати оцінку наявним у них невідповідностям (за їх наявності) та аргументам, запереченням та з’ясувати, чи є відповідні докази підставою для виникнення у боржника грошового зобов’язання.

Нормами КУзПБ та ГПК України саме на кредитора покладений обов’язок доказування наявності кредиторських вимог у справі про банкрутство, який передбачає подання сукупності документів, які дають змогу суду переконатися в обґрунтованості грошових вимог кредитора. Неподання такої сукупності документів може мати наслідком відмову суду у визнанні спірних вимог кредитора.

Збирання доказів у господарських справах не є обов’язком суду (частина перша статті 14 ГПК України), а встановлені статтями 45–47 КУзПБ правила та строки щодо подання кредиторами заяв з грошовими вимогами до боржника і порядок їх розгляду судом у справі про банкрутство не тотожні порядку розгляду аналогічних вимог, який здійснюється в позовному провадженні.

Тому ні у сторін, ні у суду у справі про банкрутство через спрощену порівняно з позовним провадженням процедуру розгляду судом грошових вимог у справі про банкрутство немає процесуальних передумов застосовувати всі ті процесуальні інструменти та порядок доказування, які притаманні позовному провадженню.

Тож на кредитора в разі зверненні у справі про банкрутство із заявою про визнання грошових вимог до боржника покладений обов'язок надати на підтвердження цих вимог разом із заявою всі докази, які відповідають вимогам щодо доказів (статті 76–79 ГПК України), незалежно від того, чи вважає він певну сукупність доказів достатньою для підтвердження грошових вимог до боржника та чи заперечують інші учасники його грошові вимоги.

Інакше, у разі ненадання кредитором всіх документів на підтвердження грошових вимог, він несе ризик настання наслідків, пов’язаних, зокрема, з невчиненням ним процесуальних дій (стаття 13 ГПК України), що водночас не виключає поширення на кредитора права надавати додаткові докази за правилами статті 269 ГПК України.

Отже, звертаючись з відповідною заявою до суду першої інстанції, кредитор має надати всі документи, які дали б змогу суду встановити наявність чи відсутність відповідного грошового зобов’язання боржника шляхом дослідження первинних документів (договорів, накладних, платіжних документів, банківських виписок, платіжних доручень, актів тощо) та (або) рішення юрисдикційного органу, до компетенції якого віднесено вирішення відповідного спору.

Під час розгляду питання щодо обсягу заявлених кредитором грошових вимог до боржника у справі про банкрутство господарський суд має з'ясувати обставини, пов'язані з правильністю здійснення таким кредитором розрахунку, та здійснити оцінку доказів, на яких цей розрахунок ґрунтується. У разі якщо відповідний розрахунок кредитором здійснено неправильно, господарський суд з урахуванням конкретних обставин справи самостійно визначає суми нарахувань у зв'язку з порушенням грошового зобов'язання, не виходячи при цьому за межі визначеного кредитором періоду часу, протягом якого сталося невиконання такого зобов'язання (враховуючи дату відкриття провадження у справі про банкрутство боржника), та зазначеного кредитором максимального розміру відповідних нарахувань.

*Детальніше з текстом постанови від 12.12.2023 у справі № 918/463/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115821613>*.*

Щодо неправомірності вчинення державним (приватним) виконавцем дій стосовно списання з рахунків боржника коштів, у тому числі виконавчого збору, після відкриття провадження у справі про банкрутство

З моменту відкриття провадження у справі про банкрутство боржник перебуває в особливому правовому режимі, який змінює весь комплекс юридичних правовідносин боржника.

Досліджуючи питання щодо правомірності дій державного виконавця, слід виходити з аналізу положень Закону України «Про виконавче провадження» у нормативному поєднанні з положеннями КУзПБ, які визначають правовий режим і відповідні обмеження з розпорядження майном боржника, щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство.

Згідно із частиною першою статті 41 КУзПБ мораторій на задоволення вимог кредиторів – це зупинення виконання боржником грошових зобов’язань і зобов’язань щодо сплати податків і зборів (обов’язкових платежів), строк виконання яких настав до дня введення мораторію, і припинення заходів, спрямованих на забезпечення виконання цих зобов’язань та зобов’язань щодо сплати податків і зборів (обов’язкових платежів), застосованих до дня введення мораторію.

Мораторій на задоволення вимог кредиторів вводиться одночасно з відкриттям провадження у справі про банкрутство, про що зазначається в ухвалі господарського суду. Ухвала є підставою для зупинення вчинення виконавчих дій. Про запровадження мораторію розпорядник майна повідомляє відповідному органу або особі, яка здійснює примусове виконання судових рішень, рішень інших органів, за місцезнаходженням (місцем проживання) боржника та місцезнаходженням його майна (частина друга статті 41 КУзПБ).

Крім того, за приписами частини чотирнадцятої статті 39 КУзПБ з моменту відкриття провадження у справі арешт майна боржника чи інші обмеження боржника щодо розпорядження належним йому майном можуть бути застосовані виключно господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство.

 Тому вчинення державним виконавцем дій щодо стягнення з рахунків боржника, який перебуває у процедурі банкрутства, під час дії мораторію на задоволення вимог кредиторів виконавчого збору на підставі лише положень Закону України «Про виконавче провадження», без урахування процедур, і встановлених КУзПБ, (зокрема частини чотирнадцятої статті 39 та статті 41), норми якого мають пріоритет у застосуванні при розгляді справ про банкрутство щодо інших законодавчих актів України, не можна вважати правомірним.

*Детальніше з текстом постанови від 01.12.2023 у справі № 922/854/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115502213> *(також див. постанову від 05.12.2023 у справі № 911/3751/21).*

Щодо застосування позовної давності до вимог кредиторів у справі про банкрутство

Пред’явлення позову як форма захисту суб’єктивного права є одним з етапів здійснення матеріального права. І хоча позовна форма є основною формою захисту цивільних прав у суді, а в ЦК України йдеться саме про позовну давність, проте встановлені законом строки застосовуються і до цивільно-правових вимог, які не оформляються у вигляді позову, зокрема у справах про банкрутство.

КУзПБ та ГК України не встановлюють спеціальних норм, які регулюють застосування позовної давності у справах про банкрутство, в тому числі під час розгляду кредиторських вимог до боржника. Проте частиною шостою статті 12 ГПК України визначено, що господарські суди розглядають справи про банкрутство в порядку, передбаченому цим Кодексом для позовного провадження, з урахуванням особливостей, встановлених Законом про банкрутство.

Провадження у справах про банкрутство є однією з форм господарського процесу, тому в його межах повинні виконуватися завдання господарського судочинства та досягатися його мета – ефективний захист порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

ЦК України як основний акт цивільного законодавства не містить вичерпного переліку вимог, на які позовна давність не поширюється. Водночас, оскільки позовна давність є інститутом цивільного права, вона може застосовуватися виключно до вимог зі спорів, що виникають у цивільних відносинах, визначених у частині першій статті 1 ЦК України, та у господарських відносинах (стаття 3 ГК України).

За змістом частини другої статті 9 ЦК України та частини першої статті 223 ГК України позовна давність має застосовуватися до вимог, що випливають з майново-господарських зобов’язань, визначених статтею 175 ГК України.

Отже, положення про позовну давність поширюються на майнові вимоги кредиторів, заявлені до боржника у справі про його банкрутство. Тому під час розгляду грошових вимог кредитора до боржника у справі про банкрутство застосовуються загальні норми цивільного законодавства про позовну давність, визначені у главі 19 ЦК України.

При цьому особа, яка набуває статусу кредитора у справі про банкрутство, є стороною у справі і має всі процесуальні права сторони під час провадження у такій справі, у тому числі реалізувати своє право, передбачене частиною шостою статті 45 КУзПБ, заявляти про застосування позовної давності.

*Детальніше з текстом постанови від 07.12.2023 у справі № 910/1246/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115542627>*.*

Щодо безоплатної передачі до комунальної власності територіальної громади належного боржнику приміщення гуртожитку на стадії розпорядження його майном

Відповідно до частини п'ятої статті 44 КУзПБ протягом процедури розпорядження майном органи управління боржника не мають права приймати рішення, зокрема, про відчуження або обтяження нерухомого майна боржника, в тому числі його передачу в заставу, внесення зазначеного майна до статутного капіталу іншого підприємства або господарського товариства.

Ураховуючи також положення статті 41 КУзПБ, загальне правило встановлює заборону на відчуження будь-якого нерухомого майна боржника протягом процедури розпорядження майном.

Із цього правила встановлено виняток, передбачений, зокрема, положеннями абзацу п’ятого частини п'ятої статті 41 цього Кодексу, які не підлягають застосуванню у спірних правовідносинах з огляду на підстави вимог позивача.

За частиною першою статті 59 КУзПБ з дня відкриття судом ліквідаційної процедури, продаж майна банкрута допускається у порядку, передбаченому цим Кодексом.

Зокрема, за частиною сьомою статті 61 цього Кодексу в разі ліквідації підприємства-банкрута, зобов'язаного згідно із законодавством передати територіальній громаді об'єкти житлового фонду, в тому числі гуртожитки, дитячі дошкільні заклади та об'єкти комунальної інфраструктури, арбітражний керуючий передає, а орган місцевого самоврядування приймає такі об'єкти без додаткових умов у порядку, встановленому законом.

Частиною третьою статті 41 Закону України «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності» визначено, що рішення щодо передачі об'єктів житлового фонду, гуртожитків та інших об'єктів соціальної інфраструктури у комунальну власність приймаються органами, уповноваженими управляти державним майном, самоврядними організаціями за згодою відповідних сільських, селищних, міських, районних у містах рад, а у спільну власність територіальних громад сіл, селищ, міст – за згодою районних або обласних рад.

За змістом наведених норм об'єкти житлового фонду боржника не можуть бути включені до ліквідаційної маси банкрута за умови, що банкрут зобов'язаний згідно із законодавством передати ці об'єкти територіальній громаді, а норми чинного КУзПБ передбачають обов'язкове та безумовне передання цих об'єктів до комунальної власності відповідної територіальної громади.

Перебування боржника в процедурі розпорядження майном у справі про банкрутство та відповідні визначені законом (частина п'ята статті 44 КУзПБ) обмеження на відчуження або обтяження нерухомого майна боржника, чинність мораторію на задоволення вимог кредиторів жодним чином не створюють конфлікту між нормами КУзПБ і положеннями Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» у разі їх застосування у справі про банкрутство при вирішенні питання щодо відчуження боржником об’єктів житлового фонду, в тому числі гуртожитків.

Отже, обов'язок передачі об'єктів житлового фонду, в тому числі гуртожитків (за наявності підстав), до комунальної власності встановлено законодавцем саме для ліквідатора боржника на стадії ліквідації підприємства – завершальній стадії припинення діяльності такого підприємства.

*Детальніше з текстом постанови від 09.11.2023 у справі № 910/7918/20 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/114904229**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/114904229)*.*

Щодо закриття провадження у справі про банкрутство з мотивів відсутності ознак неплатоспроможності боржника за умови існування непогашеної заборгованості перед міноритарними конкурсними кредиторами

Метою врегулювання неплатоспроможності у процедурі банкрутства за загальним правилом є задоволення вимог кредиторів у межах процедур, встановлених КУзПБ.

Суд повинен аналізувати реальний економічний характер відносин, що склався у межах процедури банкрутства, аби за загальним правилом не лише не допустити ліквідації платоспроможного боржника, що мало б ознаки фіктивного банкрутства, а й запобігти ситуаціям, коли законні вимоги конкурсних кредиторів залишаться незадоволеними, зокрема у випадку закриття провадження у справі про банкрутство з мотиву відсутності ознак неплатоспроможності. Наявність або відсутність ознак неплатоспроможності має встановлюватися не лише формально, а й з огляду на зміст реальної економічної діяльності боржника та інтереси кредиторів, які полягають передусім у бажанні погасити свої вимоги у межах існуючої процедури банкрутства.

Ураховуючи наявність фактичного конфлікту інтересів між боржником і мажоритарним кредитором, з однієї сторони, та міноритарними кредиторами, з іншої сторони, суд має дослідити як об’єктивну, так і суб’єктивну складові діяльності боржника.

Об’єктивна складова діяльності боржника полягає в аналізі наявних у нього активів, економічної доцільності та ефективності їх використання щодо можливості погашення наявного боргу перед конкурсним кредитором.

Суб’єктивна складова діяльності боржника зводиться до аналізу поведінки боржника, яка повинна бути максимально відкритою стосовно конкурсного кредитора і спрямована на пошук реальних шляхів погашення боргу перед ним до моменту введення ліквідаційної процедури.

Обов’язком суду при вирішенні подальшої долі процедури банкрутства є врахування інтересів усіх кредиторів у справі, аби забезпечити їх законний інтерес у погашенні своїх вимог до боржника.

Закриття провадження у справі про банкрутство за умови існування непогашеної кредиторської заборгованості та незгоди міноритарних кредиторів щодо шляхів погашення такої заборгованості поза межами процедури банкрутства було б невиправданим втручанням у право таких кредиторів на майно відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції з огляду на відсутність видимих, чітко визначених з юридичного погляду перспектив погашення такої заборгованості.

Норми розділу І книги ІІІ КУЗпБ, які регулюють процедуру відкриття провадження у справі про банкрутство юридичних осіб, констатують, що у випадку закриття провадження у справі про банкрутство будуть створені передумови для відкриття нового провадження у справі про банкрутство того самого боржника з ініціативи конкурсних кредиторів, чиї вимоги залишаться незадоволеними у межах нинішньої справи про банкрутство боржника.

Подібний хід подій не відповідав би головному завданню провадження у справі про банкрутство – найповнішому задоволенню вимог кредиторів, зокрема конкурсних, у межах вже відкритого провадження у справі про банкрутство. Процедура банкрутства об’єднує в собі не лише юридичні, а й економічні аспекти, які можуть змінюватися протягом процедур банкрутства. При цьому суд повинен відповідним чином реагувати на ситуацію у справі про банкрутство заради основної мети процедури банкрутства – погашення боргів боржника, а в разі можливості – й відновлення платоспроможності боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 14.12.2023 у справі № 908/794/19 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/115820714**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/115820714)*.*

**Ліквідаційна процедура**

Щодо оформлення стягувачем (іпотекодержателем) права власності на нереалізоване на електронному аукціоні майно боржника після відкриття провадження у справі про його банкрутство

Згідно із частиною третьою статті 41 КУзПБ протягом дії мораторію на задоволення вимог кредиторів, зокрема, забороняється стягнення на підставі виконавчих та інших документів, що містять майнові вимоги, у тому числі на предмет застави, за якими стягнення здійснюється в судовому або в позасудовому порядку відповідно до законодавства, крім випадків перебування виконавчого провадження на стадії розподілу стягнутих з боржника грошових сум (у тому числі одержаних від продажу майна боржника), перебування майна на стадії продажу з моменту оприлюднення інформації про продаж, а також у разі виконання рішень у немайнових спорах.

Аналогічну норму містила частина третя статті 19 Закону про банкрутство.

Правовий аналіз положень частини третьої статті 19 Закону про банкрутство та статті 49 Закону України «Про іпотеку» свідчить, що зміст поняття «стадія продажу майна» (частина третя статті 19 Закону про банкрутство) не включає в себе процедуру придбання предмета іпотеки за початковою ціною шляхом зарахування своїх забезпечених вимог в рахунок ціни майна (частина перша статті 49 Закону України «Про іпотеку»), оскільки правовим наслідком реалізації іпотекодержателем цього права, визначеного статтею 49 Закону України «Про іпотеку», є не продаж йому предмета іпотеки, а припинення забезпеченого іпотекою зобов’язання шляхом зарахування вимог в рахунок ціни майна. Тож у разі придбання в порядку статті 49 Закону України «Про іпотеку» предмета іпотеки іпотекодержателем, який є забезпеченим кредитором у справі про банкрутство, жодного прояву засад конкуренції, характерної для продажу майна в розумінні положень Закону про банкрутство, немає.

Отже, дія мораторію на задоволення вимог кредиторів поширюється на спірні правовідносини, а дії осіб щодо здійснення переходу права власності на спірне майно до стягувача є такими, що суперечать вимогам законодавства.

Тому здійснення та оформлення переходу права власності на нерухоме майно до стягувача у виконавчому провадженні шляхом зарахування своїх забезпечених вимог в рахунок ціни майна (частина перша статті 49 Закону України «Про іпотеку») і, відповідно, набуття ним права власності на таке майно, є незаконними, оскільки відбулися поза межами процедури банкрутства боржника, з порушенням порядку продажу майна у цій процедурі – всупереч обмеженням, запровадженим мораторієм на задоволення вимог кредиторів.

Крім того, задоволення за рахунок майна боржника заставним кредитором своїх вимог поза межами провадження у справі про банкрутство, з порушенням мораторію на задоволення вимог кредиторів, є таким, що суперечить інтересам інших кредиторів у справі про банкрутство такого боржника, та не узгоджується з принципом конкурсного імунітету у справах про банкрутство.

Раціональність механізму конкурсної процедури полягає саме в тому, що вона надає інструментарій для узгодження прав та інтересів усіх кредиторів, а також забезпечує взаємні права та інтереси сукупності кредиторів і боржника. При цьому інструментом гарантування прав кожного із сукупності кредиторів є принцип конкурсного імунітету, за яким кредитор не має права задовольнити свої вимоги до боржника інакше, як в межах відкритого провадження у справі про банкрутство. Кредитори можуть задовольнити свої вимоги за правилами конкретної конкурсної процедури.

*Детальніше з текстом постанови від 22.11.2023 у справі № 914/948/21 (914/3388/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115408929>*.*

Щодо тривалості проведення ліквідаційної процедури як підстави для закриття провадження у справі про банкрутство

КУзПБ містить норму про тривалість ліквідаційної процедури, яка не може перевищувати 12 місяців. Проте закон не встановлює закінчення такого строку як підставу для закриття банкрутства, оскільки цей строк може бути збільшено з огляду на поведінку учасників (оскарження судових рішень), особливості самого боржника тощо.

Окремо КУзПБ регулює інститут скарг на дії/бездіяльність ліквідатора та встановлює право зацікавлених учасників провадження клопотати перед судом про заміну ліквідатора (частина четверта статті 28 КУзПБ).

Тривалість ліквідаційної процедури, особливо суб’єкта реальної економіки, може бути більше 12 місяців, і зазвичай так воно і є.

Тому, аби вимагати закриття провадження у справі про банкрутство з мотиву довготривалості ліквідаційної процедури, слід встановити, чим викликана така тривалість, чи є обґрунтовані аргументи щодо можливості її скорочення або усунення ліквідатора тощо, і це має з’ясовуватися у межах провадження за скаргою на дії/бездіяльність ліквідатора.

Такий порядок потрібен з огляду на чисельність учасників процедури банкрутства, ймовірну суперечливість їх інтересів та необхідність визначення меж втручання держави у цю процедуру.

Ініціювання учасниками справи провадження за скаргою на дії/бездіяльність ліквідатора є втіленням принципу диспозитивності як основної рушійної сили будь-якого судового процесу.

*Детальніше з текстом постанови від 16.11.2023 у справі № 15/471-б можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/115061536**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/115061536)*.*

Щодо умов для затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу у справі про банкрутство

Звіт та ліквідаційний баланс як підсумковий документ, що подається ліквідатором господарському суду у зв’язку із закінченням ліквідаційної процедури, не можуть бути затверджені господарським судом за відсутності доказів аналізу ліквідатором первісної бухгалтерської документації боржника, а також аналізу судом дій ліквідатора щодо виявлення майна банкрута, що підлягає включенню до ліквідаційної маси, та пошуку нерухомого, рухомого майна банкрута і дебіторської заборгованості. Ухвала суду про затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу є судовим актом, який не лише встановлює обставини відсутності майна боржника для задоволення вимог кредиторів, і дає оцінку повноті дій ліквідатора під час ліквідаційної процедури, а й підсумовує хід процедури банкрутства та закриває провадження у справі про банкрутство. У зв’язку із цим у підсумковому засіданні суд має дати оцінку в цілому здійсненій процедурі банкрутства.

*Детальніше з текстом постанови від 06.12.2023 у справі № 908/2502/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115680861> *(також див. постанову від 12.12.2023 у справі № 902/1156/15).*

\* \* \*

Суть принципу безсумнівної повноти дій ліквідатора у ліквідаційній процедурі полягає в тому, що обов‘язком ліквідатора є здійснення всієї повноти заходів, спрямованих на виявлення та повернення до ліквідаційної (конкурсної) маси всього майна (майнові права, законні очікування) боржника. До складу майна боржника слід віднести також майнові права, які виникають, зокрема, у зв’язку з визнанням угод недійсними в порядку статті 42 КУзПБ. До законних очікувань слід віднести субсидіарну відповідальність третіх осіб, засновників, керівників боржника та інших осіб за доведення боржника до банкрутства або в разі банкрутства з вини цих осіб (частина друга статті 61 КУзПБ).

Без розгляду питання про субсидіарну відповідальність осіб, винних у доведенні до банкрутства, суд, дотримуючись принципу повноти дій ліквідатора, позбавлений можливості розглянути його звіт і ліквідаційний баланс.

Звернення ліквідатора до господарського суду про покладення на винних осіб субсидіарної відповідальності за доведення боржника до банкрутства є частиною принципу безсумнівної повноти дій у ліквідаційній процедурі.

Для з’ясування ознак доведення до банкрутства ліквідатор має проаналізувати сукупність правочинів та інших юридичних дій, вчинених під впливом (вказівкою) керівника, засновників (учасників) боржника, інших осіб, а також їх бездіяльність, що сприяли виникненню кризової ситуації, її розвитку і переходу в стадію банкрутства боржника.

Саме детальний аналіз ліквідатором фінансового становища банкрута у поєднанні з дослідженням ним підстав виникнення заборгованості боржника перед кредиторами у справі про банкрутство, дасть змогу ліквідатору банкрута виявити наявність чи відсутність дій засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі керівника боржника щодо доведення до банкрутства юридичної особи.

Під час затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу висновки ліквідатора щодо відсутності підстав покладення субсидіарної відповідальності на пов’язаних з боржником осіб підлягають перевірці господарським судом щодо їх правомірності, повноти та обґрунтованості, з наведенням відповідної мотивованої оцінки в ухвалі суду за результатами розгляду звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу.

*Детальніше з текстом постанови від 20.12.2023 у справі № 910/6550/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115859062>*.*

Щодо передумов для порушення процедури притягнення до субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство

Визначаючи функції та повноваження ліквідатора у ліквідаційній процедурі боржника, законодавець окремо передбачив можливість застосування у межах справи про банкрутство субсидіарної відповідальності.

Загальні умови для притягнення до цього виду відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство визначені ЦК України, ГК України та КУзПБ.

Частиною другою статті 61 КУзПБ передбачено, що під час здійснення своїх повноважень ліквідатор має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов’язаннями боржника у зв’язку з доведенням його до банкрутства. Розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

У разі банкрутства боржника з вини його засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі з вини керівника боржника, які мають право давати обов’язкові для боржника вказівки чи мають змогу іншим чином визначати його дії, на засновників (учасників, акціонерів) боржника – юридичної особи або інших осіб у разі недостатності майна боржника може бути покладена субсидіарна відповідальність за його зобов’язаннями.

Стягнені суми включаються до складу ліквідаційної маси і можуть бути використані лише для задоволення вимог кредиторів у порядку черговості, встановленому цим Кодексом.

Водночас, оскільки частина друга статті 61 КУзПБ не визначає ознак доведення до банкрутства, які можуть стати підставою для покладення субсидіарної відповідальності на винних осіб, саме детальний аналіз ліквідатором фінансового становища банкрута у поєднанні з дослідженням ним підстав виникнення заборгованості перед кредиторами та сукупності правочинів, інших юридичних дій, що сприяли виникненню кризової ситуації, її розвитку і переходу в стадію банкрутства боржника, дасть змогу ліквідатору банкрута виявити ознаки доведення до банкрутства у діях засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі керівника боржника.

При оцінці фінансово-господарського стану підприємств, виявленні ознак дій, передбачених статтями 218, 219 і 220 КК України, – приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, а також для своєчасного виявлення формування незадовільної структури балансу для здійснення випереджувальних заходів щодо запобігання банкрутству підприємств застосовуються Методичні рекомендації щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, затверджені наказом Міністерства економіки України від 19.01.2006 № 14.

Згідно з пунктом 3.2 розділу III названих Методичних рекомендацій визначення ознак дій з доведення до банкрутства здійснюється за період, що починається за три роки до дати порушення справи про банкрутство, у разі наявності ознак неправомірних дій відповідальних осіб боржника, що призвели до його стійкої фінансової неспроможності, у зв'язку з чим боржник був не в змозі задовольнити в повному обсязі вимоги кредиторів або сплатити обов'язкові платежі.

Ініціювання притягнення осіб до субсидіарної відповідальності насамперед передбачає доведення причинно-наслідкового зв’язку між діями чи бездіяльністю таких осіб та неплатоспроможністю боржника, доведенням його до банкрутства у визначений період.

Крім того, Законом України від 20.03.2023 № 2971-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» до КУзПБ внесені зміни, зокрема до частини другої статті 61 (набули чинності 15.04.2023), за якими кредитору поряд з ліквідатором надано право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов’язаннями боржника у зв’язку з доведенням його до банкрутства.

Отже, з моменту набрання чинності зазначеними змінами кредитор у справі може скористатися правом заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов’язаннями боржника у зв’язку з доведенням його до банкрутства, в порядку частини другої статті 61 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 12.12.2023 у справі № 902/1156/15 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115858986> *(також див. постанову від 13.12.2023 у справі № 903/15/21).*

**ІІІ. ВІДНОВЛЕННЯ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ**

Щодо зобов’язання приватного виконавця повернути на рахунок боржника стягнуті в межах виконавчого провадження кошти в період дії мораторію

У разі доведення в судовому порядку протиправності виконавчих дій приватного виконавця зі стягнення з боржника коштів під час дії мораторію на задоволення вимог кредиторів на користь стягувача, який є одним із визнаних кредиторів боржника у справі про його неплатоспроможність, приватний виконавець зобов’язаний їх повернути на рахунок боржника.

Зобов’язання приватного виконавця повернути на рахунок боржника неправомірно стягнуті з нього кошти узгоджується з висновком ВС, викладеним в постанові від 09.10.2018 у справі № 910/25711/13 (пункт 20), а також із судовою практикою Європейського суду з прав людини.

Необхідність виправити стару «помилку» не повинна непропорційним чином втручатися у нове право, добросовісно набуте особою, яка покладалася на законність дій державного органу влади (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (Pincovб and Pinc v. the Czech Republic), заява № 36548/97, пункт 58, ЄСПЛ 2002‑VIII).

Ризик будь-якої помилки державного органу влади має покладатися на саму державу і помилки не повинні виправлятися за рахунок зацікавлених осіб (див. рішення у справах «Ґаші проти Хорватії»(Gashi v. Croatia), заява № 32457/05, пункт 40, від 13.12.2007 та «Трґо проти Хорватії» (Trgo v.Croatia), заява № 35298/04, пункт 67, від 11.06.2009).

У контексті скасування помилково наданого права власності принцип належного урядування може не лише покладати на органи влади обов’язок діяти невідкладно при виправленні своєї помилки (див., наприклад, рішення у справі «Москаль проти Польщі» (Moskal v. Poland), пункт 69), але й може вимагати виплати колишньому добросовісному власнику належної компенсації або іншого виду відповідного відшкодування (див., mutatis mutandis, рішення у справах «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (Pincovб and Pinc v. the Czech Republic), пункт 53, «Гладишева проти Росії» (Gladysheva v. Russia), пункт 80 та «Максименко та Герасименко проти України» (Maksymenko and Gerasymenko v. Ukraine), пункт 64).

Європейський суд з прав людини встановив, що на підприємство-заявника було покладено непропорційний тягар та констатував порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, оскільки підприємство-заявника позбавили права власності на майно з вини ДВС України, водночас йому не надали за це відшкодування (рішення від 11.06.2020 «FORTETSYA, MPP v. UKRAINE» заява № 68946/10).

*Детальніше з текстом постанови від 05.12.2023 у справі № 911/3751/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115680871>*.*

Щодо закриття провадження у справі про неплатоспроможність у зв’язку з недобросовісною поведінкою боржника

Спеціальними нормами КУзПБ законодавець закріпив принцип добросовісної поведінки боржника – фізичної особи, за яким право на звільнення від боргів та відновлення платоспроможності у судових процедурах неплатоспроможності фізичної особи набуває лише добросовісний боржник, який не за своїм неправомірним умислом потрапив у стан неплатоспроможності, сумлінно виконує обов’язки боржника та не приховує обставин, що можуть вплинути на розгляд справи чи задоволення кредиторських вимог, при цьому демонструє дієве прагнення до компромісу з кредиторами щодо умов реструктуризації боргів та в межах об’єктивних можливостей вживає заходів до задоволення їх вимог.

Саме такий боржник реалізує право ініціювати провадження у справі про власну неплатоспроможність не на шкоду кредиторам, а для досягнення легітимної мети цього провадження – соціальної реабілітації добросовісного боржника за спеціальною судовою процедурою шляхом реструктуризації заборгованості та/або звільнення від боргів задля відновлення його платоспроможності.

Декларація про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність є документом, що заповнюється та подається боржником для розкриття перед судом і кредиторами свого реального майнового стану та дослідження питання можливості реструктуризації боргів. Вона повинна відповідати принципам повноти та достовірності. При цьому, встановлюючи обов’язковість надання суду декларації про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність, законодавець передбачив можливість подання виправленої декларації.

КУзПБ визначена певна послідовність дій учасників у справі про банкрутство фізичної особи: боржник подає суду декларації; керуючий реструктуризацією перевіряє декларації, надані боржником, та з’ясовує, чи наявна в них неповна та/або недостовірна інформація; боржник отримує звіт керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларацій та упродовж семи днів після його отримання має право подати суду виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів та витрат боржника і членів його сім’ї з урахуванням наданих керуючим реструктуризацією зауважень.

При цьому огляд місця фактичного проживання боржника є складовим елементом дослідження керуючим реструктуризацією способу життя боржника та проведення аналітичної діяльності щодо подальших заходів, необхідність здійснення яких є обґрунтованою при перевірці декларацій.

Перевірка відомостей, зазначених боржником у декларації, є насамперед результатом комунікації боржника з арбітражним керуючим та має доводити відкритість як намірів, так і вчинків боржника щодо надання інформації для дослідження.

Неможливість чи небажання боржника надати доступ до його місця проживання/перебування є обставиною, що унеможливлює виконання арбітражним керуючим покладеного на нього обов’язку щодо проведення інвентаризації майна боржника, визначення його вартості та перевірки реального майнового стану боржника і свідчить про наявність ознак недобросовісної поведінки боржника.

Обставини щодо ненадання боржником повних і достовірних відомостей стосовно свого майна та майна його близьких родичів, неусунення ним недоліків щодо повноти та достовірності інформації, пасивна поведінка боржника протягом усього періоду розгляду справи в суді першої інстанції, відсутність доказів сумлінного виконання ним своїх обов’язків вказують на недобросовісну поведінку боржника, що є достатньою підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність на підставі пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 06.12.2023 у справі №  916/3139/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115746330>*.*

\* \* \*

Розроблення плану реструктуризації має відбуватися відповідно до вимог статті 124 КУзПБ, зокрема щодо форми і змісту проєкту плану, що дасть змогу зборам кредиторів оцінити перспективу відновлення платоспроможності боржника, прийняти рішення про його схвалення та подати на затвердження господарському суду або відхилити і прийняти рішення про перехід до процедури погашення боргів.

Під час подання до господарського суду заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність обов’язком боржника є складення реального (виконуваного) проєкту плану реструктуризації, який після розгляду господарським судом грошових вимог та формування реєстру кредиторів розробляється, уточнюється та погоджується кредиторами.

Невідповідність плану реструктуризації боргів боржника вимогам КУзПБ фактично означає, що мета процедури реструктуризації боргів боржника, передбачена Кодексом, не виконується.

Тому відсутність реального плану реструктуризації з урахуванням інтересів кредиторів, переслідування боржником цілі виключно для списання боргів шляхом швидкого переходу до наступної процедури, визначеної КУзПБ, ненадання на розгляд зборів кредиторів дійсного та реального плану реструктуризації боргів боржника, доказів сумлінного виконання ним своїх обов’язків, свідчить про його недобросовісну поведінку, що є достатньою підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність на підставі частини одинадцятої статті 126 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 07.12.2023 у справі №  902/986/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115502178>*.*

Щодо особливостей формування ліквідаційної маси у справі про неплатоспроможність фізичної особи

Під час розгляду заяв фізичних осіб про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність, поданих з підстав, передбачених статтею 115 КУзПБ, а також на будь-якій іншій стадії провадження у такій справі суду, який розглядає справу, у випадку, коли боржник – фізична особа обґрунтовує свої вимоги неможливістю погашення заборгованості, зокрема і за кредитом в іноземній валюті, належить дослідити та оцінити, чи наявні (підтверджені належним чином) імперативно визначені законом підстави для застосування до відповідних правовідносин та процедур у справі про неплатоспроможність боржника – фізичної особи особливостей, встановлених пунктом 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ.

Спеціальними нормами зазначеного пункту щодо процедури неплатоспроможності окремої категорії боржників – фізичних осіб (зокрема за заборгованістю за кредитом в іноземній валюті, забезпеченим квартирою або житловим будинком, що є єдиним місцем проживання сім'ї боржника) регламентовано, що в разі, коли боржник не має фінансових можливостей погашати вимоги забезпеченого кредитора на умовах, передбачених цим пунктом, господарський суд за клопотанням боржника відмовляє у затвердженні плану реструктуризації, встановлює мінімальну суму щомісячного виконання плану реструктуризації, яка не може бути меншою за половину мінімальної заробітної плати, встановленої Кабінетом Міністрів України на день ухвалення такого рішення, до моменту повного погашення реструктуризованого зобов’язання або переходить до наступної процедури та закриває провадження у справі про неплатоспроможність.

За змістом наведених норм у справі про неплатоспроможність такої категорії боржника – фізичної особи, яка має, окрім іншої, заборгованість за кредитом в іноземній валюті, забезпеченим квартирою або житловим будинком, що є єдиним місцем проживання сім'ї боржника, застосовується лише процедура реструктуризації боргів боржника згідно з планом реструктуризації або мировою угодою. Тобто пунктом 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ встановлені законодавчі обмеження на застосування подальшої, після процедури реструктуризації боргів боржника, процедури погашення боргів боржника.

Проте формування ліквідаційної маси та пов'язані з нею питання (отримання дозволу на продаж окремих видів майна боржника, виключення зі складу ліквідаційної маси, реалізація майна боржника тощо) здійснюються у процедурі погашення боргів.

Отже, законодавчі обмеження на застосування у справі про неплатоспроможність боржника – фізичної особи (зокрема за заборгованістю за кредитом в іноземній валюті, забезпеченим квартирою або житловим будинком, що є єдиним місцем проживання сім'ї боржника) судової процедури погашення боргів боржника вказують на законодавчі обмеження щодо вчинення тих процесуальних дій стосовно боржника, які допускаються у процедурі погашення боргів, у тому числі і щодо формування ліквідаційної маси за правилами статті 131 КУзПБ.

У зв’язку з відсутністю у такому випадку підстав для формування ліквідаційної маси за правилами статті 131 КУзПБ включення до її складу належного боржнику на праві власності домоволодіння є безпідставним. Відповідно, немає підстав для отримання в судовому порядку дозволу на продаж цього майна.

*Детальніше з текстом постанови від 12.12.2023 у справі №  911/2891/19 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115859074>*.*

**ІV. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

Щодо виключної підсудності справ про банкрутство та справ у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство

Справи, передбачені пунктами 8 і 9 частини першої статті 20 ГПК України, розглядаються господарським судом за місцезнаходженням боржника (частина дев’ята статті 30 цього Кодексу), тобто є справами виключної підсудності.

Таким чином, процесуальний закон встановив імперативне правило виключної підсудності справ про банкрутство та справ у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство, незалежно від моменту виникнення таких вимог, у тому числі справ за позовами з грошовими вимогами до боржника, позовне провадження у яких відкрито до відкриття провадження у справі про банкрутство відповідача.

Із цими правилами кореспондуються приписи статті 7 КУзПБ, що визначає основні засади розгляду спорів, стороною в яких є боржник.

Зазначена стаття у сукупності із наведеними нормами ГПК України щодо предметної та виключної підсудності втілюють принцип концентрації справ з метою підвищення ефективності господарського процесу.

Механізм реалізації приписів пункту 8 частини першої статті 20 ГПК України, частини першої, абзацу першого частини другої статті 7 КУзПБ законодавець конкретизував у частині третій названої статті КУзПБ, установивши, що матеріали справи, в якій стороною є боржник, щодо майнових спорів з вимогами до боржника та його майна, провадження в якій відкрито до відкриття провадження у справі про банкрутство, надсилаються до господарського суду, в провадженні якого перебуває справа про банкрутство, який розглядає спір по суті в межах цієї справи.

Зі змісту наведених норм убачається, що законодавець захищає не лише права банкрута, а й інших осіб, які мають вимоги до нього. Захист таких осіб полягає у тому, що інші суди, незалежно від юрисдикції, які розглядали справи за позовами до відповідача, щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство після відкриття провадження в інших справах, не закривають таке провадження, а передають справу до належного суду для розгляду по суті. При цьому таким належним судом є виключно суд господарської юрисдикції, який здійснює провадження у справі про банкрутство відповідача.

Таке урегулювання процедури розгляду позовів до відповідача, щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство, встановлює зрозумілу і справедливу процедуру закінчення розгляду справи належним судом, дотримання принципу визначення юрисдикції справи та підсудності спорів одному господарському суду, який акумулює усі вимоги до відповідача, щодо якого порушено процедуру банкрутства.

Отже, імперативний припис частини третьої статті 7 КУзПБ про передачу справи, стороною якої є боржник, до суду, в провадженні якого перебуває справа про банкрутство боржника, підлягає реалізації в порядку статті 31 ГПК України невідкладно, після отримання судом, що розглядає справу позовного провадження, інформації про відкриття провадження у справі про банкрутство сторони у спорі.

*Детальніше з текстом постанови від 13.12.2023 у справі №  910/10312/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115859003>*.*

Щодо залишення без розгляду заяви фізичної особи про відкриття провадження у справі про її неплатоспроможність у зв’язку із систематичною неявкою в підготовче судове засідання

У справах про банкрутство фізичних осіб заява про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність подається самим боржником (частина перша статті 116 КУзПБ).

Господарський суд має право за вмотивованим клопотанням сторін у справі про неплатоспроможність чи за своєю ініціативою вжити заходів для забезпечення вимог кредиторів у вигляді заборони виїзду боржника за кордон (стаття 118 КУзПБ).

Аналіз цих норм дає підстави для висновку, що на етапі ініціювання відкриття провадження у справі про банкрутство фізичної особи та, як наслідок, вирішення питання про наявність чи відсутність підстав для вжиття заходів для забезпечення вимог кредиторів особиста присутність боржника у підготовчому засіданні є обов’язковою.

Тож у разі систематичної неявки заявника на вимогу суду в підготовче судове засідання його заява про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність підлягає залишенню без розгляду.

*Детальніше з текстом постанови від 08.11.2023 у справі №  926/1402-б/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115031010>*.*

Щодо набуття засновником боржника статусу учасника у справі про банкрутство

Засновники (учасники, акціонери) боржника є заінтересованими особами у збереженні майна боржника. Однак положеннями КУзПБ та усталеною, релевантною судовою практикою визначено певний механізм, відповідно до якого засновники боржника як заінтересовані особи мають право на оскарження в судовому порядку судових рішень.

Згідно зі статтею 1 КУзПБ уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника також включена до складу учасників справи про банкрутство.

Хоча КУзПБ не регламентує особливостей вступу уповноваженої особи засновників (учасників, акціонерів) у справу, в частині першій статті 47 КУзПБ законодавець зазначає стосовно інших учасників провадження у справі про банкрутство про визнання їх такими відповідно до цього Кодексу, а отже, передбачає певну процесуальну фіксацію статусу учасника справи про банкрутство та моменту його набуття.

Стаття 1 КУзПБ пов'язує уповноваження особи на представництво інтересів засновників (учасників, акціонерів) боржника саме з рішенням його вищого органу управління, яке має визначену нормами корпоративного законодавства форму, зміст та процедуру прийняття.

Таке рішення вищого органу управління боржника, прийняте в регламентованому законом та статутом порядку і оформлене протоколом, є доказом уповноваження особи на представництво інтересів засновників (учасників, акціонерів) боржника перед третіми особами у справі про банкрутство.

Вступ у справу про банкрутство уповноваженої особи засновників (учасників, акціонерів) боржника має відбуватися шляхом подання заяв із процесуальних питань відповідно до статей 169, 170 ГПК України. При цьому уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника має підтвердити підстави представництва доказами в порядку статей 74–79 ГПК України, надавши, зокрема, відповідне рішення, оформлене протоколом вищого органу управління боржника.

Набуття уповноваженою особою засновників (учасників, акціонерів) статусу учасника справи про банкрутство має ґрунтуватися на ухвалі суду про залучення такої особи до участі у справі, постановленій в порядку статті 234 ГПК України.

Саме з набранням законної сили такою ухвалою уповноважена особа, окрім належних їй спеціальних прав – брати участь з правом дорадчого голосу у зборах кредиторів та роботі комітету кредиторів боржника, наділяється процесуальними правомочностями учасника справи за статтею 42 ГПК України.

*Детальніше з текстом постанови від 14.11.2023 у справі №  910/15200/21 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/115373524**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/115373524)*.*

Щодо можливості апеляційного оскарження суб’єктом субсидіарної відповідальності судового рішення (ухвали) у справі про банкрутство щодо визнання грошових вимог кредиторів до боржника

Віднесення певних осіб, щодо прав або обов’язків яких існує спір, відповідно до статті 1 КУзПБ до категорії «інші учасники справи про банкрутство» не свідчить про наділення таких осіб статусом учасника справи про банкрутство (непозовного провадження) згідно із законом.

Інші учасники справи про банкрутство, щодо прав або обов’язків яких існує спір, не належать до учасників справи про банкрутство. Їх процесуальний статус доцільно визначити саме як учасники відокремленого позовного провадження у справі про банкрутство.

Такі висновки є застосовними також щодо суб’єктів субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство.

Заява ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності на осіб, винних у доведенні боржника до банкрутства, розглядається за правилами ГПК України в межах справи про банкрутство в порядку, визначеному статтею 7 КУзПБ.

Отже, суб’єкти субсидіарної відповідальності у такому майновому спорі мають статус відповідачів, тобто належать до учасників відокремленого позовного провадження у справі про банкрутство та не наділені (за винятком, якщо таким суб’єктом є особа, яка одночасно має статус уповноваженої особи засновників (учасників, акціонерів) боржника) повним обсягом процесуальних прав учасників справи про банкрутство, зокрема правом на оскарження судових рішень у такій справі, у тому числі ухвали про визнання грошових вимог кредиторів до боржника.

Крім того, немає підстав для віднесення суб’єктів субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство до осіб, про права, інтереси та (або) обов’язки яких суд вирішив питання ухвалою про визнання кредиторських вимог (за винятком, якщо в мотивувальній чи резолютивній частині такої ухвали містяться висновки суду про права та обов'язки названих суб’єктів).

Водночас суб’єкт субсидіарної відповідальності у відповідному майновому спорі про покладення субсидіарної відповідальності, що розглядається у відокремленому позовному провадженні у межах справи про банкрутство, у статусі відповідача має можливість відповідно до вимог частини п’ятої статті 75 ГПК України спростовувати обставини, що визначають розмір майнових вимог кредиторів до боржника у такій справі.

*Детальніше з текстом постанови від 22.11.2023 у справі №  910/4685/20 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/115858928**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/115858928)*.*

Щодо апеляційного оскарження ухвали суду першої інстанції особою, грошові вимоги якої до боржника судом відхилені

У справі про банкрутство коло осіб, які мають право оскаржити судові рішення, звужено до учасників такої справи задля попередження необґрунтованого втручання інших осіб, які не є учасниками справи, у хід процедури банкрутства.

Порядок набуття кредитором (окрім кредитора, за заявою якого відкрито провадження у справі про банкрутство) статусу учасника провадження у справі про банкрутство визначається статтею 45 КУзПБ.

Лише після вчинення всіх передбачених КУзПБ (стаття 45) дій, прийняття судом відповідної ухвали про повне або часткове (частина шоста статті 45, стаття 47 Кодексу) визнання його вимог, кредитор набуває статусу учасника провадження у справі про банкрутство та повну процесуальну дієздатність (здатність особисто здійснювати процесуальні права та виконувати свої обов’язки в суді (стаття 44 ГПК України)).

Особа, яка за наслідком відмови у визнанні її грошових вимог конкурсного характеру відповідно до статей 1, 23 Закону про банкрутство та статей 1, 45, 46 КУзПБ не набула статусу кредитора боржника у справі про банкрутство, не може вважатися учасником справи про банкрутство та не має процесуальної дієздатності, визначеної законодавством про банкрутство, щодо оскарження ухвали місцевого суду, зокрема про визнання/відхилення грошових вимог інших кредиторів у справі про банкрутство, затвердження реєстру вимог кредиторів та наступних судових рішень у справі про банкрутство (введення санації, ліквідаційної процедури та інших), за винятком залучення такої особи у справу про банкрутство у випадку розгляду майнових та інших спорів щодо боржника відповідно до пункту 8 частини першої статті 20 ГПК України та статті 7 КУзПБ.

Отже, не маючи статусу учасника у справі про банкрутство, особа позбавлена процесуального права оскарження судових рішень у справі про банкрутство.

Крім того, за приписами процесуального законодавства судове рішення, оскаржуване особою, яка не брала участі у справі, повинно безпосередньо стосуватися прав та обов’язків цієї особи, що випливають із сформульованого в пункті 1 статті 6 Конвенції положення про право кожного на справедливий судовий розгляд при визначенні його цивільних прав і обов’язків.

Рішення є таким, що прийнято про права та обов’язки особи, яка не була залучена до участі у справі, якщо в мотивувальній частині рішення наявні висновки суду про права та обов’язки цієї особи або в резолютивній частині рішення суд прямо зазначив про права та обов’язки цієї особи. У такому випадку рішення порушує не лише матеріальні права осіб, не залучених до участі у справі, а й їх процесуальні права, що випливають із сформульованого в пункті 1 статті 6 зазначеної Конвенції положення. Будь-який інший правовий зв’язок між скаржником і сторонами спору не береться до уваги.

*Детальніше з текстом постанови від 14.12.2023 у справі №  905/1965/19 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115654028> *(також див. постанову від 13.12.2023 у справі № 924/232/22).*

Щодо можливості спільного касаційного оскарження судових рішень, ухвалених в порядку статті 7 КУзПБ, і тих, що підлягають оскарженню відповідно до частини третьої статті 9 цього Кодексу

Наведений в частині третій статті 9 КУзПБ перелік судових рішень, що підлягають касаційному оскарженню окремо, є вичерпним, і тому подання касаційних скарг на інші судові рішення (тобто відсутні у зазначеному переліку) унеможливлює здійснення касаційного провадження за такими скаргами.

КУзПБ не передбачено можливості оскарження окремо постанов суду апеляційної інстанції, прийнятих за результатами апеляційного перегляду ухвал місцевого господарського суду щодо скарг на дії ліквідатора у справі про банкрутство, що в сукупності з положеннями статті 287 ГПК України унеможливлює касаційний перегляд у разі окремого оскарження такої постанови суду апеляційної інстанції.

Процесуальна можливість спільного касаційного оскарження в порядку абзацу другого частини третьої статті 9 КУзПБ внаслідок включення скарги на постанови апеляційних господарських судів, прийняті за результатами оскарження ухвал господарського суду у справах про банкрутство, які не підлягають оскарженню окремо, до касаційної скарги на ухвали, постанови у справах про банкрутство, що підлягають оскарженню, може бути застосована тільки щодо касаційного оскарження тих судових рішень (постанов апеляційного господарського суду) у процедурі банкрутства, які стосуються не вирішення спорів, а розв'язання специфічних питань, притаманних саме процедурам банкрутства.

КУзПБ не передбачає процесуальної можливості включення скарги на постанови апеляційних господарських судів, прийняті за результатами оскарження ухвал, рішень господарського суду відповідно до статті 7 КУзПБ за результатами розгляду заяв (у порядку позовного провадження) у межах справи про банкрутство, до касаційної скарги на ті ухвали, постанови у справах про банкрутство, що підлягають оскарженню згідно із частиною третьою статті 9 КУзПБ, і навпаки.

Тому включення до касаційної скарги на судові рішення щодо розгляду вимог про визнання недійсними результатів аукціону з продажу майна банкрута і визнання недійсним договору купівлі-продажу спірного майна, придбаного на аукціоні, які підлягають касаційному оскарженню окремо за статтею 7 КУзПБ, скарги на судові рішення щодо дій ліквідатора, оскарження яких окремо в касаційному порядку не передбачено частиною третьою статті 9 КУзПБ, унеможливлює їх спільний перегляд у касаційному провадженні.

*Детальніше з текстом постанови від 07.12.2023 у справі №  10/2456 (925/1535/21) можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/115542672**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/115542672)*.*

Щодо звільнення податкового органу від сплати судового збору за подання заяви з грошовими вимогами до боржника

Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо приватизації державного і комунального майна, яке перебуває у податковій заставі, та забезпечення адміністрування погашення податкового боргу», який набрав чинності 25.11.2022, частину першу статті 5 Закону України «Про судовий збір» доповнено пунктом 27 такого змісту: «центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, його територіальні органи – в частині стягнення сум податкового боргу, заборгованості зі сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування».

Отже, відповідно до внесених змін податковий орган як центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, звільняється від сплати судового збору за подання позову про стягнення сум податкового боргу.

Водночас подання позову про стягнення податкового боргу та подання кредитором заяви з кредиторськими вимогами є різними способами захисту порушених прав.

Законодавець розділяє поняття «заява кредитора з грошовими вимогами у справі про банкрутство» та «позовна заява майнового характеру», як і розділяє розміри ставок за подання цих заяв до господарського суду.

Оскільки положення статті 4 Закону України «Про судовий збір» розділяють ставки судового збору за подання позовної заяви та заяви кредитора з грошовими вимогами до боржника, то такі заяви не можуть вважатися тотожними, а тому пільга, передбачена пунктом 27 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір», не застосовується до заяви податкового органу з грошовими вимогами до боржника у справі про банкрутство або неплатоспроможність.

Тож, звертаючись із заявою з грошовими вимогами до боржника у справі про банкрутство або неплатоспроможність, податковий орган сплачує судовий збір на підставі підпункту 10 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір».

*Детальніше з текстом постанови від 07.11.2023 у справі № 908/3491/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115272516> *(також див. постанови від 16.11.2023 у справі № 908/1979/21, від 06.12.2023 у справі № 910/2617/23).*

Щодо компенсації арбітражному керуючому витрат у разі залучення ним адвоката для представництва інтересів боржника, від імені якого діє арбітражний керуючий

Відповідно до статті 10 КУзПБ арбітражний керуючий є суб’єктом незалежної професійної діяльності і з моменту постановлення ухвали (постанови) про призначення його керуючим санацією або ліквідатором до моменту припинення здійснення ним повноважень прирівнюється до службової особи підприємства-боржника. Право на здійснення діяльності арбітражного керуючого надається особі, яка отримала відповідне свідоцтво у порядку, встановленому цим Кодексом, та внесена до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України.

Системний аналіз статей 1, 10, 12 КУзПБ свідчить, що арбітражний керуючий є учасником справи, однак не є стороною у справі про банкрутство (неплатоспроможність), здійснює свою діяльність самостійно як службова особа, якій відповідно до передбаченого цим Кодексом статусу та порядку його набуття не надано законом права делегувати третім особам права та обов'язки, якими наділений за законом арбітражний керуючий, а володіння ним необхідними компетенцією, навичками, знаннями та досвідом презюмується з огляду на наявність у нього відповідного свідоцтва, отриманого в порядку, встановленому КУзПБ.

Звертаючись до суду із заявою про ухвалення додаткового рішення (постанови) у справі про банкрутство щодо стягнення на свою користь витрат на професійну правничу допомогу, арбітражний керуючий, статус якого відповідно до наведених положень КУзПБ не визнаний як «сторона у справі», не може на власний розсуд визначатися зі змістом заяви та заявляти вимоги про стягнення судових витрат у справі.

 Ані ГПК України, ані КУзПБ не передбачено компенсації арбітражному керуючому витрат у разі залучення ним адвоката з метою представництва інтересів боржника від імені арбітражного керуючого під час розгляду питань, які входять до компетенції безпосередньо арбітражного керуючого.

*Детальніше з текстом постанови від 19.12.2023 у справі № 922/1048/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/116288950>*.*

Дайджест правових позицій судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Рішення, внесені до ЄДРСР, за листопад – грудень 2023 року / упоряд. управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2023. 34 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.