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 **І. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

**Санація боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство (стаття 5 КУзПБ)**

**Щодо затвердження судом плану досудової санації боржника**

Застосування процедури санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство має відповідати меті цієї процедури, зміст якої розкривають положення частини п'ятої статті 4 КУзПБ. Результат такої процедури не має бути спрямований на уникнення та унеможливлення задоволення кредиторських вимог до боржника, адже інакше процедура досудової санації втрачає свою актуальну доцільність.

З метою дотримання балансу інтересів кредиторів та боржника при затвердженні плану санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство суд повинен займати активну процесуальну позицію, яка має полягати в повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванні обставин, які стосуються перевірки порядку схвалення плану санації та дослідження його змісту.

Під час розгляду плану санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство до кола обставин, які мають обов'язково бути доведені боржником та достеменно встановлені судом, входять: наявність ознак неплатоспроможності боржника або її загрози; вигідність для кредиторів виконання плану санації порівняно з ліквідацією боржника.

Надання судом оцінки фінансово-економічного стану боржника в динаміці задля встановлення ознак неплатоспроможності, економічної ефективності та доцільності заходів відновлення платоспроможності боржника, з метою з'ясування доведеності ключової ознаки, передбаченої планом санації (вигідність плану санації), є правомірним і відповідає завданню та цілям процедури санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство.

КУзПБ передбачена певна сукупність умов, які підлягають включенню до плану санації і за наявності яких розглянутий та схвалений кредиторами з дотриманням порядку, визначеного статтею 5 КУзПБ, план санації підлягає затвердженню судом. Невідповідність змісту плану санації вимогам законодавства та недотримання порядку його схвалення є підставою для відмови у його затвердженні.

Правовідносини із санації розраховані лише на сумлінних боржників та кредиторів, а застосування такого інституту не може бути інструментом зловживань для боржника, який за його допомогою ухиляється від належного виконання зобов'язань перед кредиторами.

*Детальніше з текстом постанови від 10.08.2023 у справі № 911/166/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113203734>*.*

**Порядок розгляду спорів, стороною в яких є боржник (стаття 7 КУзПБ)**

**Щодо здійснення судового контролю за правовідносинами з примусового виконання судових рішень, ухвалених поза межами справи про банкрутство до введення в дію КУзПБ**

Здійснюючи системне тлумачення приписів статті 7 КУзПБ, пункту 8 частини першої статті 20 та статті 339 ГПК України, слід виходити з того, що процедура банкрутства – це спеціальна правова процедура, норми КУзПБ є спеціальними і під час їх зіставлення із загальними нормами вони повинні мати процесуальний пріоритет.

КУзПБ розширив юрисдикційність господарському суду спорів, стороною яких є боржник, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство, визначивши за змістом статті 7 Кодексу критерій впливу на майнові активи боржника вирішальним при з’ясуванні питання щодо необхідності розгляду спору в межах справи про його банкрутство.

Отже, вирішуючи питання, пов’язані з оскарженням рішення, дії або бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця щодо примусового виконання (звернення стягнення на кошти та інше майно) за рішеннями у спорах (правовідносинах), стороною яких є боржник у справі про банкрутство, які були вирішені поза межами справи про банкрутство до введення в дію КУзПБ або з інших причин, господарським судам слід урахувати у системному взаємозв’язку статті 339, 340 ГПК України та статті 7 КУзПБ, керуючись пріоритетом приписів спеціального закону – КУзПБ, а також закріпленими у ньому принципами концентрації всіх спорів, стороною яких є боржник, у межах справи про банкрутство та судового контролю у відносинах банкрутства (неплатоспроможності).

*Детальніше з текстом постанови від 08.06.2023 у справі № 910/21981/16 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112173169>*.*

**Щодо юрисдикції спору, який виник у зв’язку з оскарженням позивачем (боржником) рішень та дій суб'єкта владних повноважень в межах справи про банкрутство**

Абзацом шостим частини другої статті 7 КУзПБ передбачено, що у разі якщо відповідачем у такому спорі є суб'єкт владних повноважень, суд керується принципом офіційного з'ясування всіх обставин у справі та вживає визначених законом заходів, необхідних для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів, з власної ініціативи.

За приписами КУзПБ зміст судового контролю у відносинах неплатоспроможності та банкрутства полягає у тому, що рішення чи дії боржника та третіх осіб, що можуть вплинути на майнові активи боржника, мають бути підконтрольні суду, що здійснює провадження у справі про банкрутство.

За змістом пункту 8 частини першої статті 20 ГПК України, статті 7 КУзПБ у межах справи про банкрутство підлягають вирішенню питання судового контролю у справах, якщо відповідачем у такому спорі є суб'єкт владних повноважень, однак за умови, що вирішення такого спору вплине на майнові активи боржника або на суб'єктний склад сторін та учасників у справі про банкрутство, їхні права, інтереси та (або) обов'язки.

Тож, якщо позовні вимоги стосуються насамперед перевірки законності дій суб’єкта владних повноважень, а спір пов'язаний з компетенцією податкового органу стосовно внесення до Реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування податку на додану вартість даних щодо узгодженої суми бюджетного відшкодування, то це свідчить про публічно-правовий характер такого спору. Він не впливає на розмір або склад ліквідаційної маси боржника або на суб'єктний склад сторін та учасників у справі про банкрутство, їхні права, інтереси та (або) обов'язки, а тому належить до юрисдикції адміністративних судів.

*Детальніше з текстом постанови від 28.06.2023 у справі № 908/1719/21(908/852/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112117780>*.*

**Щодо визначення судової юрисдикції та розгляду в порядку господарського судочинства у межах справи про банкрутство спору про визнання протиправним та скасування наказу РВ ФДМУ щодо приватизації об’єкта малої приватизації**

Приватноправові відносини вирізняються наявністю майнового чи немайнового особистого інтересу учасника. Спір має приватноправовий характер, якщо він обумовлений порушенням або загрозою порушення приватного права чи інтересу, як правило майнового, конкретного суб'єкта, що підлягає захисту в спосіб, передбачений законодавством для сфери приватноправових відносин.

Відповідно до частини другої статті 4 ГПК України юридичні особи та фізичні особи – підприємці, фізичні особи, які не є підприємцями, державні органи, органи місцевого самоврядування мають право на звернення до господарського суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав та законних інтересів у справах, віднесених законом до юрисдикції господарського суду, а також для вжиття передбачених законом заходів, спрямованих на запобігання правопорушенням.

За правилами пункту частини першої статті 20 ГПК України господарські суди розглядають справи у спорах, що виникають у зв’язку зі здійсненням господарської діяльності (крім справ, передбачених частиною другою цієї статті), та інші справи у визначених законом випадках, зокрема справи у спорах щодо приватизації майна, крім спорів про приватизацію державного житлового фонду.

Тож спір про прийняття рішення щодо приватизації суб`єкта господарювання не є публічно-правовим та не належить до юрисдикції адміністративних судів. Він має вирішуватися в порядку господарського судочинства.

За статтею 7 КУзПБ (чинного на дату звернення до суду з відповідним позовом) господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник; спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна; спори про визнання недійсними результатів аукціону; спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником; спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно; спори про стягнення заробітної плати; спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника; спори щодо інших вимог до боржника.

Оскільки однією із позовних вимог є зобов’язання боржника здійснити аналіз господарської діяльності, то спір в цілому підлягає розгляду господарським судом, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство цього боржника, у межах такої справи в порядку позовного провадження.

*Детальніше з текстом постанови від 12.07.2023 у справі № 5023/2756/11 (922/4673/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112286777>*.*

**Щодо правил розгляду вимог про недійсність правочину у справі про банкрутство**

Норми статті 42 КУзПБ визначають особливі підстави для визнання недійсними правочинів, вчинених боржником, тоді як порядок розгляду спорів про визнання таких правочинів недійсними встановлений статтею 7 КУзПБ.

Заява про недійсність правочинів, що подається з підстав, визначених у статті 42 КУзПБ, є різновидом заяв по суті справи, а тому має розглядатися за тими самими правилами, що і заява про недійсність правочинів з інших правових підстав, яка подається у справі про банкрутство, з урахуванням вимог, встановлених статтею 7 КУзПБ, а саме в порядку позовного провадження за нормами, передбаченими ГПК України.

Зокрема, якщо предметом розгляду є заява кредитора з вимогами про визнання недійсними правочинів, вчинених боржником (договори про надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги), тобто стороною яких є боржник, або правочинів, вчинених без участі боржника, стороною яких він не є, однак предметом яких є передача (відчуження) право вимоги до нього, тобто предметом яких є не актив, а пасив боржника (договори про відступлення права вимоги), і правовими підставами для недійсності цих угод стали як визначені ЦК України загальні вимоги щодо недійсності правочину, так і підстави, передбачені спеціальними нормами статті 42 КУзПБ, то на такі вимоги кредитора поширюються правила їх розгляду судом, встановлені статтею 7 КУзПБ, у порядку позовного провадження.

Крім того, якщо буде ухвалено судове рішення про визнання недійсними правочинів (договорів), у їх сторін, відповідно, виникнуть права та обов'язки щодо повернення всього, що вони одержали на виконання договору.

З огляду на наведені наслідки недійсності правочину, передумовою вирішення зазначеного спору є, зокрема, правильне визначення судом під час розгляду відповідної справи складу сторін та їх процесуального статусу.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2023 у справі № 904/1412/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112227390>*.*

**ІІ. БАНКРУТСТВО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**

**Відкриття провадження у справі про банкрутство**

**Щодо визначення порядку дій господарського суду при розгляді заяв про відкриття провадження у справі про банкрутство різних кредиторів до одного й того самого боржника, поданих до різних господарських судів**

Територіальна юрисдикція справи про банкрутство юридичних осіб за критерієм місцезнаходження боржника у випадку звернення із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство юридичних осіб має визначатися на дату подання кредитором заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство за місцезнаходженням боржника відповідно до відомостей у Єдиному державному реєстрі.

У разі звернення ініціюючих кредиторів до різних господарських судів із заявами про відкриття провадження у справі про банкрутство має розглядатись заява, яка була календарно першою подана до суду (безпосередньо або через пошту чи інші засоби зв’язку), господарським судом за місцезнаходженням боржника, визначеним на підставі відомостей, наведених в Єдиному державному реєстрі ,на день подання першої заяви.

Зміна боржником зареєстрованого місцезнаходження після подання кредитором заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) не впливає на зміну територіальної підсудності господарського суду.

У разі підтвердження правомірності відкриття однієї справи про банкрутство боржника інша справа про банкрутство того самого боржника закривається на підставі пункту 3 частини першої статті 90 КУзПБ (у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин), про що суд постановляє відповідну ухвалу.

КУзПБ не містить спеціальної норми щодо передачі за підсудністю справи про банкрутство, тому така передача здійснюється на підставі та в порядку, встановлених статтею 31 ГПК України.

Поряд із цим, якщо провадження у першій справі відкрито, то друга справа про банкрутство одного і того самого боржника підлягає закриттю, а не передачі за підсудністю.

Справа передається за підсудністю, якщо вона не належить до юрисдикції цього суду, за умови, що немає іншої відкритої справи про банкрутство цього ж боржника. Інакше ця справа підлягає закриттю, оскільки у разі передачі такої справи в одному суді будуть існувати дві справи про банкрутство одного боржника, що неприпустимо з огляду на принцип концентрації та відсутність процесуального механізму об’єднання двох справ про банкрутство одного й того самого боржника.

У разі прийняття заяви про визнання боржника банкрутом господарським судом за місцезнаходження, визначеним відповідно до відомостей у Єдиному державному реєстрі на дату подання заяви першою, та зміни боржником свого місцезнаходження і надходження заяви про визнання боржника банкрутом до господарського суду за новим місцезнаходженням цей суд має повернути заяву без розгляду.

Поява справи-«двійника» про банкрутство цього ж боржника в іншому суді, спричинена зміною боржником свого місцезнаходження у період між прийняттям заяви та підготовчим засіданням суду у первісній справі, на якому вирішується відповідне питання про відкриття провадження, є результатом або недобросовісного користування правами боржника на визначення свого місцезнаходження, або його недобросовісної процесуальної поведінки (неповідомлення суду про наявність в іншому суді справи про банкрутство або заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство).

*Детальніше з текстом постанови від 02.07.2023 у справі № 911/884/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112312498> *.*

**Щодо визначення порядку дій господарського суду при розгляді заяв про відкриття провадження у справі про банкрутство різних кредиторів до одного й того самого боржника, поданих до одного й того самого господарського суду, за умови наявності фактично нерозглянутої заяви ініціюючого кредитора, який подав заяву першим**

Умовою розгляду по суті кожної із заяв про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника, що надійшли від різних заявників, зі здійсненням дослідження та оцінки обґрунтованості вимог цих кредиторів до боржника, зокрема, і щодо підтвердження підстав для відкриття провадження у справі про банкрутство у випадках, передбачених законом (частина п’ята статті 38 та абзацу другого частини четвертної статті 39 КУзПБ), є насамперед дотримання порядку розгляду тих заяв, що календарно надійшли пізніше ніж перша із них (яка прийнята судом до розгляду).

І лише після встановлення необґрунтованості першої заяви (необхідності повернення без розгляду тощо) суд розглядає по суті наступні заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Близькою за змістом є правова позиція щодо застосування статей 34, 38, 39 КУзПБ у ситуації, коли два кредитори подали заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство одного і того самого боржника, викладена в постанові ВС у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС від 06.07.2022 у справі №  913/288/21: «Одночасний розгляд заяв про відкриття провадження у справі про банкрутство, який передбачений ч. 4 ст. 39 КУзПБ полягає у тому, що у разі коли до проведення підготовчого засідання до господарського суду від різних кредиторів надійшло декілька заяв про відкриття провадження у справі про банкрутство щодо одного і того боржника, господарський суд у підготовчому засіданні розглядає заяву, яка надійшла першою, і лише після встановлення необґрунтованості (необхідності повернення без розгляду) першої заяви розглядає по суті наступні заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство».

Дотримання такого порядку є умовою для забезпечення судами принципу концентрації у справах про банкрутство, закріпленому в окремих нормах КУзПБ, зокрема у нормах, які призначені запобігти відкриттю декількох справ про банкрутство одного боржника. Так, відповідно до частини першої статті 37 КУзПБ господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство, якщо стосовно боржника відкрито провадження у справі про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 10.08.2023 у справі № 924/40/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112845557>*.*

**Щодо категорія «спір про право» як підстави для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство в розумінні положень частини шостої статті 39 КУзПБ**

Звернення кредитора до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство, по суті, є реалізацією кредитором права на судовий захист власних майнових прав за відсутності належного виконання грошового зобов’язання боржником. У зв’язку із цим кредитор повинен надати суду докази на підтвердження наявності у нього права, яке підлягає захисту, та навести обставини, що є підставою для звернення до суду.

При цьому на господарський суд покладається обов’язок перевірити обґрунтованість вимог ініціюючого кредитора та з’ясувати наявність підстав для відкриття провадження у справі про банкрутство, що, враховуючи принцип дотримання балансу захисту публічного та приватного інтересів, має здійснюватися судом незалежно від погодження боржником із заявленими вимогами чи, навпаки, пасивної процесуальної поведінки боржника у вигляді неподання ним відзиву на заяву про відкриття відповідного провадження.

Однією з обов’язкових умов для відкриття провадження у справі про банкрутство боржника є встановлення відсутності спору про право щодо вимог ініціюючого кредитора. Відсутність спору про право в розрізі процедури банкрутства полягає у відсутності неоднозначності у частині вирішення питань щодо сторін, суті (предмета) зобов’язання, підстави його виникнення, суми зобов’язання та структури заборгованості, а також строку виконання зобов’язання тощо.

Методом встановлення таких фактів є дослідження господарським судом відзиву боржника, заслуховування пояснень представника боржника або дослідження Єдиного державного реєстру судових рішень, відомості з якого є відкритими та загальнодоступними щодо наявності на розгляді іншого суду позову боржника до ініціюючого кредитора

Спір про право – це формально визнана суперечність між суб’єктами цивільного права, яке виникла за фактом порушення або оспорювання суб’єктивних прав однією стороною цивільних правовідносин іншою, і потребує врегулювання самими сторонами або вирішення судом.

Поняття «спір про право» має розглядатися не суто технічно, йому слід надавати сутнісного, а не формального значення. Тому, вирішуючи питання, чи свідчить вимога кредитора (кредиторів) про наявність спору про право, слід враховувати, що спір про право виникає з матеріальних правовідносин і характеризується наявністю розбіжностей (суперечностей) між суб’єктами правовідносин з приводу їхніх прав та обов’язків і неможливістю їх здійснення без усунення перешкод у судовому порядку. Спір про право може виникати також у випадку, коли на шляху реалізації особою права стають перешкоди, які можуть бути усунуті за допомогою суду.

Якщо у підготовчому засіданні буде з’ясовано, що між ініціюючим кредитором та боржником існують суперечки з приводу їхніх прав та обов`язків, що вочевидь ставить під сумнів вимогу кредитора, і їх вирішення є можливим лише шляхом встановлення об’єктивної істини, що, у свою чергу, покладає на суд обов’язок вжити всіх визначених законом заходів для всебічного, повного та об`єктивного з’ясування дійсних прав і обов’язків сторін, у тому числі із застосуванням інституту доказів і доказування, що притаманно саме для справ позовного провадження, то господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство.

Законодавство не містить переліку будь-яких критеріїв для висновку про існування спору про право, а тому в кожному конкретному випадку залежно від змісту правовідносин суд повинен оцінити форму вираження відповідної незгоди учасників провадження щодо існування такого спору.

Правова категорія «спір про право», яку з’ясовує суд у підготовчому засіданні перед відкриттям провадження у справі про банкрутство, може бути виражена як у процесуальній формі, про що свідчать судові акти, так і у матеріально-правовій формі, що підтверджується юридичними фактами, які дають змогу зробити обґрунтований висновок про наявність суперечностей (розбіжностей) у структурі вимог кредитора, а отже, про відсутність можливості на цій стадії судового провадження встановити дійсний стан суб’єктивного права кредитора та кореспондуючого йому суб’єктивного обов’язку боржника.

Обґрунтовані заперечення боржника щодо вимог заявника у вигляді позову, предметом якого є оспорення боржником обставин, на яких ґрунтуються вимоги кредитора, і які подані до суду до подання заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство, беззаперечно свідчать про наявність спору про право в розумінні положень частини шостої статті 39 КУзПБ.

Сам по собі момент звернення з позовом (предметом якого є оспорення боржником обставин, на яких ґрунтуються вимоги кредитора), зокрема після подання заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство (за умови, що це звернення відбулося до дати проведення підготовчого засідання у справі про банкрутство), не має остаточного та визначального характеру, оскільки на існування цього спору можуть вказувати також інші фактори та докази, зокрема:

- характер та зміст заперечень боржника проти вимог про відкриття провадження у справі про банкрутство (заперечення факту виникнення та існування боргу в конкретних правовідносинах або факту виникнення цих правовідносин, або особи кредитора тощо);

- хронологія обставин та фактів, що передували виникненню спору, – правовідносини та обставини, якщо вони мали місце до ініціювання справи про банкрутство боржника (листування між сторонами із запереченням боржником боргу, заявленого кредитором у заяві про відкриття провадження у справі про банкрутство), обставини та підстави виникнення цього боргу, набуття кредитором відповідних прав тощо.

*Детальніше з текстом постанови від 06.07.2023 у справі № 914/1650/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112145610>*.*

**Щодо відкриття провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора, обґрунтованою невиконанням божником грошового зобов'язання за фінансовою аграрною розпискою**

Аграрна розписка є специфічним видом правочину, який має спеціальне законодавче врегулювання – Закон України «Про аграрні розписки». Аграрна розписка є окремим правочином, товаророзпорядчим документом, який встановлює безумовне зобов’язання боржника сплатити грошову суму, забезпечене заставою майбутнього врожаю. Аграрна розписка може містити, зокрема, відповідальність за її невиконання та інші положення, що не суперечать законодавству. Аграрна розписка виконується незалежно від виконання договору поставки (чи іншого), на підставі якого у кредитора виникає зустрічне зобов’язання, вона може бути відступлена іншому кредитору.

За змістом частин першої, п’ятої, шостої, дев’ятої статті 12 зазначеного Закону аграрні розписки діють до повного їх виконання. Фінансові аграрні розписки виконуються шляхом перерахування боржником за аграрною розпискою грошових коштів на вказаний кредитором за аграрною розпискою банківський рахунок. Кредитор за аграрною розпискою зобов’язаний протягом трьох робочих днів з дня отримання виконання зобов’язання за аграрною розпискою зробити на аграрній розписці напис «Виконано», що скріплюється підписом кредитора, і повернути таку аграрну розписку боржнику. За згодою кредитора за аграрною розпискою і боржника за аграрною розпискою допускається часткове виконання зобов’язань за аграрною розпискою.

У разі отримання часткового виконання за аграрною розпискою на ній робиться напис, в якому фіксуються виконана частина зобов’язання та розмір зобов’язання, що зберігається. Такий напис скріплюється підписами боржника за аграрною розпискою та кредитора за аграрною розпискою. При цьому забезпечення аграрної розписки заставою зберігається в первинному обсязі (частина десята статті 12 Закону).

Отже, законодавець у спеціальному законі чітко і безальтернативно визначив, що саме запис кредитора про повне або часткове виконання зобов'язання на самій аграрній розписці є належним підтвердженням її виконання.

Тож будь-які інші документи, зокрема інші договори поставки сільськогосподарської продукції та докази про їх часткове виконання, договір купівлі-продажу кукурудзи, акти зарахування зустрічних однорідних вимог тощо в силу приписів статті 12 Закону України «Про аграрні розписки» самі по собі не можуть бути достатнім підтвердженням задоволення вимог кредитора за фінансовою аграрною розпискою при вирішенні судом питання про відкриття провадження у справі про банкрутство відповідно до статті 39 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 10.08.2023 у справі № 918/246/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113357344>*.*

**Покладення на керівника боржника солідарної відповідальності**

**Щодо передумов для покладення солідарної відповідальності у справі про банкрутство, а також суб'єктів цієї відповідальності**

Обов’язок керівника щодо звернення до суду із заявою про банкрутство виникає у момент, коли добросовісний та сумлінний керівник, який перебуває у подібних обставинах, у рамках стандартної управлінської практики, враховуючи масштаб діяльності боржника, мав об’єктивно визначити наявність факту загрози його неплатоспроможності.

Бездіяльність керівника, який ухиляється від виконання покладеного на нього КУзПБ обов’язку щодо подання заяви боржника про власне банкрутство, є протиправною, винною, спричинює майнові втрати кредиторів і публічно-правових утворень, порушує як приватні інтереси суб’єктів цивільних правовідносин, так і публічні інтереси держави.

Отже, якщо протягом періоду керівництва юридичною особою настали обставини загрози її неплатоспроможності, які залишалися незмінними більше ніж один місяць, однак керівник допустив бездіяльність, ухилившись від виконання покладеного на нього КУзПБ обов’язку щодо подання до суду заяви боржника про власне банкрутство, то є підстави для покладення на цього керівника солідарної відповідальності за правилами частини шостої статті 34 КУзПБ. Водночас це не означає, що наведене порушення з наслідками у вигляді солідарної відповідальності за зобов'язаннями боржника у справі про банкрутство за наведеними правилами можна встановити лише щодо того керівника, в період керівництва якого виникли обставини загрози неплатоспроможності юридичної особи.

Так, якщо суди, досліджуючи обставини справи по банкрутство, встановлять, що обставини загрози неплатоспроможності юридичної особи тривали певний час (більше одного місяця), протягом цього часу керівника боржника було замінено на іншого або ці заміни відбувалися неодноразово, а повноваження кожного із призначених керівників юридичної особи, що весь цей час перебувала в стані загрози неплатоспроможності, тривали більше одного місяця і жоден з них, після спливу, зокрема місяця перебування на посаді керівника юридичної особи не подав до суду заяви боржника про банкрутство, то це є підставою для встановлення судом відповідного порушення положень абзацу першого частини шостої статті 34 КУзПБ щодо кожного з відповідних керівників як передумови для покладення солідарної відповідальності.

Цей висновок узгоджується зі змінами, що були внесені Законом України від 20.03.2023 № 2971-IX до частини шостої статті 34 КУзПБ вже після виникнення спірних правовідносин.

Згідно із цими змінами законодавець, визначаючи суб’єктом наведеного порушення (як підстави для солідарної відповідальності) не лише керівника боржника, а й органи управління боржника, допускає множинність суб'єкта такого порушення та відповідальності: як колективного органу управління, так і декількох керівників, що в різні періоди часу керували юридичною особою – боржником, що перебував у стані загрози неплатоспроможності.

Отже, якщо у справі про банкрутство, попри обставини керівництва юридичною особою, що перебувала у стані загрози неплатоспроможності більше місяця декількома особами, вимога про встановлення порушення положень абзацу першого частини шостої статті 34 КУзПБ буде заявлена лише до одного із суб'єктів цього порушення (одного із керівників, протягом повноважень якого юридична особа більше одного місяця перебувала в стані загрози неплатоспроможності), то це не є підставою для відмови судом у встановленні зазначеного порушення щодо цього керівника. Водночас судове рішення із встановленням зазначеного порушення щодо одного з керівників не виключає можливості в подальшому ініціювати у справі про банкрутство питання про встановлення цього порушення та притягнення до солідарної відповідальності іншого/інших відповідних керівників за наявності для цього підстав.

Питання про встановлення порушення абзацу першого частини шостої статті 34 КУзПБ як підстави для солідарної відповідності у разі множинності її суб'єктів вирішується індивідуально щодо кожного із цих суб'єктів, зважаючи не лише таку об'єктивну обставину як здійснення керівництва юридичною собою боржника в період, коли він перебував у стані загрози неплатоспроможності більше місяця, а й на добросовісність поведінки керівника у відповідний період: зокрема, чи докладав він максимальних зусиль, щоб подолати у розумний строк тимчасові фінансові ускладнення боржника, або, навпаки, вчиняв незаконні дії щодо боржника, перешкоджав його діяльності чи посилював негативний фінансовий стан боржника тощо.

 *Детальніше з текстом постанови від 04.07.2023 у справі № 911/293/21 (911/682/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112058128>*.*

**Визнання недійсними правочинів боржника**

Щодо визнання недійсними правочинів боржника за ознакою їх фраудаторності

Фраудаторним може виявитися будь-який правочин, що здійснюється між учасниками господарських правовідносин, який укладений на шкоду кредиторам. Такий правочин може бути визнаний недійсним в порядку позовного провадження у межах справи про банкрутство відповідно до статті 7 КУзПБ на підставі пункту шостого частини першої статті 3 ЦК України як такий, що вчинений всупереч принципу добросовісності, та частин третьої, шостої статті 13 ЦК України з підстав недопустимості зловживання правом, на відміну від визнання недійсним фіктивного правочину лише на підставі статті 234 ЦК України.

У такому разі звернення в межах справи про банкрутство з позовом про визнання недійсними правочинів боржника на підставі загальних засад цивільного законодавства та недопустимості зловживання правом є належним способом захисту, який гарантує практичну й ефективну можливість захисту порушених прав кредиторів та боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 04.07.2023 у справі № 922/2334/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112202404>*.*

\* \* \*

Фраудаторні угоди – це угоди, що завдали шкоди боржнику (як приклад, угода з метою виведення майна). Мета такого правочину в момент його укладання є прихованою, але проявляється через дії або бездіяльність, що вчиняються боржником як до, так і після настання строку виконання зобов’язання цілеспрямовано на ухилення від виконання обов’язку.

Фраудаторним правочином може бути як оплатний (договір купівлі-продажу), так і безоплатний договір (договір дарування), а також може бути як односторонній, так і двосторонній чи багатосторонній правочин.

Формулювання критеріїв фраудаторності правочину залежить від того, який правочин на шкоду кредиторам використовує боржник для уникнення задоволення їх вимог.

Зокрема, але не виключно такими критеріями можуть бути:

- момент вчинення оплатного відчуження майна або дарування (вчинення правочину в підозрілий період, упродовж трьої років до порушення провадження у справі про банкрутство, після відкриття провадження судової справи, відмови в забезпеченні позову і до першого судового засіданні у справі;

- контрагент, з яким боржник вчинив оспорювані договори (родичі боржника, пов’язані або афілійовані юридичні особи);

- щодо оплатних цивільно-правових договорів важливе значення має ціна (ринкова, неринкова ціна), і цей критерій має враховуватися.

Вчинення власником майна правочину з розпорядження належним йому майном з метою унеможливити задоволення вимоги іншої особи – стягувача за рахунок майна цього власника може бути кваліфіковане як зловживання правом власності, оскільки власник використовує правомочність розпорядження майном на шкоду майновим інтересам кредитора (висновок, викладений в постанові ОП КГС ВС від 07.12.2018 у справі № 910/7547/17).

Особа, яка є боржником перед своїми контрагентами, повинна утримуватися від дій, які безпідставно або сумнівно зменшують розмір її активів. Угоди, що укладаються учасниками цивільних відносин, повинні мати певну правову і фактичну мету, яка не має бути очевидно неправомірною та недобросовісною. Угода, що укладається «про людське око», таким критеріям відповідати не може.

Отже, будь-який правочин, вчинений боржником у період настання у нього зобов'язання з погашення заборгованості перед кредитором, внаслідок якого боржник перестає бути платоспроможним, має ставитися під сумнів у частині його добросовісності і набуває ознак фраудаторного правочину, що вчинений боржником на шкоду кредиторам.

Цивільні й господарські відносини, у межах яких передбачається виконання обов’язку боржника в майбутньому без забезпечення такого боргу, ґрунтуються в основному на довірі учасників відносин до свого контрагента, а також на впевненості в можливості захистити свої майнові права в спосіб, передбачений законом, зокрема через суд.

У сучасному українському законодавстві, як і в іноземних правопорядках, оспорювання так званих підозрілих угод боржника є одним з найважливіших юридичних інструментів консолідації та збільшення конкурсної маси шляхом повернення до неї майна боржника, переданого іншим особам.

Учинення власником майна правочину на шкоду своїм кредиторам може полягати як у виведенні майна боржника власником на третіх осіб, так і у створенні преференцій у задоволенні вимог певного кредитора на шкоду іншим кредиторам боржника, внаслідок чого виникає ризик незадоволення вимог інших кредиторів.

Укладення фраудаторних правочинів є характерним для боржників у процедурах банкрутства, позаяк неплатоспроможність боржника означає ситуацію, коли не вистачає коштів для задоволення всіх вимог кредиторів і, діючи недобросовісно, боржник намагається створити переваги для задоволення вимог «дружнього» кредитора на шкоду іншим своїм кредиторам, порушивши встановлену законом черговість або пропорційність задоволення вимог окремого класу кредиторів.

Задоволення боржником вимог окремого кредитора поза межами конкурсної процедури банкрутства з використанням пов'язаних (або непов'язаних) із боржником осіб підтверджує неправомірну і недобросовісну мету боржника щодо створення йому преференції у виконанні зобов'язань та порушення імперативно встановленої у банкрутстві черговості задоволення вимог певних класів кредиторів боржника.

Для з'ясування правової природи як господарської операції, так і договору (укладенням якого опосередковувалося виконання цієї операції) необхідно вичерпно дослідити фактичні права та обов'язки сторін у процесі виконання операції, фактичний результат, до якого прагнули учасники такої операції, та оцінити зміни майнового стану, які відбулися у сторін в результаті цієї операції.

Відсутність первинних і зведених документів бухгалтерського та податкового обліку і звітності тощо як на час укладення спірного договору позики, так і після його укладення, що підтверджували б реальність відповідної фінансової операції з надання кредитором боржнику позики, доводить, що цей договір не спрямований на реальне настання обумовлених ним правових наслідків, є порушенням частин першої, п’ятої статті 203 ЦК України, що за правилами статті 215 цього Кодексу є підставою для визнання його недійсним відповідно до статті 234 ЦК України.

*Детальніше з текстом постанови від 20.07.2023 у справі № 910/15194/20 (910/21154/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112344004> *(також див. постанови від 29.06.2023 у справі № 910/429/20,*  *від 06.07.2023 у справі № 903/6/21 (903/610/22), від 11.07.2023 у справі № 910/1539/21 (910/7148/22), від 13.07.2023 у справі № 5015/118/11 (914/1689/21), від 20.07.2023 у справі № 905/2030/19 (905/2257/19), від 20.07.2023 у справі № 905/2030/19 (905/133/20), від 26.07.2023 у справі № 905/2030/19 (905/2429/19)).*

Щодо наявності права кредитора оспорювати укладений поручителем – боржником договір купівлі-продажу майна, а також підстав його недійсності

Кредитор як особа, в якої наявний інтерес у справі про банкрутство – збільшення ліквідаційної маси боржника та задоволення за рахунок неї його грошових вимог до боржника, має право на звернення до суду із заявою про визнання недійсним правочину боржника, який було вчинено до відкриття провадження у справі про банкрутство боржника, з підстав, передбачених нормами ЦК України, ГК України чи інших законів.

Поручитель, який став солідарним боржником у зв’язку з невиконанням позичальником свого обов’язку в кредитному зобов'язанні, що виникло первинно з його волі та згідно з його бажанням, не є абсолютно вільним в обранні варіантів власної поведінки, його дії не повинні призводити до такого стану, за якого він стане неплатоспроможним перед своїми кредиторами.

Боржник, який відчужує майно (вчиняє інші дії, пов’язані із зменшенням його платоспроможності) після виникнення у нього зобов'язання з повернення суми позики, діє очевидно недобросовісно та зловживає правами стосовно кредитора.

Правопорядок не може залишати поза реакцією наведені дії, які хоч і не порушують конкретних імперативних норм, але є вочевидь недобросовісними та зводяться до зловживання правом, спрямованим на недопущення (уникнення) задоволення вимог кредиторів.

*Детальніше з текстом постанови від 06.07.2023 у справі № 905/2030/19 (905/2258/19) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112578560>*.*

Щодо наявності у боржника права на звернення до суду з позовом про визнання недійсним укладеного ним правочину та витребування майна

Якщо арбітражного керуючого відсторонено від виконання повноважень розпорядника майна та від покладених на нього обов’язків керівника боржника, то боржник з огляду на те, що інтерес кредитора у поповненні (недопущенні зменшення) ліквідаційної маси боржника є похідним від такого інтересу боржника, є належним суб'єктом звернення з позовом про визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна, враховуючи мету та призначення процедур банкрутства.

Правочин, укладений з порушенням вимог законодавства, окрім порушення охоронюваних законом прав та інтересів кредиторів, порушує права самого боржника, оскільки не узгоджується з легітимною метою законодавства про банкрутство: легітимним очікуванням боржника погасити вимоги кредиторів і відновити свою платоспроможність, а кредиторів – задовольнити свої вимоги.

Тому пред'явлення боржником позову про визнання недійсним укладеного ним правочину є намаганням захистити свої охоронювані законом права та права кредиторів у спосіб, встановлений законом, з метою досягнення легітимної мети, визначеної законодавством про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 14.08.2023 у справі № Б3/081-12/24 (911/2921/21) можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/112895408**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/112895408)*.*

Щодо переривання позовної давності пред'явленням позову до суду за інших матеріально-правових підстав

Пред’явлення позову до суду про визнання недійсним оспорюваного договору за інших матеріально-правових підстав порівняно з підставами позову у справі, яка розглядається, не перериває позовної давності за заявленими вимогами позивача.

*Детальніше з текстом постанови від 06.07.2023 у справі № 905/2030/19 (905/2258/19) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112578560>*.*

Щодо наявності/відсутності ознак нікчемності договору іпотеки, укладеного боржником у справі про банкрутство для забезпечення виконання зобов’язань іншою особою, за позовом самого боржника з мотивів перевищення повноважень його директора

Договір іпотеки не є договором відчуження майна, оскільки іпотека – це вид забезпечення виконання зобов'язання нерухомим майном (неподільним об'єктом незавершеного будівництва, майбутнім об'єктом нерухомості), що залишається у володінні і користуванні іпотекодавця, згідно з яким іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов'язання задовольнити свої вимоги за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами такого боржника у порядку, встановленому Законом України «Про іпотеку» (стаття 1). Відповідно, договір іпотеки є забезпечувальним договором, про що неодноразово наголошувалося в постановах ВП ВС (від 22.02.2022 у справі № 761/36873/18, від 23.11.2022 у справі № 345/1537/21).

Статус єдиного активу (предмета іпотеки) підприємства та віднесення до повноважень загальних зборів визначення основних напрямків діяльності товариства у сукупності не призводять до нікчемності укладеного без згоди зборів учасників товариства договору іпотеки за статтею 228 ЦК України, оскільки порушення повноважень тягне за собою оспорюваність правочину, а природа спірного майна як єдиного активу іпотекодавця не має юридичного значення для визначення повноважень відповідних органів товариства щодо розпорядження ним та не є кваліфікуючою ознакою нікчемності укладеного щодо такого майна правочину. Так, діюче законодавство, визначаючи у статтях 203, 215 ЦК України підстави для визнання правочину недійсним, не пов’язує таку недійсність з неможливістю іпотекодавця повноцінно здійснювати господарську діяльність внаслідок обтяження єдиного цінного активу іпотекою.

Не встановлює такої підстави для визнання правочину нікчемним й стаття 228 ЦК України. Вона не визначає, що передача єдиного активу іпотекодавця іпотекодержателю автоматично кваліфікує такі дії як такі, що спрямовані на незаконне заволодіння майном іпотекодавця.

Важливим у цьому аспекті є принцип презумпції правомірності правочину, за яким правочин є дійсним, доти, доки інше не буде встановлено судом (стаття 204 ЦК України).

Крім того, з огляду на приписи статей 92, 237 – 239, 241 ЦК України для визнання недійсним договору, укладеного юридичною особою з третьою особою, з підстави порушення установленого обмеження повноважень щодо представництва юридичної особи не має самостійного юридичного значення факт перевищення повноважень органом чи особою, яка відповідно до установчих документів юридичної особи чи закону виступає від її імені, як і сам по собі факт скасування довіреності представнику, який у період її чинності здійснював свої права та виконував обов'язки за цією довіреністю.

Такий договір може бути визнаний недійсним із зазначених підстав у тому разі, якщо буде встановлено, що сама третя особа – контрагент юридичної особи за договором діяла недобросовісно і нерозумно. Тобто третя особа знала або за всіма обставинами, проявивши розумну обачність, не могла не знати про обмеження повноважень щодо представництва юридичної особи чи про припинення дії довіреності, виданої представнику юридичної особи, який укладає договір від її імені.

Тож ймовірне перевищення директором боржника своїх повноважень під час укладення договору не призводить до його нікчемності. Перевищення повноважень є підставою для визнання спірного правочину недійсним. Підставою для недійсності правочину є порушення статті 20 Закону про банкрутство, статті 42 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 17.08.2023 у справі № 903/69/18 (903/309/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112895512>*.*

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ МАЙНОМ БОРЖНИКА**

Щодо правил доведення кредитором грошових вимог у справі про банкрутство та їх розгляду судом

Покладення на кредитора обов’язку доказувати обґрунтованість своїх вимог до боржника не позбавляє його права на власний розсуд подавати суду ті чи інші докази, що дає змогу суду застосовувати принцип диспозитивності господарського судочинства та приймати рішення про визнання чи відмову у визнанні вимог кредитора, з огляду на сукупність доказів, яка надана кредитором – заявником грошових вимог.

Якщо виникають мотивовані сумніви у сторін у справі про банкрутство щодо обґрунтованості кредиторських вимог, на заявника таких кредиторських вимог покладається обов’язок підвищеного стандарту доказування задля забезпечення перевірки господарським судом підстав виникнення таких грошових вимог, їх характеру, встановлення розміру та моменту виникнення.

Під час розгляду грошових вимог кредиторів у порядку статей. 45-47 КУзПБ господарський суд за загальним правилом має виходити з презумпції правомірності і відповідно, дійсності правочину, на підставі якого виникли грошові вимоги кредитора.

Втім, положеннями статей. 203, 215 ЦК України визначено загальні правові підстави визнання правочинів недійсними.

Згідно із частинами другою, третьою статті 215 ЦК України недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

Правова природа нікчемних правочинів унеможливлює здійснення судового розгляду спору щодо визнання їх недійсними в порядку статті 42 КУзПБ, оскільки такі правочини є недійсними за законом та не створюють юридичних наслідків, крім тих, що пов’язані з їх недійсністю.

Тож оспорювані та нікчемні правочини мають різну правову природу та наслідки.

З огляду на те, що визнання недійсним нікчемного за законом правочину є неналежним способом захисту прав та інтересів заінтересованої особи, суди під час розгляду грошових вимог кредиторів у порядку статей 45 – 47 КУзПБ у справі про банкрутство мають досліджувати правочини, на підставі яких виникли грошові вимоги, щодо їх нікчемності (відповідності закону) та ухвалювати рішення щодо визнання грошових вимог (у певному розмірі) з урахуванням відповідних висновків.

*Детальніше з текстом постанови від 04.07.2023 у справі № 922/2334/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112202404>*.*

\* \* \*

У разі заявлення у господарській справі (у справі про банкрутство тощо) багатоскладової грошової вимоги (про стягнення, про визнання грошових вимог), тобто вимоги, сума якої має багато складових за підставами виникнення кожної із них: сум заборгованості за кожним зобов'язанням боржника (якщо їх декілька), сум, які підлягають нарахуванню за наслідками невиконання (несвоєчасного виконання – прострочення) кожного із зобов'язань залежно від їх виду та правової природи (проценти річні, інфляційні втрати, штрафи, пені, неустойки тощо), заявник відповідно до покладеного на нього за законом обов'язку, обґрунтовуючи належним чином грошові вимоги та надаючи докази на їх підтвердження, має надати, окрім безпосередньо основних доказів (договорів, накладних, актів, інших первинних документів), обґрунтований розрахунок суми вимоги із зазначенням назви та розміру її складових, обґрунтування для вимог щодо кожної з яких має міститися в позовній заяві (заяві). Цей висновок узгоджується, зокрема, з положеннями пункту 3 частини третьої статті 162 ГПК України.

При розгляді вимог (кредиторських вимог) на суд покладений обов'язок дослідити та оцінити цей розрахунок разом з іншими доказами, надавши оцінку обґрунтованості, підставності та доведеності доказами у справі кожної із складових суми вимоги, заявленої до стягнення (для визнання у справі про банкрутство), з чітким розмежуванням за наведеним принципом як визнаної, так і відхиленої частини вимог заявника.

При цьому, що стосується як розрахунку, наданого заявником (стягувачем, кредитором), так і того розрахунку, що наводить суд при дослідженні та оцінці наданого заявником розрахунку, відхиляючи/задовольняючи вимоги (повністю або частково), то ці розрахунки мають не лише відповідати наданим у справі доказам, а й бути чіткими та зрозумілими, щоб ні у сторін, ні у судів, що здійснюють перегляд відповідного судового рішення, не виникало сумнівів та/або неоднозначного розуміння щодо: визнаної/відхиленої суми вимог, підстави та правової природи її виникнення, а також підстави для її визнання/відхилення.

Зокрема, суди мають зазначати та структурно (за класифікацією податків) конкретизувати ті чи інші суми за видами податків і складові відповідних донарахованих сум (пені, штрафу), що були відхилені або визнані у складі загальної суми визнаних та відхилених сум податків, штрафних санкцій, а також наводити підстави для їх відхилення/визнання щодо кожного податку (штрафу, пені) та щодо кожної із відповідних сум.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2023 у справі № 904/5874/19 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888158**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888158)*.*

\* \* \*

Майнові вимоги кредиторів у розумінні статі 1 КУзПБ не тотожні позовним майновим вимогам (предмет позову) до боржника, які підлягають розгляду в порядку статті 7 КУзПБ, а суд не може на власний розсуд трансформувати та/або ототожнити позовні вимоги у вимоги до кредиторів, що подаються відповідно до статті 45 КУзПБ.

Такий висновок підтверджується порівняльним аналізом регулювання процесуальних норм щодо розгляду позовних матеріалів у межах справи про банкрутство в порядку статті 7 КУзПБ і заяв кредиторів з вимогами до боржника за статтею 45 КУзПБ, що виявляє суттєві розбіжності, окрім предмета судового розгляду, у змісті звернення до суду, правилах розгляду, виді судового рішення та суб’єктному складі.

Розгляд усіх майнових спорів, стороною в яких є боржник у справі про банкрутство, повинен відбуватися саме і лише господарським судом, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи (аналогічний висновок викладено в постановах ВП ВС від 15.01.2020 у справі № 607/6254/15-ц, від 18.02.2020 у справі № 918/335/17, від 15.06.2021 у справі № 916/585/18 (916/1051/20), постановах ВС від 30.01.2020 у справі № 921/557/15-г/10, від 06.02.2020 у справі № 910/1116/18, від 12.01.2021 у справі № 334/5073/19).

Тому, якщо заявлені вимоги кредитора до боржника мають спірний характер, немає підстав для визнання їх конкурсними на момент їх розгляду.

При цьому кредитор з метою правильного та обґрунтованого визначення розміру завданих боржником збитків не позбавлений права звернутися із відповідним позовом до суду в порядку позовного провадження в межах провадження справи про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 15.08.2023 у справі № 924/1277/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113146984>*.*

Щодо вимог забезпеченого кредитора до майнового або фінансового поручителя, який не є боржником в основному зобов’язанні

Забезпечення вимог банку за договором кредиту, поряд з укладенням договорів іпотеки, застави майна боржника, договорами поруки не змінює статусу банку як забезпеченого кредитора та не зумовлює перетворення його вимог у конкурсні вимоги.

Заявлені банком (забезпеченим кредитором) грошові вимоги до боржника, який не є боржником в основному зобов’язанні і уклав з банком, окрім договорів іпотеки, застави (майнової поруки), договори поруки (фінансової поруки) за зобов’язаннями позичальника за генеральною кредитною угодою (основним зобов’язанням), підлягають внесенню до реєстру вимог кредиторів як забезпечені вимоги кредитора в повному обсязі.

*Детальніше з текстом постанови від 27.07.2023 у справі № 922/3457/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113357337>*.*

Щодо умов для переходу до ліквідаційної процедури

Тлумачення положень статей. 48, 49 КУзПБ свідчить, що господарський суд, проводячи підсумкове засідання у справі про банкрутство, приймає рішення про введення наступної судової процедури щодо боржника, визначеної положеннями статті 6 КУзПБ, із застосуванням судового розсуду.

Судовий розсуд – це передбачене законодавством право суду, що реалізується за правилами, передбаченими КУзПБ, ГПК України та іншими нормативно-правовими актами, і надає йому можливість під час ухвалення судового рішення (вчинення процесуальної дії) обрати з декількох варіантів установлених законом чи визначених на його основі судом (повністю або частково за змістом та/чи обсягом), таке рішення, яке є найбільш оптимальним в правових і фактичних умовах розгляду та вирішення справи з метою забезпечення верховенства права, справедливості й ефективного поновлення порушених прав та інтересів учасників судового процесу.

Наявність рішення зборів кредиторів про перехід до наступної судової процедури і звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури не є саме по собі безумовною підставою для введення господарським судом ліквідаційної процедури боржника. Адже частиною четвертою статті 49 КУзПБ законодавець надав право суду навіть за відсутності відповідного рішення зборів кредиторів боржника, але за певних обставин (після закінчення термінів, визначених КУзПБ щодо тривалості процедури розпорядження майном, за наявності ознак банкрутства та за відсутності пропозицій щодо санації боржника) прийняти постанову про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури за власною ініціативою.

Відповідно до частини першої статті 58 КУзПБ у випадках, передбачених цим Кодексом, господарський суд у судовому засіданні за участю сторін ухвалює постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру.

Постанова господарського суду про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури є за своєю правовою природою судовим рішенням, яке повинно прийматися у цілковитій відповідності до норм матеріального та процесуального права і фактичних обставин справи, достовірно встановлених господарським судом, тобто з’ясованими шляхом дослідження та оцінки судом належних і допустимих доказів у конкретній справі.

Тож завдання підсумкового засідання суду полягає у з’ясуванні ознак банкрутства та наявності можливості визначення наступної судової процедури і подальшого здійснення провадження у справі. При винесенні постанови про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури має бути доведено факт неплатоспроможності боржника, як цього вимагає стаття 205 ГК України, згідно із частиною четвертою якої суб’єкт господарювання може бути оголошений банкрутом за рішенням суду в разі його неспроможності через недостатність майна задовольнити вимоги кредиторів.

Системний аналіз норм КУзПБ та Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства, затверджених наказом Мінекономіки від 19.01.2006 № 14, дає підстави для висновку, що виявлення господарським судом у підсумковому засіданні ознак неплатоспроможності боржника відбувається шляхом дослідження та надання правової оцінки доказам, що містяться у матеріалах справи, зокрема звіту розпорядника майна про фінансово-майновий стан божника, фінансової звітності боржника (балансу підприємства (звіту про фінансовий стан), звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів) тощо.

Аналіз фінансово-господарського стану боржника також має включати дослідження правочинів (у тому числі господарських договорів), вчинених боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, щодо їх впливу на фінансовий стан боржника, доцільності та реальності таких правочинів, вчинення їх на шкоду кредиторам з метою уникнення відповідальності за зобов’язаннями боржника.

Тобто перелік доказів, на підставі яких судом встановлюється наявність ознак неплатоспроможності боржника, не є вичерпним і жоден із доказів (джерел інформації), на підставі яких здійснюється такий аналіз, не є визначальним. Дійсний фінансово-господарський стан боржника у справі про банкрутство встановлюється судом шляхом комплексного дослідження сукупності всіх наявних у справі доказів.

Тож передумовою переходу до наступної судової процедури є повне виконання заходів, визначених КУзПБ у процедурі розпорядження майном, та дотримання вимог щодо повноти дій, вчинення яких передбачено статтею 44 цього Кодексу.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2023 у справі № 904/4790/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112227409> *(також див. постанову від 01.08.2023 у справі № 904/1938/22).*

Щодо закриття провадження у справі про банкрутство за відсутності ознак неплатоспроможності боржника

Завдання підсумкового засідання суду на стадії розпорядження майном полягає у з’ясуванні ознак банкрутства та наявності можливості визначення наступної судової процедури і подальшого здійснення провадження у справі, зважаючи, зокрема, на клопотання комітету кредиторів. Проте остаточна оцінка зазначених обставин надається господарським судом, який здійснює провадження у справі про банкрутство, з огляду на те, чи є можливим відновлення платоспроможності боржника без введення його ліквідаційної процедури, чи не приймалося рішення про введення ліквідаційної процедури комітетом кредиторів на шкоду більшості кредиторів – членів комітету кредиторів та чи є реальна можливість відновити платоспроможність боржника через застосування до нього процедури санації за наявності інвестора, чи наявні ознаки фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності тощо.

Визнаючи боржника банкрутом, суд має встановити його неплатоспроможність, тобто недостатність майна для задоволення вимог кредиторів, шляхом здійснення аналізу повноти проведених розпорядником майна заходів, передбачених у процедурі розпорядження майном, і дослідити надані розпорядником майна належні та допустимі докази на підтвердження повноти проведення процедури розпорядження майном, встановленої частиною третьою статті 44 КУзПБ.

При цьому суд має з’ясувати актив та пасив боржника і зіставити відомості щодо обох величин. Розмір пасиву боржника підлягає визначенню відповідно до затвердженого судом у порядку статті 47 КУзПБ реєстру вимог кредиторів. Відомості про актив боржника має містити звіт розпорядника майна про фінансово-майновий стан боржника. Зазначений звіт має бути предметом розгляду зборів кредиторів (комітету кредиторів), які на його підставі приймають рішення клопотати про перехід до наступної судової процедури.

Однак рішення суду не може ґрунтуватися лише на клопотанні комітету кредиторів, відомості про фінансово-майновий стан боржника (актив) мають бути предметом розгляду в судовому засіданні у справі про банкрутство.

Згідно з пунктом восьмим частини першої статті 90 КУзПБ господарський суд закриває провадження у справі про банкрутство, якщо господарським судом не встановлені ознаки неплатоспроможності боржника. При цьому в передбаченому зазначеним пунктом випадку провадження у справі про банкрутство може бути закрито лише до визнання боржника банкрутом (частина друга). Про закриття провадження у справі про банкрутство постановляється ухвала (частина третя).

Про відсутність ознак неплатоспроможності боржника може свідчити, зокрема, наявність у нього єдиного кредитора – держави в особі податкового органу, який, в свою чергу, має вдвічі більшу заборгованість перед боржником, яка виникла внаслідок протиправної бездіяльності податкового органу, що встановлено судовим рішенням, яке набрало законної сили.

ЄСПЛ неодноразово наголошував, що у разі якщо адміністративний (виконавчий) орган відмовляється виконувати, не виконує чи затягує виконання судового рішення, то передбачені статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основних свобод гарантії, які забезпечуються стороні на етапі судового розгляду справи, фактично втрачають свій сенс («Піалопулос та інші проти Греції», «Юрій Миколайович Іванов проти України», «Горнсбі проти Греції»).

Відповідно до рекомендацій, викладених у Висновку №13 (2010) Консультативної ради європейських суддів про роль суддів у виконанні судових рішень, в державі, яка керується верховенством права, державні органи насамперед зобов’язані поважати судові рішення і якнайшвидше реалізувати їх «ex-officio». Сама думка, що державний орган може відмовитися від виконання рішення суду, підриває концепцію примата права. Виконання рішення повинно бути справедливим, швидким, ефективним і пропорційним. Тому для цього мають бути забезпечені необхідні кошти. Чіткі правові норми повинні визначати доступні ресурси, відповідальні органи та відповідну процедуру їх розподілу.

Згідно із частиною першою статті 2 Закону України «Про гарантії держави щодо виконання судових рішень» держава гарантує виконання рішення суду про стягнення коштів та зобов’язання вчинити певні дії щодо майна, боржником за яким є:

державний орган; державні підприємство, установа, організація; юридична особа, примусова реалізація майна якої забороняється відповідно до законодавства.

Абзацом другим підпункту 1 пункту 9 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України та підпунктами 3, 23 Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 № 845, встановлено, що безспірне списання коштів державного бюджету здійснюється Казначейством за черговістю надходження таких рішень до Казначейства.

Таким чином, стягнення з Державного бюджету України на користь боржника заборгованості з бюджетного відшкодування податку на додану вартість на виконання судового рішення гарантоване державою і є безумовним.

Тож кошти, які боржник має сплатити державі, вже перебувають в державному бюджеті та використовуються нею, а отже, жодним чином не порушують її права в особі податкового органу – єдиного кредитора боржника.

Ураховуючи, що КУзПБ не передбачає подальшого перебігу провадження у справі про банкрутство у випадку, коли за результатами підсумкового засідання господарським судом не встановлені ознаки неплатоспроможності боржника, провадження у справі підлягає закриттю на підставі пункту 8 частини першої статті 90 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 05.07.2023 у справі № 902/873/19 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/112227404**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/112227404)*.*

Щодо підстав для закриття провадження у справі про банкрутство дочірнього підприємства державної акціонерної компанії у зв’язку зі спливом граничного строку процедури розпорядження майном

Після закінчення строку процедури розпорядження майном боржника (до 170 календарних днів), який є граничним (не підлягає продовженню), господарський суд згідно з приписами частини третьої статті 49 КУзПБ ухвалює: або постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; або ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації, внаслідок чого процедура розпорядження майном та повноваження розпорядника майна припиняються (частина шоста статті 49 КУзПБ); або ухвалу про закриття провадження  у справі про банкрутство.

Однак пунктом 2 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 02.10.2019 № 145-ІХ «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про перелік об’єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» (далі – Закон № 145-ІХ) встановлені обмеження подальших (після процедури розпорядження майном) судових процедур щодо державних підприємств, у тому числі казенних підприємств, або акціонерних товариств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків.

Зазначеною нормою встановлено, що у справах про банкрутство державних підприємств, у тому числі казенних підприємств, або акціонерних товариств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 50 відсотків, не застосовуються судова процедура санації, крім тих, що задіяні у виконанні державного оборонного замовлення, виробництві, розробленні, модернізації, ремонті, обслуговуванні озброєння та військової техніки, та судова процедура ліквідації, крім тих, що ліквідуються за рішенням власника протягом трьох років з дня набрання чинності цим Законом.

Згідно з усталеною правовою позицією Верховного Суду ГК України (зокрема статті 63, 126) розглядає «дочірнє підприємство» не як окрему організаційно-правову форму, а як залежну від іншого контролюючого підприємства.

З огляду на положення статті 141 ГК України, статті 326 ЦК України, постанови Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 221 «Про утворення відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», прийнятої на виконання Указу Президента України від 08.11.2001 № 1056/2001 «Про заходи щодо підвищення ефективності управління дорожнім господарством України», Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» є державним акціонерним товариством, 100 відсотків акцій якого належать державі, тому її дочірні підприємства за своєю сутністю також є державними підприємствами, адже діють на основі державної власності, переданої її засновником у господарське відання.

Водночас набрання чинності Законом № 145-ІХ не означає автоматичного закриття провадження у справах про банкрутство державних підприємств, що перебувають на стадії розпорядження майном, однак, з урахуванням конкретних обставин справи допускає закриття провадження у такій справі на стадії судової процедури розпорядження майном із застосуванням положень пункту 9 частини першої статті 90 КУзПБ  та пункту 2 частини першої статті 231 ГПК України.

Тож сплив граничного строку процедури розпорядження майном боржника та законодавче обмеження щодо застосування до нього подальших процедур (санації та ліквідації) свідчить про наявність правових підстав для закриття провадження у справі про банкрутство.

До того ж закриття провадження у справі про банкрутство, з поміж іншого, припиняє чинність мораторію відповідно до частини восьмої статті 41 КУзПБ, що відкриває можливість для кредиторів стягнути з боржника наявну та визнану в справі про банкрутство заборгованість у загальному порядку.

*Детальніше з текстом постанови від 06.07.2023 у справі № 921/574/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112087767>*.*

**САНАЦІЯ БОРЖНИКА**

Щодо дострокового припинення процедури санації боржника, визнання його банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури

Зміст положень статей 50, 57 КУзПБ у системному взаємозв'язку та поєднанні із загальними правилами переходу від процедури розпорядження майном до ліквідаційної процедури свідчать: якщо суд встановить сукупність таких обставин, як об'єктивна неможливість виконати план санації в затвердженій судом редакції, відмова суду в затвердженні схвалених зборами кредиторів змін до плану санації та продовженні строку процедури санації, відсутність волі комітету кредиторів на внесення будь-яких інших змін до плану санації боржника, то (1) ці обставини за своїм змістом та правовими наслідками для провадження у справі про банкрутство підпадають під визначену законом підставу для дострокового припинення процедури санації з подальшим визнанням боржника банкрутом і відкриттям ліквідаційної процедури (частина одинадцята статті 50 КУзПБ), (2) що, в свою чергу, є підставою для керуючого санацією ініціювати перед зборами кредиторів звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури до закінчення строку процедури санації (частина третя статті 57 КУзПБ), (3) а збори кредиторів у такому разі можуть прийняти відповідне рішення за відсутності звіту керуючого санацією (частина п’ята статті 57 КУзПБ).

Водночас за господарським судом зберігається передбачений загальними правилами обов'язок встановити обставини неспроможності боржника відновити свою платоспроможність та задовольнити визнані вимоги кредиторів інакше, як через застосування ліквідаційної процедури, що суд здійснює шляхом дослідження та оцінки фінансово-господарського стану боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 20.06.2023 у справі № 904/1412/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888162>*.*

Щодо закриття провадження у справі про банкрутство у зв’язку із виконанням плану санації

Системний аналіз статей 49, 50, 52 КУзПБ свідчить, що процедура санації боржника проводиться під судовим контролем, який можна умовно розмежувати на такі етапи:

І етап – частини третя, п’ята статті 49, частини сьома, восьма статті 52 КУзПБ – суд здійснює перевірку плану санації на предмет дотримання порядку його схвалення, погодження забезпеченими кредиторами та відповідності його вимогам законодавства;

ІІ етап – частина третя статті 49, частина перша статті 50, частини сьома, восьма статті 52 КУзПБ – суд здійснює розгляд плану санації та за результатами розгляду постановляє ухвалу про затвердження плану санації та введення процедури санації або про відмову у затвердженні плану санації;

ІІІ етап – частини четверта – шоста, дев’ята – одинадцята статті 50 КУзПБ, частина п’ята статті 54 КУзПБ, частина сьома статті 55 КУзПБ, частина перша статті 56 КУзПБ – суд здійснює функції нагляду за процедурою санації, що проявляється у його повноваженнях щодо накладення арешту на майно боржника та інших обмежень дій боржника щодо розпорядження його майном, розгляду заяв про визнання правочинів (договорів), укладених боржником, недійсними, розгляду інформації керуючого санацією про виконання плану санації, розгляд заяв про відшкодування збитків, що виникли через відмову від виконання договору, припинення процедури санації достроково в разі невиконання умов плану санації та/або в разі невиконання поточних зобов'язань боржника, розгляд змін до плану санації, скасування заходів забезпечення вимог кредиторів, розгляд скарг кредиторів, затвердження або відмова в затвердженні звіту керуючого санацією;

IV етап – частини п’ята, шоста, дев’ята – дванадцята статті 57 КУзПБ – розгляд звіту керуючого санацією та затвердження судом одного з таких рішень зборів кредиторів боржника: закриття провадження у справі у зв’язку з виконанням плану санації і відновленням платоспроможності боржника; припинення процедури санації, визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; схвалення змін до плану санації та продовження строку процедури санації.

Водночас закриття провадження у справі про банкрутство посеред триваючої процедури санації може спричинити втручання у наведені правовідносини тією мірою, що ці правовідносини залишаться без їх вирішення, що, в свою чергу, обумовить виникнення нових спорів, однак без можливості їх належного врегулювання в межах наявних інструментів процедур банкрутства і дотримання балансу між інтересами боржника та кредиторів.

Тобто закриття судової процедури банкрутства без її завершення та/або без переходу до іншої (передбаченої законом) судової процедури не вирішує, а ускладнює, передусім становище кредиторів боржника.

Тож з метою дотримання балансу інтересів кредиторів та боржника, суд повинен займати активну процесуальну позицію як при затвердженні плану санації, яка має полягати в повному, всебічному та об'єктивному з’ясуванні обставин, що стосуються перевірки порядку його схвалення та дослідження змісту плану санації, так і на стадії затвердження звіту керуючого санацією та вирішення питання щодо подальших дій в провадженні у справі про банкрутство за наслідками прийнятого зборами кредиторів рішення.

Невстановлення судом в діях учасників зборів та арбітражного керуючого порушень частин першої, третьої – п’ятої статті 57 КУзПБ (порушення процедури проведення зборів, порушення в діях керуючого санацією чи інших учасників справи під час погодження та звернення до суду з відповідним клопотанням) свідчить про наявність підстав для затвердження рішення зборів кредиторів про закриття провадження у справі про банкрутство у зв’язку з виконанням затвердженого судом плану санації.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2023 у справі № 904/160/19 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112227470>*.*

**ЛІКВІДАЦІЙНА ПРОЦЕДУРА**

Щодо виникнення грошових зобов`язань боржника зі сплати податкових платежів за неузгодженими податковими повідомленнями-рішеннями

З огляду на положення статей 45 – 47 КУзПБ податковий орган, так само як і інші конкурсні кредитори, повинен подати до господарського суду вимоги до боржника щодо його грошових зобов`язань по сплаті податків і зборів, що виникли до дня відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство разом з документами, що ці зобов’язання підтверджують, а господарський суд зобов’язаний розглянути всі вимоги та заперечення проти них на підставі поданих кредитором і боржником документів, оцінити правомірність цих вимог незалежно від наявності в адміністративному суді спору щодо неузгодженого податкового зобов`язання, з якого сформована кредиторська вимога податкового органу.

*Детальніше з текстом постанови від 14.06.2023 у справі № 904/5743/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112895443>*.*

Щодо застосування строку давності для стягнення контролюючим органом податкового боргу та зупинення його перебігу

У пункті 102.4 статті 102 ПК України визначено, що в разі якщо грошове зобов’язання нараховане контролюючим органом до закінчення строку давності, визначеного у пункті 102.1 цієї статті, податковий борг, що виник у зв’язку з відмовою в самостійному погашенні такого грошового зобов’язання, може бути стягнутий протягом наступних 1095 календарних днів з дня виникнення податкового боргу, крім випадків, передбачених абзацом третім пункту 59.1 статті 59 цього Кодексу. Якщо платіж стягується за рішенням суду, строки стягнення встановлюються до повного погашення такого платежу або визначення боргу безнадійним.

За змістом пункту 101.1 статті 101 ПК України списанню підлягає безнадійний податковий борг, у тому числі пеня та штрафні санкції, нараховані на такий податковий борг.

 Системний аналіз зазначених норм свідчить, що статтею 102 ПК України встановлено універсальний граничний строк давності для стягнення контролюючим органом податкового боргу, нарахованого платнику податків за результатами податкової перевірки, який становить 1095 календарних днів з дня виникнення податкового боргу. Цей строк є спеціальним строком давності для звернення податкового органу до платника податків з вимогою про погашення податкового боргу та застосовується імперативно (за законом). Списання безнадійного податкового боргу, яким є податковий борг платника податків, щодо якого минув строк давності у 1095 днів, здійснюється контролюючим органом самостійно на підставі даних автоматизованої інформаційної системи станом на день виникнення безнадійного податкового боргу (аналогічні правові висновки викладені ВС в постановах від 06.02.2018 у справі № 807/2097/16, від 04.09.2018 у справі № 813/4430/16, від 19.09.2019 у справі № 910/11620/18, від 31.10.2019 у справі № 925/1242/15, від 05.12.2019 у справі № 910/1678/19).

У разі спливу 1095-денного строку з дня виникнення податкового боргу такий борг у тому числі пеня та штрафні санкції, нараховані на нього визнаються безнадійними та підлягають списанню, а отже з того часу контролюючий орган не має права вживати будь-які заходи щодо стягнення такої суми боргу (висновок, викладений в постанові ВС від 06.02.2018 у справі № 807/2097/16).

Водночас в подальшому до статті 102 ПК України, яка визначає строки давності та їх застосування, було внесено зміни. Зокрема відповідно до пункту 52-2 підрозділу 10 розділу XX «Перехідні положення» ПК України на період з 18.03.2020 по останній календарний день місяця (включно), в якому завершується дія карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України на всій території України з метою запобігання поширенню на території України коронавірусної хвороби (COVID-19), зупиняється перебіг строків давності, передбачених статтею 102 цього Кодексу.

Разом з тим, Законом України від 15.03.2022 № 2120-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану» зупинено дію пункту 52-2 підрозділу 10 розділу XX «Перехідні положення» ПК України на період дії воєнного, надзвичайного стану.

Зазначеним Законом статтю 102 ПК України доповнено пунктом 102.9 такого змісту: «102.9. На період дії правового режиму воєнного, надзвичайного стану зупиняється перебіг строків, визначених цим Кодексом, іншим законодавством, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи».

Тож відповідно до пункту 52-2 підрозділу 10 розділу XX «Перехідні положення» та пункту 102.9 статті 102 ПК України зупинення перебігу зазначених строків розпочалося з 18.03.2020 та не припинилося у зв’язку з прийняттям названого Закону України, а тому не переривався і перебіг строку такого зупинення.

При цьому відсутні відмінності для застосування положень пункту 52-2 підрозділу 10 розділу XX «Перехідні положення» та пункту 102.9 статті 102 ПК України під час розгляду заяв контролюючих органів як з конкурсними, так і з поточними кредиторськими вимогами до боржника, оскільки наведені норми є універсальними та в обох випадках під час розгляду таких вимог суду необхідно перевірити дотримання 1095-денного строку з дня, коли у контролюючого органу виникло право нараховувати пеню платнику податків відповідно до положень цього Кодексу.

*Детальніше з текстом постанови від 02.08.2023 у справі № 922/5229/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112801155> *(також див постанови від 25.07.2023 у справі № 922/5231/21, від 16.08.2023 у справі № 922/5238/21).*

Щодо визначення статусу конкурсного кредитора

Норми статті 1 та частина першої статті 45 КУзПБ пов’язують статус конкурсних грошових вимог виключно з моментом виникнення відповідного зобов’язання боржника.

Тобто при визначенні статусу кредиторських вимог у справі про банкрутство має враховуватися насамперед момент виникнення вимоги, а не строк її виконання. Відтак вимоги кредиторів, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство, є конкурсними незалежно від строку виконання грошових зобов’язань боржника.

Аналіз положень податкового законодавства, в тому числі підпункту 14.1.175 пункту 14.1 статті 14, пункту 56.18 статті 56, пункту 57.3 статті 57 ПК України, свідчить, що грошове зобов’язання платника податків для цілей здійснення адміністрування податків та зборів може існувати як узгоджене зобов’язання, набувши статусу податкового боргу після настання моменту його сплати, що надає податковому органу можливість здійснити заходи щодо стягнення суми такого зобов’язання, а також як неузгоджене зобов’язання, коли грошове зобов’язання існує, але заходи щодо адміністрування податків та зборів податковими органами не вживаються.

Однак неузгодженість суми грошового зобов’язання не означає, що зобов’язання не існує або може не враховуватися при зверненні із заявою про визнання кредиторських вимог відповідно до приписів законодавства про банкрутство.

Норми КУзПБ не забороняють кредитору заявляти конкурсні вимоги до боржника у ліквідаційній процедурі.

Тож під час розгляду грошових вимог податкового органу суди мають досліджувати акти перевірки та податкові повідомлення – рішення щодо встановлення моменту виникнення грошових зобов'язань у боржника і періоду, за який податковим органом здійснено їх нарахування.

*Детальніше з текстом постанови від 08.08.2023 у справі № 908/1954/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112845579>*.*

Щодо визнання вимог податкового органу за податковими зобов’язаннями боржника, термін виконання яких настав після прийняття постанови про визнання боржника банкрутом

Згідно з абзацом четвертим частини першої статті 59 КУзПБ з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури у банкрута не виникає жодних додаткових зобов’язань, у тому числі зі сплати податків і зборів (обов’язкових платежів), крім витрат, безпосередньо пов’язаних із здійсненням ліквідаційної процедури.

Боржник у справі про банкрутство, щодо якого ухвалено рішення про визнання його банкрутом, на підставі положень статті 38 Закону про банкрутство має право на легітимне очікування бути звільненим від податкового обов’язку щодо сплати податків і зборів (обов’язкових платежів), термін сплати яких настав у період після прийняття постанови про визнання боржника банкрутом. Легітимні очікування боржника безпосередньо випливають із частиною другою статті 19 Конституції України, відповідно до якої органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов`язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Характеристика очікувань боржника як легітимних поєднує в собі їх законність, яка зумовлена реалізацією особою належного їй суб`єктивного права, та обґрунтованість, тобто зумовлену законом раціональність сподівань учасників суспільних відносин. Звільнення від обов'язку щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), термін сплати яких настав у період після прийняття постанови про визнання боржника банкрутом, передбачено законом (частина перша статті 38 Закону про банкрутство, частина перша статті 59 КУзПБ), що зумовлює раціональне сподівання такого боржника на те, що після встановлення його неплатоспроможності у нього не виникають додаткові зобов'язання. Причому на такі сподівання боржника не впливають вчинені ліквідатором непослідовні дії з подання звітності до податкового органу.

Подання боржником, щодо якого введено ліквідаційну процедуру, декларацій до контролюючого органу, не є підставою виникнення у такого боржника зобов’язання щодо сплати податків і зборів (обов`язкових платежів), термін сплати яких настав у період після прийняття постанови про визнання боржника банкрутом (висновок ВС, викладений в постановах від 12.03.2019 у справі № 910/14827/16, від 07.10.2020 у справі № 15/293-б).

*Детальніше з текстом постанови від 02.08.2023 у справі № 904/1412/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112687095>*.*

Щодо правомочності ліквідатора банкрута звертатися із заявою про застосування позовної давності під час розгляду грошових вимог кредитора

Ані КУзПБ, ані ГК України не встановлюють спеціальних норм, які регулюють застосування позовної давності у справах про банкрутство, в тому числі її застосування при розгляді кредиторських вимог до боржника.

ЦК України як основний акт цивільного законодавства не містить вичерпного переліку вимог, на які позовна давність не поширюється. Водночас, оскільки позовна давність є інститутом цивільного права, вона може застосовуватися виключно до вимог зі спорів, що виникають у цивільних відносинах, визначених частиною першою статті 1 ЦК України, та у господарських відносинах (стаття 3 ГК України).

ВС у постанові від 09.09.2021 у справі № 916/4644/15, виходячи з аналізу статті 23 Закону про банкрутство та статті 45 КУзПБ, дійшов висновку про необхідність застосування норм глави 19 ЦК України про позовну давність у відносинах банкрутства з урахуванням відповідних особливостей розгляду справ про банкрутство, цілей правового регулювання, правового статусу учасників, зокрема важливого значення розпорядника майна боржника у процедурі розгляду грошових вимог кредитора, а також розширеного тлумачення поняття «сторона спору», закріпленого у частинах третій, четвертій статті 267 ЦК України, із включенням до кола відповідних суб'єктів учасників, які беруть участь у розгляді кредиторських вимог, – інших кредиторів, розпорядника майна та боржника.

Наведена правова позиція щодо необхідності прийняття до уваги особливостей розгляду справ про банкрутства, зокрема під час розгляду грошових вимог кредиторів, цілей правового регулювання, статусу арбітражного керуючого підлягає врахуванню незалежно від стадії провадження у такій справі.

Відповідно до положень частини другої статті 10 КУзПБ арбітражний керуючий з моменту постановлення ухвали (постанови) про призначення його керуючим санацією або ліквідатором до моменту припинення здійснення ним повноважень прирівнюється до службової особи підприємства-боржника.

Згідно із частиною першою статті 61 КУзПБ ліквідатор з дня свого призначення, зокрема, виконує повноваження керівника (органів управління) банкрута.

Тому заявлення арбітражним керуючим, який є ліквідатором банкрута та виконує повноваження його керівника, про застосування позовної давності стосовно заявлених до банкрута вимог є відповідною заявою сторони у справі про банкрутство в розумінні частини третьої, четвертої статті 267 ЦК України і підставою для застосування передбачених зазначеною статтею наслідків спливу позовної давності.

*Детальніше з текстом постанови від 10.08.2023 у справі № 911/1310/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112774642>*.*

Щодо повернення у власність банкрута 100 % частки у статутному капіталі ТОВ, які були відчужені на аукціону, результати якого визнані судовим рішенням недійсними

До майнових прав належить право на частку в статутному капіталі господарської організації, а до корпоративних – права із частки, які відповідно до статті 167 ГК України надають право на управління, на дохід у вигляді дивідендів та інші права, передбачені законом та статутними документами.

Об`єктом обороту (продажу, спадкування тощо) є саме частка в статутному (складеному) капіталі господарської організації, з набуттям прав на яку в особи виникають і корпоративні права. Статутний капітал, який є лише засобом бухгалтерського обліку, та самі по собі корпоративні права відчужуватися не можуть, адже не є оборотоздатним об’єктом цивільного права. Частка у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, виражена у відсотковому значенні від цілого розміру статутного капіталу товариства щодо її власника, є по своїй суті майном, активом та може бути об'єктом обороту.

При цьому неодноразова зміна складу учасників та розміру статутного капіталу ТОВ не спростовує тієї обставини, що відповідач володіє тим самим майном, яке було придбано у позивача (боржника) на другому повторному аукціоні, а саме часткою в розмірі 100 % статутного капіталу ТОВ.

Слід враховувати, що частка 100  % в статутному капіталі ТОВ фактично є майном та об'єктом цивільного обороту, адже її розмір (100 %) не змінився.

Позовні вимоги про на повернення у власність боржника 100 % частки в статутному капіталі ТОВ спрямовані на відновлення становища, яке існувало до стверджуваного порушення прав, тобто позивач прагне відновити себе у складі засновників (учасників) ТОВ.

Поновлення порушених корпоративних прав позивача у разі їх захисту в судовому порядку безпосередньо пов’язане зі здійсненням державної реєстрації змін до відомостей про склад учасників ТОВ, тобто з відносинами у сфері державної реєстрації юридичних осіб. Тож ефективність обраного позивачем способу захисту його порушених корпоративних прав визначається з урахуванням можливості у разі задоволення позову поновити такі права, зокрема здійснити державну реєстрацію змін до відомостей про розміри часток у статутному капіталі та склад учасників ТОВ.

Вичерпний перелік способів захисту особи, яка вважає, що її право чи законний інтерес порушені змінами у складі чи розподілі часток учасників товариства з обмеженою відповідальністю або з додатковою відповідальністю, міститься у статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», норми якого є спеціальними для зазначених товариств. Якщо позивач прагне відновити склад учасників товариства, який існував до стверджуваного порушення його прав або інтересів, і таке відновлення не може бути здійснене шляхом стягнення (витребування з володіння) з відповідача частки (частини частки) у статутному капіталі товариства (підпункт "е" пункту 3 частини п’ятої статті 17 цього Закону), то належним способом захисту в цьому разі є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства (підпункт "д" пункту 3 частини п’ятої статті 17 цього Закону). Відповідачами за таким позовом є не тільки господарське товариство, але й особи – учасники товариства, які внаслідок задоволення позову можуть бути позбавлені своїх часток у статутному капіталі або їх частин у грошовому або відсотковому виразі.

Оскільки частка в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, виражена у відсотковому значенні від цілого розміру статутного капіталу товариства, по своїй суті є оборотоздатним майном, яке може бути витребуване з чужого незаконного володіння в порядку статей 387, 388 ЦК України, обраний позивачем у спірних правовідносинах такий спосіб захисту як витребування майна із чужого незаконного володіння (віндикаційний позов) в особи, за якою воно зареєстроване, є належним та ефективним.

Характеристикою (наслідком) володіння 100%- частки у статутному капіталі ТОВ є право такого учасника (власника) одноосібно та повно впливати на долю такого товариства. У цьому розрізі якісні характеристики корпоративних прав, що вибули і витребовуються, є ідентичними, сак само як і кількісні, тобто 100 % частки у статутному капіталі.

*Детальніше з текстом постанови від 29.06.2023 у справі № 44/227-б (910/14674/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111998880>*.*

Щодо умов і підстав для покладення на винних осіб субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника

Диспозиція статті 61 КУзПБ не пов’язує можливість подання ліквідатором заяви про покладення субсидіарної відповідальності на відповідачів з реалізацією належного боржнику на праві власності або господарського відання майна, яке підлягає включенню до складу ліквідаційної маси, а також з іншими діями ліквідатора, передбаченими положеннями КУзПБ.

Сама по собі наявність рухомого/нерухомого майна та включення його до ліквідаційної маси не є безумовною підставою для відмови у розгляді заяви про покладення субсидіарної відповідальності у порядку положень статті 61 КУзПБ, оскільки в цьому випадку має значення визначення різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

Тому неправильним є висновок, що заява про притягнення до субсидіарної відповідальності осіб, винних у доведенні боржника до банкрутства, повинна подаватися ліквідатором лише після реалізації належного боржнику на праві власності або господарського відання майна, яке підлягає включенню до складу ліквідаційної маси.

Крім того, оцінка дій ліквідатора під час розгляду заяви про покладення субсидіарної відповідальності на підставі статті 61 КУзПБ повинна здійснюватися судом лише в контексті доведення ним у порядку, передбаченому положенням статей 74, 76, 77 ГПК України, наявності/відсутності вини відповідачів та достатності/недостатності майна (ліквідаційної маси) боржника для повного погашення вимог кредиторів у межах різниці між ліквідаційною масою та заявленими кредиторськими вимогами.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2023 у справі № 910/8137/19(910/21166/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112227472>*.*

\* \* \*

Закон про банкрутство (стаття 5), і КУзПБ (стаття 4) містять норми стосовно заходів щодо запобігання банкрутству боржника – юридичної особи, якими передбачено, що:

 1) засновники (учасники, акціонери) боржника, власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, центральні органи виконавчої влади, органи Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування в межах своїх повноважень зобов’язані своєчасно вживати заходів для запобігання банкрутству боржника;

2) у разі виникнення ознак банкрутства керівник боржника зобов’язаний надіслати засновникам (учасникам, акціонерам) боржника, власнику майна (органу, уповноваженому управляти майном) боржника відомості щодо наявності ознак банкрутства;

3) засновники (учасники, акціонери) боржника, власники майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, кредитори боржника, інші особи в межах заходів щодо запобігання банкрутству боржника можуть надати боржнику фінансову допомогу в розмірі, достатньому для погашення грошових зобов’язань боржника перед кредиторами, у тому числі зобов’язань щодо сплати податків і зборів (обов’язкових платежів), страхових внесків на загальнообов’язкове державне пенсійне та інше соціальне страхування і відновлення платоспроможності боржника (санація боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство).

За змістом частини першої статті 215 ГК України у випадках, визначених законом, за порушення вимог законодавства про банкрутство, зокрема фіктивне банкрутство, приховування банкрутства або умисне доведення до банкрутства, передбачена юридична відповідальність, яка покладається на суб’єкта підприємництва – боржника, його засновників (учасників), власника майна, а також інших осіб.

Частиною третьою цієї статті унормовано, що умисним банкрутством визнається стійка неплатоспроможність суб’єкта підприємництва, викликана цілеспрямованими діями власника майна або посадової особи суб’єкта підприємництва, якщо це завдало істотної матеріальної шкоди інтересам держави, суспільства або інтересам кредиторів, що охороняються законом.

Передбачено три види юридичної відповідальності за наведені види порушення вимог законодавства про банкрутство: кримінальну (стаття 219 КК України), адміністративну (статті 164-15, 166-16, 166-17 КУпАП) та цивільну – субсидіарну як різновид цивільної (часина друга статті 61 КУзПБ).

Субсидіарна відповідальність – це додаткова відповідальність осіб, які разом з боржником відповідають за його зобов’язаннями у випадках, визначених, зокрема, КУзПБ.

При цивільно-правовій відповідальності особа, яка є відповідачем, повинна довести відсутність своєї вини, наявність якої презюмується в силу положень ЦК України.

При цьому з огляду на суб'єктний склад (абзац другий частини другої статті 61 КУзПБ) осіб, які можуть нести субсидіарну відповідальність у зв'язку з доведенням до банкрутства, вина може виявлятися як у формі умислу, так і необережності.

Крім того, у статті 61 КУзПБ закріплено правову презумпцію субсидіарної відповідальності осіб, що притягуються до неї, складовими якої є недостатність майна ліквідаційної маси для задоволення вимог кредиторів та наявність ознак доведення боржника до банкрутства.

Однак зазначена презумпція є спростовною, оскільки передбачає можливість цих осіб довести відсутність своєї вини у банкрутстві боржника та уникнути відповідальності. Спростовуючи названу презумпцію, особа, яка притягується до відповідальності, має право довести свою добросовісність.

Метою держави є встановлення режиму нетерпимості до доведення до банкрутства у формі кримінальної відповідальності за статтею 219 КК України або спеціальної відповідальності за статтею 61 КУзПБ. І якщо стаття 219 КК України суб’єктивною стороною передбачає умисел та корисливий мотив, то для кваліфікації дій за статтею 61 КУзПБ форма вини та мотив мають факультативне значення. Це випливає з усвідомленого вступу на посаду керівника підприємства-боржника і усвідомлення керівником відповідальності за свої дії чи бездіяльність.

Встановлення судом таких обставин як невжиття відповідачами будь-яких своєчасних, необхідних, розумних дій щодо запобігання банкрутству товариства, зокрема неприйняття будь-яких рішень, необхідних для запобігання банкрутству та недопущення збитків кредиторам; неініціювання проведення жодних зборів учасників з питань поточної господарської діяльності товариства; ненадіслання керівнику жодного запиту про його роботу; нездійснення розгляду результатів діяльності товариства; непроведення інвентаризації активів та зобов’язань; неініціювання проведення жодної аудиторської перевірки звітності товариства; невчинення будь-яких дій з недопущення втрати майна товариства, розшуку втрачених активів; невжиття заходів зі стягнення дебіторської заборгованості з контрагентів товариства, а в подальшому приховання документації щодо права вимоги дебіторської заборгованості; невжиття заходів для притягнення до відповідальності винних у втраті майна осіб, доводить, що стан банкрутства товариства перебуває в прямому причинно-наслідковому зв’язку з поведінкою відповідачів.

Банкрутство товариства викликано не під впливом якихось чинників у межах звичайного господарського ризику, а є наслідком протиправної поведінки відповідачів, яка є свідомою, оскільки не пов’язана з будь-якими об’єктивними та невідворотними чинниками зовнішнього характеру (зокрема форс-мажорними обставинами або несприятливою ринковою кон’юнктурою), не відповідає звичайним умовам господарського обороту, критеріям розумності, добросовісності та інтересам боржника і свідчить про узгодженість дій, наявність спільного інтересу та мети – ухилення від розрахунків з кредиторами.

*Детальніше з текстом постанови від 29.06.2023 у справі № 923/1054/15 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112029591>*.*

**\* \* \***

Притягнення винних у доведенні до банкрутства осіб до субсидіарної відповідальності є механізмом відновлення порушених прав кредиторів, а також стимулюванням добросовісної поведінки засновників, керівників та інших осіб, пов'язаних з боржником, і, як наслідок, недопущення здійснення права власності на шкоду інших осіб.

Першочерговою метою застосування цього механізму є створення для кредиторів у межах справи про банкрутство додаткових гарантій захисту їх прав, законних інтересів та задоволення вимог, що відповідає загальній меті процедур банкрутства та кореспондується з обов'язком ліквідатора здійснити всі передбачені законом повноваження і заходи, спрямовані на досягнення цієї мети у ліквідаційній процедурі.

Юридичним механізмом досягнення такої мети та недопущення використання юридичної особи як інструменту безпідставного збагачення за чужий рахунок є притягнення винних осіб у доведенні боржника до банкрутства, які використовували таку особу як прикриття ("вуаль") для досягнення своїх цілей (отримання доходів, матеріальної вигоди, зокрема через зловживання правом тощо), до додаткової (субсидіарної) відповідальності і стягнення на користь кредиторів непогашених у ліквідаційній процедурі кредиторських вимог.

За відсутності у диспозиції частини другої статті 61 КУзПБ конкретизації обставин (дій/бездіяльності винних осіб), що підлягають встановленню судом для покладення субсидіарної відповідальності, під час вирішення цього питання мають братися до уваги також положення частини другої статті 215 ГК України та підстави для порушення справи про банкрутство, з огляду на які такими діями можуть бути:

1) вчинення суб'єктами відповідальності будь-яких дій, спрямованих на набуття майна, за відсутності активів для розрахунку за набуте майно чи збільшення кредиторської заборгованості боржника без наміру її погашення;

2) прийняття суб'єктами відповідальності рішення про виведення активів боржника, внаслідок якого настала неплатоспроможність боржника за його іншими зобов'язаннями;

3) прийняття суб'єктами відповідальності рішення, вказівок на вчинення майнових дій чи бездіяльності боржника щодо захисту власних майнових інтересів юридичної особи боржника на користь інших юридичних осіб, що мало наслідком настання неплатоспроможності боржника тощо.

За частиною третьою статті 92 ЦК України орган або особа, яка відповідно до установчих документів юридичної особи чи закону виступає від її імені, зобов'язана діяти в інтересах юридичної особи, добросовісно і розумно та не перевищувати своїх повноважень.

Принципи корпоративного управління Організації економічного співробітництва та розвитку закріплюють такі основні фідуціарні обов'язки директорів підприємства: 1) обов'язок дбайливого ставлення (duty of care), що передбачає обов'язок діяти добросовісно на користь розвитку підприємства, приділяючи достатньо часу, зусиль і професійних навичок управлінню ним; 2) обов'язок лояльності (duty of loyalty), що націлений на уникнення конфлікту інтересів і дії директора під час ухвалення рішень щодо діяльності підприємства лише в інтересах останнього.

Недодержання принципу добросовісності перетворюється на винну поведінку, оскільки протиправне порушення суб'єктивних цивільних прав особи є прямим наслідком дій зобов'язаної особи, яка, зважаючи на конкретні обставини, могла усвідомлювати характер своїх дій як таких, що можуть завдати шкоди.

Встановлені судом обставини подання керівником (директором) боржника відомостей про відсутність прибутку від господарської діяльності підприємства, але при цьому зняття ним із рахунку боржника готівки у значних розмірах, неподання фінансової звітності у наступні періоди свідчать, що керівником боржника вчинялися дії, спрямовані на доведення його до банкрутства шляхом навмисного зменшення ліквідаційної маси банкрута, що призвело до недостатності у нього майна для погашення боргів перед кредиторами в розумінні частини другої статті 61 КУзПБ, і є підставою для притягнення такого керівника до субсидіарної відповідальності.

*Детальніше з текстом постанови від 10.08.2023 у справі № 916/1507/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112774641> *(також див. постанову від 29.06.2023 у справі № 923/1054/15).*

\* \* \*

Суб’єктом субсидіарної відповідальності може бути особа, яка отримала істотну (щодо масштабу діяльності боржника) вигоду у вигляді збільшення активів, що не могла б утворитися у випадку відповідності дій засновників та керівника боржника закону, в тому числі принципу добросовісності. Тобто до суб’єктів субсидіарної відповідальності слід віднести осіб, які отримали істотний актив боржника на підставі актів, рішень, правочинів тощо, прийнятих засновниками чи керівником боржника на шкоду інтересам останнього та його кредиторів, які можуть виражатися у:

- прийнятті ключових ділових рішень з порушенням принципів добросовісності та розумності, в тому числі узгодження, укладення або схвалення правочинів на завідомо невигідних умовах або з особами завідомо нездатними виконати свої зобов’язання (фірмами одноденками тощо);

- наданні вказівок щодо вчинення явно збиткових операцій;

- призначенні на керівні посади осіб, результат діяльності яких вочевидь не відповідає інтересам юридичної особи;

- створенні і підтриманні такої системи управління боржником, яка націлена на систематичне отримання вигоди третьою особою на шкоду боржнику і його кредиторам;

- використанні документообігу, який не відображає реальних господарських операцій;

- отриманні такими особами істотних переваг з такої системи організації підприємницької діяльності, яка спрямована на перерозподіл (в тому числі за допомогою недостовірного документообігу), сукупного доходу, отримуваного від здійснення діяльності особами, об’єднаними спільним інтересом (наприклад, єдиним виробничим циклом), на користь цих осіб з одночасним акумулюванням на стороні боржника основного боргового навантаження; - використанні і розпорядженні майном боржника, як своїм особистим, нехтуючи інтересами кредиторів;

- вчинення інших юридичних дій, що не відповідають принципу добросовісності в комерційній (діловій) практиці тощо.

Наведений перелік прикладів не є вичерпним.

Визначальним для застосування субсидіарної відповідальності є доведення ліквідатором відповідно до частини п’ятої статті 41 Закону про банкрутство (до 21.10.2019), частини другої статті 61 КУзПБ (від 21.10.2019), з урахуванням положень статей 74, 76, 77 ГПК України, причинно-наслідкового зв’язку між винними діями/бездіяльністю суб’єкта відповідальності і настанням негативних для боржника наслідків (неплатоспроможності боржника та відсутності у боржника активів для задоволення вимог кредиторів, визнаних у процедурі банкрутства).

У разі заявлення вимог ліквідатора у справі про банкрутство про покладення субсидіарної відповідальності на декількох осіб (учасників/засновників, керівників, інших осіб) суд має встановити солідарний характер відповідальності осіб, які спільно завдали шкоди, наявність елементів складу цивільного правопорушення щодо кожного з відповідачів (осіб, які притягуються до субсидіарної відповідальності) та неподільність завданої шкоди щодо кожної із цих осіб, в тому числі з метою задоволення заяви потерпілого (у разі її подання) про визначення частки відповідальності кожної особи відповідно до ступеня її вини (у випадку неподання такої заяви усі особи несуть солідарну відповідальність).

Водночас, вирішуючи питання щодо вини (виду вини) суб’єкта субсидіарної відповідальності, слід виходити з обов’язків та повноважень суб’єктів відповідальності стосовно боржника, покладених на них законом та/або статутом, враховуючи положення частин першої, третьої статті 4 КУзПБ.

Окремо слід зважати на часовий аспект покладання відповідальності за статтею 61 КУзПБ на конкретних осіб, що вимагає від осіб, які ініціюють перед судом зазначене питання, визначати період, коли відповідними особами було вчинено те чи інше винне діяння як підстава для покладення субсидіарної відповідальності.

Також потрібно виходити з міжнародних зобов’язань, зокрема Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, за якими покладення субсидіарної відповідальності є істотним втручанням у право осіб, що притягуються до субсидіарної відповідальності, і таке притягнення має ґрунтуватися, особливо у випадках множинності на стороні осіб, що притягуються до відповідальності, на чіткому визначенні об’єктивної сторони скоєних ними правопорушень у сутнісному та часовому вимірах.

Тож суду доцільно кожен епізод правопорушення стосовно винної особи як підстави для покладення субсидіарної відповідальності розглядати окремо.

*Детальніше з текстом постанови від 17.08.2023 у справі № 910/21049/17 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/112938690**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/112938690)*.*

\* \* \*

Формальне виконання ліквідатором визначеного КУзПБ обов’язку зі звернення до суду із заявою про покладення субсидіарної відповідальності, тобто створення легітимного вигляду дотримання/виконання вимог закону (вчинення дій «про людське око»), за своєю суттю не свідчить про наявність підстав для притягнення визначених ним в заяві осіб до субсидіарної відповідальності, адже ініціювання притягнення осіб до субсидіарної відповідальності насамперед передбачає доведення причинно-наслідкового зв’язку між їх діями чи бездіяльністю таких осіб та неплатоспроможністю боржника, доведенням його до банкрутства.

Формально подана ліквідатором заява не може слугувати підставою для її задоволення та/або для скасування судових рішень про відмову в покладенні субсидіарної відповідальності, однак такі дії ліквідатора мають підлягати критичній оцінці щодо дотримання ним принципу безсумнівної повноти дій при затвердженні звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 10.08.2023 у справі № 911/2581/14 (911/1311/22) можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/113357340**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/113357340)*.*

Щодо покладення субсидіарної відповідальності на винних осіб за відсутності спростування (оскарження) відповідних дій (спростування презумпції правомірності правочину, оскарження ухвалених юридичною особою рішень тощо)

Під час розгляду заяви про притягнення до субсидіарної відповідальності та з'ясування наявності підстав для покладення такої відповідальності суд має дослідити сукупність правочинів та інших юридичних дій, вчинених під впливом осіб, а також їх бездіяльність, що сприяла виникненню кризової ситуації, її розвитку і переходу в стадію банкрутства боржника.

Не може бути підставою для відмови у задоволенні заяви ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності неналежність обраного ним способу захисту інтересів боржника та кредиторів з огляду на відсутність спростування (оскарження) відповідних дій (спростування презумпції правомірності правочину, оскарження ухвалених юридичною особою рішень тощо).

Статтею 61 КУзПБ закріплено правову презумпцію субсидіарної відповідальності осіб, що притягуються до неї, складовими якої є недостатність майна ліквідаційної маси для задоволення вимог кредиторів та наявність ознак доведення боржника до банкрутства.

Зазначена презумпція є спростовною, оскільки передбачає можливість цих осіб довести відсутність своєї вини у банкрутстві боржника та уникнути відповідальності. Спростовуючи названу презумпцію, особа, яка притягується до відповідальності, має право довести свою добросовісність, підтвердивши, зокрема, оплатне придбання активу боржника на умовах, на яких за порівняних обставин зазвичай укладаються аналогічні правочини, та довівши, що вчинені за її участі (впливу) операції приносять дохід, відображені відповідно до їх дійсного економічного змісту, а отримана боржником вигода обумовлена розумними економічними чинниками.

На особу, яка отримала вигоду з протиправної, в тому числі недобросовісної поведінки керівника чи засновників боржника, поширюються правила субсидіарної відповідальності. Згідно із цими правилами суб'єктом субсидіарної відповідальності може бути особа, яка отримала істотну (щодо масштабу діяльності боржника) вигоду у вигляді збільшення активів, що не могла б утворитися у випадку відповідності дій засновників та керівника боржника закону, в тому числі принципу добросовісності.

*Детальніше з текстом постанови від 08.06.2023 у справі № 910/17743/18 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112271477> *(також див. постанову від 15.06.2023 у справі № 910/7448/17).*

Щодо особливостей покладення на орган місцевого самоврядування субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями створеного ним комунального підприємства

Відповідно до частин першої – третьої статті 78 ГК України комунальне унітарне підприємство утворюється компетентним органом місцевого самоврядування в розпорядчому порядку на базі відокремленої частини комунальної власності і входить до сфери його управління. Орган, до сфери управління якого входить комунальне унітарне підприємство, є представником власника – відповідної територіальної громади і виконує його функції у межах, визначених цим Кодексом та іншими законодавчими актами. Майно комунального унітарного підприємства перебуває у комунальній власності і закріплюється за таким підприємством на праві господарського відання (комунальне комерційне підприємство) або на праві оперативного управління (комунальне некомерційне підприємство).

Особливості господарської діяльності комунальних унітарних підприємств визначаються відповідно до вимог, встановлених цим Кодексом щодо діяльності державних комерційних або казенних підприємств, а також інших вимог, передбачених законом (частина десята статті 78 ГК України).

Згідно із наведеними вимогами господарська діяльність комунальних комерційних підприємств підпадає під регулювання діяльності державних комерційних підприємств, а господарська діяльність комунальних некомерційних підприємств – казенних підприємств.

Частиною п’ятою статті 74 ГК України унормовано, що держава та орган, до сфери управління якого входить державне комерційне підприємство, не несуть відповідальності за його зобов'язаннями, крім випадків, передбачених цим Кодексом та іншими законами.

За частиною сьомою статті 77 цього Кодексу казенне підприємство відповідає за своїми зобов'язаннями лише коштами, що перебувають у його розпорядженні. У разі недостатності зазначених коштів держава в особі органу, до сфери управління якого входить підприємство, несе повну субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями казенного підприємства.

Тож здійснення господарської діяльності комунальним некомерційним підприємством без мети одержання прибутку, на основі матеріальної бази, яка не є його власністю та не включається до ліквідаційної маси в разі банкрутства такого підприємства (право оперативного управління), зумовило для законодавця необхідність регулювання спірних відносин у такий спосіб, який би дав змогу захистити інтереси можливих кредиторів суб'єкта некомерційної господарської діяльності.

Таке регулювання здійснено, зокрема, через механізм, закріплений у наведених положеннях статей 77, 78 ГК України.

Отже, у разі притягнення до субсидіарної відповідальності осіб, винних у доведенні до банкрутства комунального некомерційного підприємства, необхідно враховувати, що регулювання діяльності таких підприємств здійснюється аналогічно до діяльності державних казенних підприємств, без наділення зазначених суб’єктів повною самостійною відповідальністю у відносинах з третіми особами, а також незалежно від статусу підприємства як самостійної юридичної особи. Муніципальна влада і, відповідно, держава мають бути в межах Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визнані відповідальними за діяльність і бездіяльність підприємства.

У низці випадків Європейський суд з прав людини визнавав державу відповідальною за борги підприємств незалежно від їх формальної класифікації у внутрішньодержавному праві (рішення від 30.11.2004 у справі «Михайленки та інші проти України», пункт 45, рішення від 04.04.2006 у справі «Лисянський проти України», пункт 19, рішення від 03.04.2007 у справі «Кооперативу Агрікола Слобозія-Ханесей проти Молдови», пункти 18,19, рішення від 12.04.2007 у справі «Григор'єв та Какаурова проти Російської Федерації», пункт 35, рішення від 15.01.2008 у справі «Р. Качапор та інші проти Сербії». Отже, внутрішньодержавний правовий статус підприємства як самостійної юридичної особи сам по собі не звільняє державу від відповідальності за борги підприємств у межах Конвенції.

Таким чином, покладення на орган місцевого самоврядування субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями створеного ним комунального некомерційного підприємства, що є боржником і здійснює господарську діяльність без мети одержання прибутку на основі матеріальної бази, яка не є його власністю та не включається до ліквідаційної маси в разі його банкрутства (право оперативного управління), є одним із способів захисту інтересів кредиторів суб’єкта некомерційної господарської діяльності відповідно до статей 77, 78 ГК України, частини другої статті 61 КУзПБ (такої правової позиції дотримується ВС у постанові від 23.06.2022 у справі № 904/3551/20).

Зазначені правові норми та правові висновки ВС свідчать про відмінність порядку покладення на орган місцевого самоврядування субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями створеного ним комунального підприємства залежно від його організаційно-правової форми (комерційне чи некомерційне).

Тому господарським судам слід досліджувати статут боржника (комунального підприємства), зокрема й у питанні його організаційно-правової форми (комерційне чи некомерційне підприємство).

*Детальніше з текстом постанови від 19.07.2023 у справі № 904/4157/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112458935>*.*

Щодо заперечень кредитора стосовно звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу боржника

Заперечуючи звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс боржника з підстав неналежного виконання ліквідатором боржника своїх обов'язків у ліквідаційній процедурі та неповноти здійснених ним заходів у цій процедурі, кредитор або інша особа з урахуванням положень частини шостої статті 61 КУзПБ, статей 13, 74 ГПК України має довести, що ці порушення з боку ліквідатора мали місце та призвели до недотримання порядку здійснення ліквідаційної процедури, і вплинули на формування ліквідаційної маси і на задоволення вимог кредиторів, а отже, і на результати ліквідаційної процедури боржника, і подальше провадження у справі про банкрутство в контексті збільшення судових витрат у справі та застосування додаткових інструментів задля задоволення вимог кредиторів є виправданим.

Під час здійснення провадження у справі про банкрутство кредитор згідно з наявними у нього правами не може безумовно покладатися у вчиненні дій з оскарження правочинів чи інших дій, спрямованих на виявлення, повернення майна банкрута, лише на ліквідатора. Як особа, зацікавлена у задоволені наявних в нього грошових вимог до боржника у повному обсязі, кредитор має діяти розсудливо та проявляти уважність щодо стану своїх прав, зокрема цікавитися вжитими ліквідатором діями у ліквідаційній процедурі та заходами, спрямованими на виявлення, розшук та повернення майна банкрута, ефективністю таких заходів та вчиняти, за наявності в нього необхідного обсягу прав та повноважень, дії щодо визнання правочинів боржника недійсними, визнання недійсним правочину, вчиненого з порушенням порядку підготовки та проведення аукціону, оскарження дій (бездіяльності) ліквідатора щодо вжитих ним заходів у ліквідаційній процедурі тощо. Саме від таких дій кредитора залежить досягнення основної мети його участі у справі про банкрутство – задоволення (погашення) його вимог.

*Детальніше з текстом постанови від 06.07.2023 у справі № 904/8846/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112369878> *.*

\* \* \*

Процедура банкрутства є унікальним процесом, який характеризується специфічним складом учасників, кожен з яких, вступаючи в провадження у справі, наділяється особливими процесуальними правами та обов’язками, зумовленими характером відносин неплатоспроможності. Особливість провадження у справах про банкрутство полягає у застосуванні специфічних способів захисту її суб’єктів, у наявності спеціальних процедур, учасників, стадій та інших елементів, які відрізняють це провадження від позовного.

Участь кредитора у такому проваджені не може бути формальною. Як учасник провадження у справі про банкрутство кредитор наділений широким обсягом прав та повноважень, зокрема правом на звернення до суду в межах провадження у справі про банкрутство із заявою про визнання недійсними правочинів боржника, звернення зі скаргою на дії (бездіяльність) ліквідатора, визнання недійсним правочину, вчиненого з порушенням порядку підготовки та проведення аукціону, реалізуючи які він має діяти своєчасно та у належний спосіб.

Відсутність прояву активних дій та пасивна поведінка кредитора щодо вжитих ліквідатором заходів у ліквідаційній процедурі означає відсутність у нього зацікавленості в ефективності здійснення ліквідаційної процедури та не відповідає меті участі кредитора у справі. До того ж така поведінка може сприяти збільшенню витрат у ліквідаційній процедурі та тривалості здійснення провадження у справі, що не відповідає цілям та завданням господарського судочинства.

Стала судова практика свідчить про те, що принцип безсумнівної повноти дій ліквідатора встановлює критерій обґрунтованості сумнівів щодо повноти дій ліквідатора, з урахуванням чого покладає на кредитора або іншу особу, яка оспорює дотримання цього принципу, обов'язок обґрунтовувати, що саме не вчинив ліквідатор і як це вплинуло на результат формування ліквідаційної маси (постанови ВС від 06.06.2018 у справі № 904/4863/13, від 28.11.2019 у справі № 904/6144/16, від 10.12.2020 у справі № 916/95/18, від 29.07.2021 у справі № 910/23011/16).

*Детальніше з текстом постанови від 12.07.2023 у справі № 904/6810/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112286903>*.*

**ПРОДАЖ МАЙНА НА АУКЦІОНІ**

Щодо визнання недійсними результатів аукціону з продажу майна банкрута

Правова природа продажу майна з публічних торгів дає підстави для можливості визнання торгів недійсними за правилами визнання недійсними правочинів (відповідна правова позиція викладена в постанові ВС у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС від 02.10.2019 у справі № 5006/5/396/2012).

За усталеною практикою ВС при вирішенні спору про визнання недійсними результатів торгів (аукціону) необхідним є встановлення, чи мало місце порушення вимог законодавства під час його проведення; чи вплинули ці порушення на результати аукціону; чи відбулося порушення прав і законних інтересів особи, яка оспорює результати аукціону (аналогічна позиція викладена в постановах КГС ВС від 13.08.2020 у справі № 922/600/17, від 28.01.2021 у справі № 922/987/16, від 09.02.2021 у справі № 5023/5507/12, від 06.04.2021 у справі № 5027/398-6/2012, від 27.04.2021 у справі № 5023/5836/12).

З приводу кола осіб, які можуть звертатися до суду з вимогами про визнання результатів аукціону недійсними, в постанові ВС у складі суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС від 02.10.2019 у справі № 5006/5/396/2012 викладено висновок, що вимагати визнання недійсними результатів аукціону, проведеного з порушенням вимог закону, можуть боржник (зокрема арбітражний керуючий від імені боржника), кредитори, зареєстровані учасники аукціону, особи, які вважають себе власниками майна, що виставляється на аукціон.

Судова палата для розгляду справ про банкрутство КГС ВС у постанові від 20.05.2021 у справі № 910/24368/14 уточнила наведений в постанові ВС від 02.10.2019 у справі № 5006/5/39б/2012 перелік осіб, які можуть оспорювати результати аукціону з продажу майна банкрута, шляхом включення до кола таких суб'єктів уповноваженої особи засновників (учасників, акціонерів) боржника.

Визначаючи коло суб'єктів, які мають право на оскарження аукціону та договору, укладеного за його результатами, в порядку частини третьої статті 55 Закону про банкрутство, ВС застосував змішаний критерій, встановивши суб'єктів, управнених на оскарження аукціону як за їх статусом (зареєстровані учасники аукціону, особа, яка вважає себе власником виставленого на продаж майна), так і за ознакою «зацікавленість у продажу майна за найвищою ціною» для оцінки за критерієм юридичної заінтересованості обґрунтування порушеного права (інтересу) особи, яка оспорює аукціон.

Тобто критерієм визначення кола суб'єктів, які мають право на оскарження аукціону, проведеного в межах справи про банкрутство та укладеного за його результатами договору, встановлено фактично поєднання двох умов, які дають змогу з’ясувати наявність в особи такого права, а саме: 1) статус особи, яка оскаржує результати аукціону; 2) зацікавленість цієї особи у продажі майна за найвищою ціною.

У постанові ВС від 27.05.2021 у справі № 916/1142/18 зазначено, що тлумачення абзацу одинадцятого частини другої статті 25 Закону про банкрутство у взаємозв’язку з іншими нормами цього Закону, положеннями ЦК України, Законів України «Про іпотеку», «Про заставу» із застосуванням системного методу інтерпретації свідчить, що кінцева вартість заставного (іпотечного) майна для цілей проведення розрахунків із забезпеченим кредитором формується в момент його реалізації. Після продажу заставного (іпотечного) майна вимоги забезпеченого кредитора до майнового поручителя, який є одночасно боржником в основному зобов'язанні, якщо інше не обумовлено договором застави (іпотеки) та немає заяви такого кредитора про відмову від забезпечення, включаються до реєстру вимог кредиторів до відповідної черги за правилами Закону про банкрутство.

Вимоги кредитора стосовно суми основного боргу, якої не вистачає після реалізації предмета іпотеки на виконання рішення суду про звернення стягнення на предмет іпотеки, втрачають статус забезпечених. Розмір таких вимог, як і їхня черговість, повинен визначатися судом (аналогічний висновок викладено в постановах ВС від 31.10.2019 у справі № 911/2430/14, від 27.05.2021 у справі № 916/1142/18, від 13.12.2022 у справі № 905/3/21).

*Детальніше з текстом постанови від 05.07.2023 у справі № 910/24550/13 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112312461>*.*

\* \* \*

Підставою для визнання результатів аукціону недійсними є порушення встановлених законодавством правил проведення аукціону, визначених Законом про банкрутство, а саме правил, які визначають процедуру підготовки, проведення аукціону; правил, які регулюють сам порядок проведення аукціону; правил, які стосуються оформлення кінцевих результатів аукціону. Законодавець не обмежує позивача у визначенні ним правових підстав недійсності аукціону, виходячи з предмета звернення та сукупності правил процедури проведення такого аукціону, яка регламентована законом шляхом визначення імперативних та диспозитивних приписів (такий висновок узгоджується з правовою позицією, висловленою ВС у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС у постанові від 21.06.2018 у справі № 914/701/17).

Водночас обов’язковою умовою визнання результатів аукціону недійсними є наявність таких результатів.

У питанні визначення поняття «результати аукціону» слід керуватися тим, що правова природа процедури реалізації майна на торгах у формі аукціону в процедурі банкрутства полягає в продажу майна, тобто у забезпеченні переходу права власності на майно боржника до покупця – переможця торгів (аукціону), невід'ємною і завершальною стадією якої є оформлення результатів такого продажу договором купівлі-продажу.

Проаналізувавши положення Закону про банкрутство, можна виокремити окремі послідовні стадії (етапи) торгів (аукціону), якими є розміщення інформаційного повідомлення про проведення електронних торгів, реєстрація учасників торгів, проведення електронних торгів та оформлення їх результатів протоколом.

Отже, аукціон є процедурою визначення його переможця. Саме на етапі проведення аукціону визначається його переможець, який в результаті набуває право на укладення з ним основного договору (право це виникає як наслідок вчинення правочину).

При цьому з аналізу положень Закону про банкрутство можна дійти висновку, що саме з моменту оголошення переможця виникає взаємне зобов’язання: обов’язок покупця протягом п’яти днів з дати підписання протоколу про проведення аукціону сплатити запропоновану ним ціну та підписати проєкт договору купівлі-продажу майна (статті 69, 71 Закону) та обов’язок продавця передати майно покупцю, зокрема нерухоме (як у спірних правовідносинах) майно за передавальним актом протягом 3 днів після сплати ціни (ст. 75 Закону).

Зміст зазначеного зобов’язання свідчить про вчинення відповідного правочину.

Таким чином, без проведення аукціону визнання недійсними його результатів є неможливим через відсутніст таких результатів.

Більш того, у визначених Законом про банкрутство випадках, в організатора аукціону наявні правові підстави для визнання аукціону таким, що не відбувся.

Так, частиною першою статті 55 Закону про банкрутство встановлено, що аукціон визнається таким, що не відбувся, у разі: (1) відсутності учасників або наявності на торгах лише одного учасника; (2) коли жоден з учасників не запропонував ціну, вищу за стартову (початкову вартість); (3) несплати в установлений строк переможцем належної суми за придбане майно. Рішення про визнання аукціону таким, що не відбувся, приймається організатором у триденний строк після виникнення підстави для такого визнання.

Отже, у випадку визнання аукціону з продажу майна банкрута таким, що не відбувся, відсутні результати такого аукціону, що унеможливлює визнання їх недійсними.

*Детальніше з текстом постанови від 26.07.2023 у справі № 926/767-б/15 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112578609>*.*

**ІІІ. ВІДНОВЛЕННЯ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ**

Щодо обов'язку фізичної особи сплачувати єдиний внесок у мінімальному розмірі за відповідний період (вимоги податкового органу) з огляду на необхідність з'ясування наявності у цієї особи статусу фізичної особи – підприємця

Статус ФОП є формою реалізації особою конституційного права на підприємницьку діяльність. Тому відсутність підтвердженої у визначеній державою формі реалізації особою цього права за нормативно-правового регулювання, чинного з 01.01.2004, унеможливлює автоматичне перенесення набутих до 01.07.2004 ознак суб'єкта господарювання, оскільки особа не може бути примушена до реалізації наданого їй права в цих умовах, а користується ним на власний розсуд.

Відсутність підтвердження у боржника статусу ФОП у спосіб і порядку, що встановлені Законом України від 15.05.2003 № 755-IV «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб –підприємців» (зі змінами та доповненнями), унеможливлює формальну та фактичну участь боржника у системі загальнообов'язкового державного соціального страхування за відповідним статусом.

Отже, у фізичної особи – боржника в заявлений податковим органом період не могло виникнути зобов’язань, як у фізичної особи – підприємця, зі сплати єдиного внеску.

*Детальніше з текстом постанови від 22.06.2023 у справі № 914/2289/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112029587>*.*

Щодо грошових вимог кредиторів до боржника, що виникли на підставі боргової розписки

У справах про неплатоспроможність існує певна відмінність у розгляді та визнанні господарським судом грошових вимог кредиторів до боржника, що виникли на підставі боргової розписки, від вирішення спору в позовному провадженні про стягнення заборгованості за борговою розпискою.

Зазначена відмінність, серед іншого, полягає у тому, що визнання господарським судом вимог певного кредитора породжує відповідні правові наслідки, що впливають на права інших кредиторів цього боржника у процедурі неплатоспроможності. При цьому, в зазначеній категорії справ існує ризик обопільної недобросовісної поведінки певного кредитора та боржника щодо створення фіктивної (неіснуючої, штучної) заборгованості останнього за борговою розпискою для збільшення кількості голосів цього кредитора на зборах кредиторів та можливості впливу на саму процедуру неплатоспроможності фізичної особи, зокрема й у питанні формування та реалізації ліквідаційної маси боржника, що, у кінцевому результаті, впливатиме на обсяг задоволених вимог.

Аби унеможливити загрозу визнання господарським судом кредиторської заборгованості до боржника фіктивною, на кредитора – фізичну особу, як заявника грошових вимог на підставі боргової розписки, покладається обов’язок підвищеного стандарту доказування у разі виникнення вмотивованих сумнівів сторін у справі про неплатоспроможність фізичної особи щодо обґрунтованості вимог такого кредитора.

Тож у разі вмотивованих сумнівів інших кредиторів щодо реальності (дійсності) такої заборгованості обґрунтування грошових вимог до боржника самим лише договором позики та/або борговою розпискою у справі про неплатоспроможність фізичної особи може бути недостатнім.

Необхідним у такому випадку може бути також документальне підтвердження джерел походження коштів, наданих фізичною особою-кредитором у позику фізичній особі – боржнику, подання інших додаткових доказів наявності між кредитором (позикодавцем) та боржником (позичальником) зобов’язальних правовідносин за відповідним договором позики.

У разі ненадання зазначеним кредитором сукупності необхідних доказів для обґрунтування своїх вимог, зокрема щодо підтвердження реальності грошового зобов’язання, господарський суд відмовляє у визнанні таких вимог у справі про неплатоспроможність фізичної особи.

При цьому визначена приписами статті 204 ЦК України презумпція правомірності укладеного між сторонами правочину не спростовує відповідного обов’язку заявника-кредитора, вимоги якого підтверджені борговою розпискою, надати сукупність усіх необхідних доказів для обґрунтування своїх вимог, зокрема й зазначені вище докази джерел походження наданих у позику коштів.

Тобто, не досліджуючи дійсність відповідного правочину, що виходить за межі предмета розгляду заяви кредитора з грошовими вимогами до боржника, господарський суд у справі про неплатоспроможність фізичної особи, вирішуючи питання про належне документальне підтвердження кредиторських вимог за борговою розпискою, може надати правову оцінку реальності (дійсності) таких зобов’язань на підставі інших доказів, що підтверджують/спростовують фінансову спроможність цього кредитора щодо надання відповідної позики.

*Детальніше з текстом постанови від 17.08.2023 у справі № 911/1856/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112895454>*.*

Щодо закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи на підставі пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ у зв'язку із зазначенням боржником неповних відомостей у декларації про майновий стан

Декларація про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність є документом, що заповнюється та подається боржником для розкриття перед судом та кредиторами свого реального майнового стану і дослідження питання можливості реструктуризації боргів. Декларація про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність повинна відповідати принципам повноти та достовірності. Порушення цих принципів може свідчити про недобросовісність або необачність боржника. При цьому законодавець, встановлюючи обов’язковість надання суду декларації про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність, передбачив можливість подання виправленої декларації.

Зі змісту пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ убачається, що в разі коли боржник не скористався наданим йому правом усунути виявлені за наслідком перевірки керуючим реструктуризації недоліки щодо повноти та достовірності інформації, зазначеної у поданих ним (боржником) деклараціях, настають визначені цією нормою наслідки у вигляді закриття провадження у справі.

Конструкція цієї норми побудована як безумовний захід відповідальності боржника за дії на шкоду кредиторам, тому вона не передбачає альтернативного вирішення та необхідності з’ясування мотивів боржника – фізичної особи у разі встановлення відповідних фактів господарським судом.

Розширене коло ініціаторів застосування частини сьомої статті 123 КУзПБ та відсутність процесуальних обмежень щодо її реалізації на всіх стадіях справи про неплатоспроможність фізичної особи забезпечують невідворотність такого наслідку очевидно недобросовісних дій боржника.

При цьому встановлений статті 116 КУзПБ обов'язок боржника відобразити в декларації свій майновий стан та членів своєї сім'ї не обмежується певним правовим режимом майна боржника та членів його сім'ї, позаяк розділ ІІІ «Відомості про нерухоме майно боржника та членів його сім’ї» декларації про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 21.08.2019 № 2627/5, передбачає відображення відомостей щодо майна, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування боржника (п. "А" розділу ІІІ) та членів сім’ї боржника (п. "Б" розділу ІІІ).

Тож у разі встановлення судом обставини, що боржник у поданих суду деклараціях про майновий стан за відповідні роки зазначив недостовірну інформацію про нерухоме майно його члена сім’ї та не усунув такий недолік у декларації, провадження у справі про неплатоспроможність підлягає закриттю на підставі пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 03.08.2023 у справі № 926/2987-б/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112687139>.

Щодо закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи на підставі частини одинадцятої статті 123 КУзПБ

Сам по собі факт недосягнення мети судової процедури реструктуризації боргів не є обов’язковою підставою для припинення реабілітації боржника у справі про відновлення платоспроможності фізичної особи, адже за змістом частини одинадцятої статті 126 КУзПБ у такому випадку закриття провадження у справі про неплатоспроможність є лише одним з варіантів вирішення господарським судом питання щодо подальшого руху такої справи поряд з визнанням боржника банкрутом та переходом до процедури погашення його боргів.

За загальним правилом закриття провадження у справі є формою завершення судового розгляду без прийняття рішення по суті справи через виявлення після відкриття провадження таких обставин, з якими закон пов’язує неможливість її судового розгляду.

Окрім виконання плану реструктуризації боргів боржника, в інших випадках за книгою четвертою КУзПБ закриття провадження у справі під час судової процедури реструктуризації боргів не може вважатися очікуваним процесуальним рішенням для боржника з огляду на «добровільність банкрутства» фізичної особи та основну мету цього провадження – соціальну реабілітацію добросовісного боржника за спеціальною судовою процедурою шляхом реструктуризації заборгованості та/або звільнення від боргів задля відновлення його платоспроможності.

Водночас очевидним є те, що неподання до господарського суду протягом трьох місяців з введення процедури реструктуризації боргів погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника може бути зумовлене як недобросовісною поведінкою боржника, так і неналежною реалізацією кредиторами власних правомочностей.

За таких обставин однією з процесуальних гарантій захисту інтересів сторін та ухвалення справедливого рішення за частиною одинадцятою статті 126 КУЗПБ є закріплена у цій нормі дискреція господарського суду – можливість обрати з двох варіантів рішення (про визнання боржника банкрутом і відкриття процедури погашення боргів боржника або про закриття провадження у справі про неплатоспроможність) такий, що є найбільш оптимальним у правових і фактичних умовах вирішення конкретної справи, з урахуванням принципів добросовісної поведінки боржника, неналежної реалізації кредиторами власних правомочностей та судового контролю у відносинах неплатоспроможності, а також відповідно до основної мети провадження у справі про неплатоспроможність фізичних осіб.

Водночас ненадання боржником повних і достовірних відомостей щодо майна, доходів та витрат його та членів його сім’ї, доказів сумлінного виконання обов’язків боржника, невідображення у проєкті плану реструктуризації усіх відомостей, передбачених статтею 124 КУзПБ, свідчить про недобросовісну поведінку боржника і є достатньою підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність відповідно до частини одинадцятої статті 126 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 24.08.2023 у справі №  916/1580/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113063859> *(також див. постанову від 11.07.2023 у справі № 910/7236/21).*

**\* \* \***

Вирішуючи питання про перехід до судової процедури погашення боргів, господарський суд повинен враховувати обставини, які вказують на наявність підстав для закриття провадження у справі за частиною сьомою статті 123 КУзПБ.

Такими обставинами можуть бути, зокрема, ненадання боржником обґрунтованих пояснень стосовно обставин неплатоспроможності (руху активів, витрачання отриманих від кредиторів коштів тощо); зазначення у декларації працездатним боржником відомостей про доходи, що значно менші за відповідний середній показник у регіоні та за відповідною спеціальністю; посилання у декларації про майновий стан на ненадання інформації членом сім’ї боржника за умови, що така інформація є необхідною для з’ясування суттєвих для справи обставин, або в інший спосіб ухилення боржника від конструктивної співпраці з кредиторами, керуючим реструктуризацією чи від відкритої взаємодії із судом, економічна необґрунтованість та/або очевидне невиконання плану реструктуризації, які можуть призвести до явного порушення прав кредиторів щодо отримання боргу в розумні строки.

Ризики зазначення неповної інформації у декларації та відсутність добросовісної поведінки, спрямованої на дієве погашення наявної заборгованості перед кредиторами, покладаються саме на фізичну особу – боржника.

Ненадання боржником обґрунтованих пояснень стосовно обставин неплатоспроможності (руху активів, витрачання отриманих від кредиторів коштів, що перебували у спільній сумісній власності подружжя тощо), незазначення у декларації про майновий стан повної інформації щодо майна, здійснення неодноразової зміни інформації щодо фактичного місця проживання (зазначення при поданні заяви про визнання банкрутом, в деклараціях про доходи, в поясненні арбітражному керуючому та інвентаризаційних описах боржника різних адрес фактичного проживання) дають підстави кваліфікувати таку поведінку боржника як недобросовісну.

Тож відсутність достатніх і достовірних відомостей про майнові активи боржника, непогодження зборами кредиторів наданого проєкту плану реструктуризації боргів через його невідповідність ознакам реального (виконуваного) унеможливлює перехід до наступної процедури у справі про неплатоспроможність.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2023 у справі №  903/491/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112227374>*.*

**\* \* \***

Визнаючи боржника – фізичну особу банкрутом, господарський суд має встановити його неоплатність, тобто недостатність майна для задоволення вимог кредиторів шляхом з’ясування та зіставлення активів і пасивів боржника.

За змістом абзацу другого частини другої статті 6, частини першої статті 130 КУзПБ процедура погашення боргів боржника вводиться у справі про неплатоспроможність фізичної особи одночасно з визнанням банкрутом боржника, тобто в разі встановлення ознак неплатоспроможності боржника, яка є обов’язковою підставою для визнання боржника банкрутом та переходу до судової процедури погашення боргів, а саме в порядку частини першої статті 130 КУзПБ. Відсутність ознак неплатоспроможності боржника матиме наслідком закриття провадження у справі на підставі пункту 8 частини першої статті 90 КУзПБ.

Тож, якщо немає підстав для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи відповідно до частини сьомої статті 123 КУзПБ і судом встановлено, що фінансовий стан боржника характеризується ознаками неплатоспроможності, майнових активів боржника для задоволення вимог кредиторів не виявлено, тобто встановлені ознаки неплатоспроможності боржника, то це є підставою для визнання боржника банкрутом та введення процедури погашення боргів.

*Детальніше з текстом постанови від 22.08.2023 у справі №  903/160/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113233371>*.*

**ІV. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

Щодо визначення територіальної (виключної) підсудності справ за заявами (позовами), поданими у межах справи про банкрутство, відповідачем у яких виступає центральний орган виконавчої влади

Стаття 7 КУзПБ по суті є спеціальною у відносинах неплатоспроможності і розширює (коригує) правове регулювання кола питань, які відносяться як до предметної та суб'єктної юрисдикції, так і до територіальної (виключної) (статті 20, 30 ГПК України) спорів у справах про банкрутство. Це очевидно у порівнянні норми пункту 8 частини першої статті 20 ГПК України з частиною другою статті 7 КУзПБ, де законодавець розширив предметну підсудність майнових спорів у справах про банкрутство від «вимоги до боржника» до «всі майнові спори, стороною в яких є боржник». Тому з набуттям чинності КУзПБ до господарської юрисдикції віднесено як позовні вимоги до боржника, так і вимоги боржника до інших осіб щодо його майна (майнових прав). Дана норма саме так, тобто відповідно до статті 7 КУзПБ, і застосовується, що відображено в численних судових актах, у тому числі і Верховного Суду.

Правило статті 7 КУзПБ має важливий системний зв'язок і вплив на судове провадження за участю боржника, щодо якого відкрито справу про банкрутство, оскільки дана норма забезпечує вирішення та досягнення основних завдань які законодавець заклав для належного вирішення справ про банкрутство.

Мета та завдання розгляду справ позовного провадження, який охоплюється статтею 7 КУзПБ, окрім визначених загальними нормами ГПК України, полягає в тому, що вони повинні перебувати у взаємозв’язку із метою та завданнями, які закладені в основу реалізації судових процедур банкрутства та провадження у справі про банкрутство в цілому. Якщо триває ліквідаційна процедура, то питання наповнення ліквідаційної маси та з’ясування суми кредиторських вимог не може вирішуватися поза межами справи про банкрутство, оскільки є ризики порушення інтересів кредиторів через закриття провадження у справі про банкрутство до завершення вирішення відповідних спорів.

Тому організаційною формою досягнення відповідного взаємозв’язку є запроваджений у статті 7 КУзПБ принцип концентрації, який покликаний спрямувати всі судові провадження щодо боржника у справі про банкрутство відповідно до цілей і завдань, визначених законодавцем у КУзПБ.

Таким чином, частина друга статті 7 КУзПБ містить спеціальне правило, яке прямо вирішує питання територіальної (виключної) підсудності спорів у справах про банкрутство. На відміну від ГПК України, в якому за критерій розгляду справи взято місцезнаходження суду або особи, КУзПБ встановлює самостійний універсальний критерій підсудності справ, стороною в яких є боржник: в межах справи про банкрутство.

Якщо позовні вимоги, зокрема ліквідатора, безпосередньо пов’язані із захистом майна боржника, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство, то у визначенні виключної підсудності такого спору пріоритет у застосуванні має не стаття 30 ГПК України як загальна процесуальна норма, а саме стаття 7 КУзПБ, яка є спеціальною.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2023 у справі №  911/4706/15 (911/1626/21) можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888150**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/111888150)*.*

Щодо наявності права в ініціюючого кредитора однієї справи про банкрутство оскаржити ухвалу про відкриття провадження в іншій справі про банкрутство того самого боржника

Зміна місцезнаходження боржника після подання кредитором заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство не тягне за собою зміни підсудності такої справи. Отже, якщо місцевий господарський суд прийняв до свого розгляду заяву про відкриття провадження у справі про банкрутство з додержанням правил територіальної юрисдикції (підсудності), то заява має бути ним розглянута у підготовчому засіданні навіть у разі перереєстрації боржником свого місцезнаходження у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.

Особи, які не брали участі у справі, можуть скористатися правом оскарження судових рішень у справі про банкрутство як особи, які не брали участі у справі (частина перша статті 254 ГПК України), якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки.

На відміну від оскарження судового рішення учасником справи, не залучена до участі у справі особа повинна довести наявність у неї правового зв’язку зі сторонами спору або безпосередньо судовим рішенням шляхом обґрунтування наявності таких критеріїв: вирішення судом питання про її право, інтерес, обов’язок, причому такий зв’язок має бути очевидним та безумовним, а не ймовірним.

Разом з тим судове рішення, оскаржуване незалученою особою, повинно безпосередньо стосуватися прав, інтересів та обов’язків цієї особи, тобто судом має бути розглянуто й вирішено спір про право у правовідносинах, учасником яких на момент розгляду справи та прийняття рішення господарським судом першої інстанції є скаржник, або якщо суд вирішив питання про обов’язки цієї особи чи про її інтереси у відповідних правовідносинах.

Учасник однієї справи про банкрутство боржника може скористатися правами на оскарження судових рішень в іншій справі про банкрутство того самого боржника до набуття статусу учасника провадження в іншій справі про банкрутство того самого боржника за умови доведення, що суд вирішив питання про його права, обов’язки та інтереси у відповідних правовідносинах. Інакше відтермінування права на оскарження судового рішення до того моменту, доки ініціюючий кредитор в одній справі не набуде статусу кредитора в іншій справі, призведе до обмеження такого звернення і відтермінує судовий захист порушеного права до події, з настанням якої виникають відповідні підстави для цього.

*Детальніше з текстом постанови від 08.06.2023 у справі № 911/2237/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112202414> *(також див. постанову від 09.08.2023 у справі № 924/232/22).*

Щодо наявності у кредиторів боржника права звернутися до суду з клопотанням про залучення їх як третіх осіб до участі у справі, яка розглядається в порядку статті 7 КУзПБ

Позови боржника, в тому числі немайнові, про визнання недійсними правочинів можуть впливати на формування складу ліквідаційної маси боржника з огляду на положення статті 216 ЦК України (застосування наслідків з огляду на визнання правочину недійсним), статті 388 ЦК України (витребування майна від добросовісного набувача після визнання договору недійсним), статті 400 ЦК України (витребування майна від недобросовісного набувача) та можуть призводити до зміни ліквідаційної маси боржника, що в свою чергу впливає на права кредиторів у справі про банкрутство.

У преамбулі КУзПБ унормовано, що цей Кодекс встановлює умови та порядок відновлення платоспроможності боржника – юридичної особи або визнання його банкрутом з метою задоволення вимог кредиторів, а також відновлення платоспроможності фізичної особи.

Отже, рішення у справах позовного провадження, які розглядаються в межах справи про банкрутство в порядку, встановленому статтею 7 КУзПБ, результатом розгляду яких може бути зміна, збільшення ліквідаційної маси боржника, можуть впливати на права і охоронювані законом інтереси кредиторів у справі про банкрутство.

Тож під час розгляду справ у позовному провадженні, що розглядаються в межах справи про банкрутство відповідно до статті 7 КУзПБ, кредитори боржника не позбавлені права звернутися до суду з обґрунтованим клопотанням про залучення їх до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, в порядку, передбаченому статтею 50 ГПК України, за наявності на це правових підстав.

Суд має розглянути зазначене клопотання та надати аргументам кредитора відповідну оцінку, не обмежуючись лише наданням оцінки змісту правовідносин між сторонами поданого позову, а враховуючи також і можливий вплив рішення у справі на права або обов’язки кредиторів у справі про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 18.07.2023 у справі № 911/1707/18 (911/2858/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112312444>*.*

Щодо права забезпеченого кредитора у справі про банкрутство на оскарження судового рішення, ухваленого в межах цієї справи за правилами позовного провадження

Відповідно до частини першої статті 62 КУзПБ усі види майнових активів (майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або господарського відання, включаються до складу ліквідаційної маси.

Згідно зі статтею 1 КУзПБ забезпечені кредитори – кредитори, вимоги яких до боржника або іншої особи забезпечені заставою майна боржника.

Частиною третьою сттаті 61 КзПБ встановлено, що за рахунок коштів, отриманих від реалізації майна, що є предметом забезпечення, відшкодовуються витрати, пов’язані з утриманням та збереженням такого майна, сплачується винагорода оператора електронного майданчика. Склад та розмір таких витрат підлягають погодженню в порядку, визначеному цим Кодексом. Кошти, що залишилися після здійснення зазначених виплат, використовуються виключно для задоволення вимог кредиторів за зобов'язаннями, які забезпечує таке майно.

За частиною шостою статті 64 КУзПБ погашення вимог забезпечених кредиторів за рахунок майна банкрута, що є предметом забезпечення, здійснюється в порядку, передбаченому цим Кодексом, позачергово.

З огляду на наведені правові норми та той факт, що скаржник є кредитором у справі про банкрутство, результати розгляду заяви ліквідатора (позову) про повернення боржнику рухомого майна, яке є предметом забезпечення, а також ухвала про прийняття відмови від такого позову стосуються наповнення ліквідаційної маси банкрута та її подальшої належної реалізації, тобто мають безпосередній вплив на права та інтереси кредитора боржника, вимоги якого забезпечені заставою майна боржника в межах справи про банкрутство.

Такий висновок відповідає правовій позиції ВС у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС, викладеній в постанові від 02.10.2019 у справі № 910/9535/18, щодо права кредитора у справі про банкрутство оскаржити судове рішення у справі, в якій він не є учасником, у разі впливу цього рішення на наповнення конкурсної маси боржника та розподілення її між кредиторами.

*Детальніше з текстом постанови від 04.07.2023 у справі № 910/24550/13 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112117815>*.*

Щодо наявності у податкового органу права на апеляційне оскарження судових рішень у справі про банкрутство

У справі про банкрутство коло осіб, які мають право оскаржити судові рішення, звужено до учасників такої справи задля попередження необґрунтованого втручання інших осіб, які не є учасниками справи, у хід процедури банкрутства.

Порядок набуття кредитором (окрім кредитора, за заявою якого відкрито провадження у справі про банкрутство) статусу учасника провадження у справі про банкрутство визначається статтею 45 КУзПБ.

Лише після вчинення всіх передбачених КУзПБ (стаття 45) дій, прийняття судом відповідної ухвали про повне або часткове (частина шоста статті 45, стаття 47 КУзПБ) визнання його вимог кредитор набуває статусу учасника провадження у справі про банкрутство та повну процесуальну дієздатність , тобто здатність особисто здійснювати процесуальні права та виконувати свої обов’язки в суді (стаття 44 ГПК України).

Якщо провадження у справі про банкрутство відкрито за заявою іншого кредитора, контролюючий орган не наділений безумовним правом на оскарження судових рішень у цій справі про банкрутство.

Другою групою осіб, які наділені процесуальним правом на апеляційне оскарження судового рішення є стаття 254 ГПК України визначає осіб, які не брали участі у справі, але судове рішення прийнято щодо їх прав, інтересів та (або) обов’язків.

За приписами процесуального законодавства, судове рішення, оскаржуване особою, яка не брала участі у справі, повинно безпосередньо стосуватися прав та обов'язків цієї особи, що випливають із сформульованого в пункті 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод положення про право кожного на справедливий судовий розгляд при визначенні його цивільних прав і обов'язків.

Судове рішення, оскаржуване незалученою особою, повинно безпосередньо стосуватися прав та обов'язків цієї особи, тобто судом має бути розглянуто і вирішено спір про право у правовідносинах, учасником яких на момент розгляду справи та прийняття рішення судом є скаржник, або воно має містити судження про права та обов'язки цієї особи у відповідних правовідносинах.

Якщо скаржник лише зазначає про те, що оскаржуване рішення може вплинути на його права та/або інтереси, та/або обов'язки, або лише констатує, що рішенням вирішено про його права та/або обов'язки чи інтереси, то такі посилання, виходячи з вищенаведеного, не можуть бути достатньою та належною підставою для розгляду, зокрема апеляційної (касаційної) скарги.

 Тож за відсутності у скаржника – податкового органу статусу учасника у справі про банкрутство і встановлення судом, що оскаржуваною ухвалою суду першої інстанції про закриття провадження у справі про банкрутство у зв’язку із затвердженням звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута і його ліквідацією не вирішувалися питання про права та інтереси та (або) обов'язки скаржника, апеляційне провадження за його апеляційною скаргою підлягає закриттю на підставі пункту 3 частини першої статті 264 ГПК України.

*Детальніше з текстом постанови від 10.08.2023 у справі № 908/73/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112774639>*.*

Щодо наявності в осіб, грошові вимоги яких відхилені судом, права на апеляційне оскарження судових рішень у процедурах банкрутства

Кредитори (в розумінні абзацу другого частини першої статті 1 КУзПБ, окрім тих хто ініціював провадження у справі про банкрутство) з моменту подання заяви, передбаченої абзацом першим частини першої статті 45 КУзПБ, можуть скористатися правами, визначеними абзацом першим частини шостої статті 45 КУзПБ, та правом оскарження судових рішень у справі про банкрутство як особи, які не брали участі у справі (частина перша статті 254 ГПК України), якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки.

Особа, яка за наслідком відмови у визнанні її грошових вимог конкурсного характеру відповідно до статей 1, 23 Закону про банкрутство та статей 1, 45, 46 КУзПБ, не набула статусу кредитора боржника у справі про банкрутство, не може вважатися учасником справи про банкрутство та не має процесуальної дієздатності, визначеної законодавством про банкрутство, щодо оскарження ухвали місцевого суду про затвердження реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство та наступних судових рішень у справі про банкрутство (введення санації, введення ліквідаційної процедури та інших), за винятком залучення такої особи у справу про банкрутство у випадку розгляду майнових та інших спорів щодо боржника, відповідно до пункту 8 частини першої статті 20 ГПК України та статті 7 КУзПБ.

Що ж до апеляційного оскарження судових рішень у справі про банкрутство податковим органом, то перехід боржника до ліквідаційної процедури не перешкоджає йому вжити заходів для перевірки діяльності боржника щодо наявності (відсутності) у нього заборгованості зі сплати податкових платежів, оскільки податковим законодавством України не визначається стадія процедури банкрутства, у якій така перевірка повинна бути проведена.

Крім того, за умови позитивного результату для податкового органу за наслідками оскарження судового рішення, яким визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення, він не позбавлений можливості переглянути за нововиявленими обставинами у порядку статті 320 ГПК України ухвалу господарського суду про відхилення грошових вимог і у випадку визнання кредиторських вимог набути процесуальних прав та обов’язків учасника справи про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 08.08.2023 у справі № 908/1277/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112845581>*.*

 **Щодо обов’язку суду зупинити провадження у справі про неплатоспроможність у зв’язку з перебуванням сторони – кредитора на військовій службі за мобілізацією**

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 227 ГПК України суд зобов’язаний зупинити провадження у справі у випадку перебування сторони або третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, у складі Збройних сил України або інших утворених відповідно до закону військових формувань, що переведені на воєнний стан або залучені до проведення антитерористичної операції.

У цьому випадку провадження у справі зупиняється до припинення перебування сторони або третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, у складі Збройних сил України або інших утворених відповідно до закону військових формувань, що переведені на воєнний стан або залучені до проведення антитерористичної операції.

Згідно зі статтею 113 КУзПБ провадження у справах про неплатоспроможність боржника – фізичної особи, фізичної особи – підприємця здійснюється в порядку, визначеному цим Кодексом для юридичних осіб, з урахуванням особливостей, встановлених книгою четвертою.

За частиною сімнадцятою статті 39 КУзПБ провадження у справі про банкрутство юридичної особи не підлягає зупиненню.

Частинами четвертою, п’ятою статті 9 КУзПБ передбачено загальне правило, за яким ухвали та постанови, прийняті господарським судом у справі про банкрутство (неплатоспроможність), набирають законної сили з моменту їх прийняття; оскарження судових рішень у процедурі банкрутства (неплатоспроможності) не зупиняє провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність).

Отже, положення статей 9, 39 КУзПБ щодо заборони зупинення провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), у тому числі у разі оскарження судових рішень в апеляційному чи касаційному порядку, мають застосовуватися судами переважно як спеціальні норми права у всіх випадках, коли в суду за загальними правилами ГПК України виникає право зупинити провадження у справі, зокрема й на підставі статті 227 ГПК України, оскільки у справах про банкрутство (неплатоспроможність) законодавець в імперативному порядку заборонив таке зупинення провадження.

Крім того, порушення права на розгляд справи упродовж розумного строку було неодноразово предметом розгляду Європейським судом з прав людини у справах проти України.

Роль національних судів організовувати судові провадження таким чином, щоб вони були без затримок та ефективними (див. mutatis mutandis рішення ЄСПЛ у справі «Шульга проти України»).

Обов'язок швидкого здійснення правосуддя покладається, передусім на відповідні державні судові органи. Розумність тривалості судового провадження оцінюється залежно від обставин справи та з огляду на складність справи, поведінку сторін, предмет спору. Нездатність суду ефективно протидіяти недобросовісно створюваним учасниками справи перепонам для руху справи є порушенням частини першої статті 6 Конвенції (див. mutatis mutandis рішення ЄСПЛ від 08.11.2005 у справі «Смірнова проти України», від 30.11.2006 у справі «Красношапка проти України»).

*Детальніше з текстом постанови від 17.08.2023 у справі № 911/1856/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112895454>*.*

**Щодо перегляду за нововиявленими обставинами ухвали про затвердження звіту ліквідатора, ліквідаційного балансу та закриття провадження у справі про банкрутство за заявою податкового органу**

Після виявлення у платника податку – боржника податкового боргу контролюючий орган (ДПС) мав використати та врахувати оприлюднену відповідно до вимог КУзПБ інформацію про справу про банкрутство боржника, що є обов'язком ДПС не тільки за правилами, визначеними спеціальними нормами про банкрутство (зокрема для звернення із грошовими вимогами у справі про банкрутство, частина перша статті 45 КУзПБ), а і згідно з нормами податкового законодавства, зокрема пункту 41.2 статті 41, підпункту 72.1.6 пункту 72.1 статті 72 ПК України.

Що ж до права та можливості ДПС звернутися із кредиторськими вимогами у справі про банкрутство до завершення здійснення в адміністративному суді провадження в адміністративній справі про стягнення з боржника податкового боргу з орендної плати з юридичних осіб, то слід враховувати, що приписи податкового законодавства, в тому числі підпункту 14.1.175 пункту 14.1 статті 14, пункту 56.18 статті 56, пункту 57.3 статті 57 та інших положень ПК України, дають змогу дійти висновку про те, що грошове зобов’язання платника податків для здійснення адміністрування податків та зборів може існувати як узгоджене зобов’язання, набувши статусу податкового боргу після настання моменту його сплати, що надає податковому органу можливість здійснювати заходи щодо стягнення суми такого зобов’язання, а також як неузгоджене зобов’язання, коли грошове зобов’язання існує, але заходи щодо адміністрування податків та зборів податковими органами не вживаються.

Однак неузгодженість суми грошового зобов’язання не означає, що зобов’язання не існує або може не враховуватися при зверненні із заявою про визнання кредиторських вимог відповідно до приписів статті 23 Закону про банкрутство (статті 45 КУзПБ). Відповідно до частини першої статті 25 зазначеного Закону (статті 47 КУзПБ) у попередньому засіданні господарський суд розглядає всі вимоги кредиторів, у тому числі ті щодо яких були заперечення боржника або розпорядника майна. Поряд із цим жодних спеціальних приписів щодо кредиторських вимог органу доходів та зборів із зобов’язань щодо сплати податків, зборів (обов’язкових платежів), страхових внесків на загальнообов’язкове державне пенсійне та інше соціальне страхування (вимог контролюючого органу) Закон про банкрутство і КУзПБ не містять.

Тож відсутність у сукупності всіх ознак, що надають обставинам статусу нововиявлених, свідчить про відсутність правових підстав для задоволення заяви ДПС про перегляд і скасування за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду про затвердження звіту ліквідатора, ліквідаційного балансу та закриття провадження у справі про банкрутство боржника з подальшим здійсненням провадження у справі про банкрутство з процедури розпорядження майном.

*Детальніше з текстом постанови від 15.08.2023 у справі № 927/181/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reestr.court.gov.ua/Review/113015572>*.*

Дайджест правових позицій судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Рішення, внесені до ЄДРСР, за липень - серпень 2023 року / упоряд. відділ забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2023. 54 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.