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**1. ЮРИСДИКЦІЙНІСТЬ (ПІДСУДНІСТЬ) КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ**

**1.1. Спір між фізичною особою – членом територіальної громади та органом місцевого самоврядування щодо оскарження рішення цього органу про реорганізацію юридичної особи публічного права має вирішуватися в порядку адміністративного судочинства**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до міської ради та управління міністерства юстиції про визнання протиправним та скасування рішення міської ради. Предметом спору у цій справі є, зокрема визнання протиправним та скасування рішення міської ради про реорганізацію Комунального підприємства, тобто прийнятого органом місцевого самоврядування рішення, що стосується реорганізації медичного закладу.

Враховуючи предмет спору у цій справі та визначені позивачкою підстави позову, а також характер порушених на думку позивачки її прав та інтересів, що підлягають судовому захисту, Верховний Суд зазначив про те, що спірні правовідносини у цій справі за своїми суттю та характером спрямовані на вирішення питань організації медичного обслуговування населення, а саме: на забезпечення доступності медичного обслуговування, права на безоплатне отримання медичної допомоги та інших послуг у сфері охорони здоров’я, можливості отримання медичної допомоги у зв’язку з реорганізацією закладу охорони здоров’я шляхом його приєднання до іншого комунального некомерційного підприємства. Наведене свідчить про те, що метою вирішення питань у межах цих спірних правовідносин є захист передусім публічного, а не приватного інтересу.

Водночас Верховний Суд акцентував увагу на тому, що міська рада у спірних правовідносинах є суб’єктом владних повноважень у розумінні КАС України, оскільки здійснює публічно-владні управлінські функції у сфері управління закладами охорони здоров’я, зокрема, Комунальним некомерційним підприємством, шляхом прийняття відповідних нормативних актів, тому справа підсудна адміністративному суду.

У справі, що розглядається, спір виник між фізичною особою, яка не є фізичною особою – підприємцем, а звернулася до суду як член територіальної громади, та органом місцевого самоврядування щодо оскарження до суду акта (рішення) суб’єкта владних повноважень, прийнятого на виконання його владних управлінських функцій, що є виключенням, передбаченим пунктом 10 частини першої статті 20 ГПК України, та виключає підсудність спору господарському суду на підставі цієї норми права.

Аналогічні правові висновки щодо застосування зазначених вище норм права стосовно юрисдикції спору між фізичною особою членом територіальної громади та органом місцевого самоврядування щодо оскарження рішення такого органу про реорганізацію юридичної особи публічного права, викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 02 серпня 2023 року у справі № 925/1741/21, у якій суд касаційної інстанції відступив, зокрема, від висновків, зроблених у постанові Великої Палати Верховного Суду від 09.09.2020 у справі № 260/91/19.

Однак суд апеляційної інстанції не врахував ці висновки Верховного Суду.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 листопада 2023 року у справі № 902/1392/22 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/115231865. |

Аналогічні правові висновки викладено в постановах Верховного Суду від 13 грудня 2023 року у справі № 914/3959/21, від 19 грудня 2023 року у справі № 907/138/22, ухвалених за подібних обставин.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 грудня 2023 року у справі № 914/3959/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115746298>. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 грудня 2023 року у справі № 907/138/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115231865>. |

**1.2. Спір щодо визнання незаконним та скасування рішення селищної ради про припинення діяльності закладу загальної середньої освіти належить до адміністративної юрисдикції**

Керівник окружної прокуратури, виступаючи в інтересах держави, звернувся до господарського суду з позовом до селищної ради та державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань відділу надання адміністративних послуг селищної ради про визнання незаконним та скасування рішення сесії селищної ради про припинення діяльності закладу загальної середньої освіти І ступеня селищної ради, скасування запису до ЄДР про державну реєстрацію припинення юридичної особи в результаті її ліквідації.

Верховний Суд касаційну скаргу заступника керівника міської прокуратури задовольнив, рішення господарських судів попередніх інстанцій скасував, провадження у справі закрив. Зважаючи на висновки, викладені в постанові Великої Палати Верховного Суду від 02.08.2023 у справі № 925/1741/21, Верховний Суд зазначив наступне.

Предметом спору у справі є рішення селищної ради про ліквідацію навчального закладу. Так, звертаючись із цим позовом, керівник окружної прокуратури посилався на порушення спірним рішенням права дітей на доступність освіти, а не захист будь-яких корпоративних прав. До того ж підставами позову було також визначено порушення організації та проведення селищною радою обговорення проєкту рішення засновника про ліквідацію закладу загальної середньої освіти у сільській місцевості. Наведені підстави позову виключають приватно-правовий характер спору між сторонами та свідчать про спір у публічно-правових відносинах.

Отже, заклад загальної середньої освіти I ступеня селищної ради є юридичною особою публічного права, засновником та органом управління якого виступає селищна рада. Тож у цій справі оскаржується акт (рішення) суб’єкта владних повноважень прийнятий на виконання його владних управлінських функцій, що виключає підсудність спору господарському суду з огляду на пункт 10 частини першої [статті 20 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_150/ed_2023_10_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#150).

Цей спір належить до адміністративної юрисдикції та має вирішуватися судами за правилами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_10_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 листопада 2023 року у cправі № 927/317/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115193753>. |

**1.3. Спори за позовом фізичної особи, яка не є членом ОСББ, про оскарження рішень його загальних зборів, не є такими, що виникають з корпоративних відносин, тому не підлягають розгляду в порядку господарського судочинства**

Судами попередніх інстанцій встановлено, що позивачка не є власником квартири або нежитлового приміщення у багатоквартирному будинку, тобто не є співвласником багатоквартирного будинку, відповідно, не є членом ОСББ. Тож у фізичної особи – власника паркомісця в напівпідземному паркінгу багатоквартирного будинку, яка Законом України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» не віднесена до співвласників багатоквартирного будинку, та за власною ініціативою не увійшла до ОСББ, відсутнє право брати участь в управлінні ОСББ та на оскарження рішень його загальних зборів.

Спори за позовом фізичної особи, яка не є членом ОСББ, про оскарження його рішень загальних зборів, не є такими, що виникають з корпоративних відносин, тому не підлягають розгляду в порядку господарського судочинства. За таких обставин суди першої та апеляційної інстанцій дійшли необґрунтованих висновків про можливість розгляду цього спору у господарському суді.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 листопада 2023 року у cправі № 910/18499/21можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114928527>. |

**1.4. Позов фізичної особи про відшкодування шкоди внаслідок вчинених відповідачем дій щодо ліквідації товариства потрібно розглядати за правилами цивільного судочинства**

Суди попередніх інстанцій встановили, що заявниця звернулася до суду з позовом про відшкодування шкоди, завданої їй внаслідок смерті її сина, яка заподіяна Особою-1 шляхом ухвалення рішення щодо ліквідації юридичної особи, на яку, на переконання позивачки, покладається відповідальність, передбачена нормами статей 23, 1167, 1168 ЦК України. Тобто позивачка (фізична особа) самостійно визначила предмет спору (відшкодування шкоди) і його підставу (смерть сина) та відповідача у справі (фізична особа). Отже, сторонами у справі є фізичні особи, а предметом спору – відшкодування шкоди.

При цьому посилання позивачки, що вона стала кредитором товариства після його припинення, а звернення з таким способом захисту, як скасування державної реєстрації припинення товариства не буде ефективним, оскільки необхідно розмежовувати випадки, коли у такої юридичної особи наявне майно, за рахунок якого можна задовольнити вимоги кредитора, а коли таке майно відсутнє, не нівелює суті заявленого позову, який полягає у відшкодуванні шкоди та, у зв’язку з чим, визначенню, якому суду підвідомчий відповідний спір.

Водночас у справі, що переглядається, позов заявниці не спрямований на відновлення державної реєстрації припиненого товариства з метою заявлення до нього кредиторських вимог, які вона, як сама вважає, набула після припинення такого товариства. Метою заявленого у цій справі позову є відшкодування шкоди внаслідок вчинених відповідачем дій щодо ліквідації товариства, яке, на переконання позивачки, має відшкодувати заявлену шкоду. Тобто спір у цій справі не пов’язаний з діяльністю або припиненням діяльності товариства, що виключає поширення на спірні правовідносини положень пункту 3 частини першої статті 20 ГПК України та, відповідно, віднесення на цій підставі спору до підвідомчості господарських судів.

Визначення позивачкою підставою позову неправомірні дії відповідача з ліквідації товариства та неефективністю звернення з позовом про скасування запису про припинення юридичної особи, не змінює суті спору та не може бути підставою для штучної зміни його юрисдикції, у зв’язку з підміною підстави позову обставинами справи щодо припинення юридичної особи, яке, на переконання позивачки, має відшкодувати заявлену шкоду.

Посилання суду апеляційної інстанції, що Особа-1 діє як засновник юридичної особи, а не як фізична особа не вказує на віднесення цього спору до юрисдикції господарських судів, адже за правилами предметної та суб’єктної юрисдикції, передбаченими статтею 19 ЦПК України, спір за позовом фізичної особи про відшкодування шкоди, завданої посадовою особою юридичної особи, як і власне юридичною особою, на підставі статей 1167, 1168 ЦК України належить розглядати за правилами цивільного судочинства (за виключенням випадків звернення з позовом до суб’єкта владних повноважень з одночасним заявленням вимоги вирішити публічно-правовий спір). Обставини ліквідації товариства, у цьому випадку, не мають жодного значення для визначення юрисдикції спору.

Верховний Суд врахував, що спір у справі виник не у зв’язку із здійсненням господарської діяльності та не є спором з майновими вимогами до боржника, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство. Спір про відшкодування шкоди за позовом фізичної особи не віднесено до переліку спорів, передбачених частиною першою статті 20 ГПК України, на вирішення яких поширюється юрисдикція господарського суду. А тому такий спір підлягає розгляду за правилами цивільного судочинства, оскільки охоплюється юрисдикцією, визначеною частиною першою статті 19 ЦПК України.

Суд апеляційної інстанції, визначаючи, що цей спір підлягає розгляду в порядку господарського судочинства, не навів конкретної норми частини першої статті 20 ГПК України, якою це передбачено, а лише процитував частину першу статті 20 ГПК України (навів весь перелік спорів, які підлягають розгляду в порядку господарського судочинства). При цьому суд першої інстанції, з урахуванням частини першої статті 19 ЦПК України, частини першої статті 20 ГПК України, дійшов правильного висновку, що поданий спір не підлягає розгляду за правилами господарського судочинства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 грудня 2023 року у cправі № 916/2053/23 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115820665>. |

**1.5. Якщо закриття провадження у господарській справі може поставити під загрозу сутність гарантованих Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод прав позивача на доступ до суду, то вирішення трудового спору необхідно продовжувати за правилами господарського судочинства**

Інститут післядипломної педагогічної освіти звернувся до господарського суду з позовом про стягнення з Особи-1 39 971,14 грн у відшкодування завданих збитків. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що за результатами ревізії у фінансово-господарській діяльності інституту було встановлено факти неправомірно нарахованої та виплаченої заробітної плати працівникам інституту, зокрема, встановлено факти за котрих без підтверджуючих обґрунтованих первинних документів відносно залучення працівників інституту до виконання науково-педагогічної роботи з підвищення кваліфікації педагогічних працівників, упродовж вересня – грудня 2018 року працівникам інституту була нарахована та за рахунок коштів субвенції виплачена заробітна плата, в тому числі, головному бухгалтеру Особі-1.

Рішенням господарського суду позовні вимоги задоволено повністю. Рішення мотивоване тим, що порушення колишнього головного бухгалтера інституту полягає у нецільовому використанні бюджетних коштів, зокрема у спрямуванні на цілі, що не відповідають напрямам використання бюджетних коштів, визначеним у паспорті бюджетної програми або в порядку використання бюджетних коштів. Суд першої інстанції також встановив, що правовідносини, які виникли між позивачем та Особою-1 щодо відшкодування збитків, завданих безпідставною виплатою заробітної плати, стосуються дій відповідача під час здійснення нею своїх повноважень саме як посадової особи – головного бухгалтера інституту, а тому цей спір підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Постановою апеляційного господарського суду рішення місцевого суду скасовано та закрито провадження. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що відповідач не є членом виконавчого органу, а лише посідав штатну посаду, а відтак цей спір є трудовим та не підлягає розгляду в порядку господарського судочинства, він має розглядатися в порядку цивільного судочинства.

Верховний Суд зазначив, що інститут просив стягнути з головного бухгалтера суму збитків, завданих йому відповідачем безпідставним нарахуванням та виплатою заробітної плати в силу виконання своїх трудових обов’язків, та не наділений повноваженнями щодо здійснення організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій. З огляду на викладене, виходячи із предмета та змісту позовних вимог, характеру правовідносин та суб’єктного складу сторін як учасників таких правовідносин, колегія суддів погодилася з висновками суду апеляційної інстанції, що цей спір є трудовим спором та не підлягає розгляду в порядку господарського судочинства в розумінні положень пункту 12 частини першої статті 20 ГПК України.

Водночас поза увагою суду апеляційної інстанції залишилося те, що міськрайонний суд ухвалою у іншій справі за позовом інституту післядипломної педагогічної освіти до Особи-1 про стягнення 39 971,14 грн, яка набрала законної сили, закрив провадження, виходячи з того, що спір стосується стягнення юридичною особою шкоди, яка завдана її посадовою особою та підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Частиною другою статті 256 ЦПК України передбачено, що у разі закриття провадження у справі повторне звернення до суду із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав не допускається. Аналогічні положення закріплені частиною третьою статті 231 ГПК України. Отже, з огляду на ці положення після закриття провадження у цій господарській справі, позивач не матиме доступу до цивільного суду з вимогою, яку він раніше заявляв за правилами цивільного судочинства у іншій справі.

За змістом пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) кожен має право на справедливий розгляд його справи судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру. ЄСПЛ неодноразово встановлював порушення Україною Конвенції через наявність юрисдикційних конфліктів між національними судами (див. mutatis mutandis рішення від 9 грудня 2010 року у справі «Буланов та Купчик проти України» (*Bulanov and Kupchik v. Ukraine*, заяви № 7714/06 і № 23654/08), у якому ЄСПЛ встановив порушення пункту 1 статті 6 Конвенції через відсутність у заявників доступу до суду касаційної інстанції, бо відмова Вищого адміністративного суду України розглянути їхні касаційні скарги всупереч ухвалам Верховного Суду України не тільки позбавила заявників доступу до суду, але й знівелювала авторитет судової влади.

Тож з метою уникнення юрисдикційного конфлікту, який формально унеможливлює доступ позивача до суду, з огляду положення частини другої статті 256 ЦПК України та враховуючи наявність чинної ухвали міськрайонного суду про закриття провадження в цивільній справі, суду апеляційної інстанції слід було продовжити вирішення цього спору за правилами господарського судочинства, оскільки закриття провадження у цій господарській справі поставило під загрозу сутність гарантованих Конвенцією прав позивача на доступ до суду та на ефективний засіб юридичного захисту.

Аналогічних висновків дійшла Велика Палата Верховного Суду у постанові від 08 червня 2022 року у справі № 362/643/21.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 грудня 2023 року у cправі № 903/108/23можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115746164>. |

**2.** **ОСКАРЖЕННЯ РІШЕНЬ ОРГАНІВ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ**

**2.1. Оскарження рішень органів ОСББ**

**2.1.1. Праву співвласника багатоквартирного будинку на належне повідомлення про проведення загальних зборів кореспондує його обов’язок своєчасного отримання такої кореспонденції**

Суди попередніх інстанцій встановили, що ОСББ дотрималося обов'язку зі своєчасного надсилання позивачу повідомлення про проведення загальних зборів за чотирнадцять днів до дати їх проведення шляхом направлення рекомендованого листа. Проте обставини того, що перешкоджали позивачу отримати рекомендований лист своєчасно, до проведення цих зборів, суди попередніх інстанцій не встановили.

Скаржник зазначив, що суди попередніх інстанцій у повному обсязі дослідили наявні в матеріалах справи докази щодо направлення на адресу позивача повідомлення про скликання 23.11.2018 загальних зборів, однак помилково пов’язали належність процедури повідомлення не з датою направлення вказаного повідомлення (09.11.2018), а з датою його фактичного отримання адресатом (26.11.2018), чим порушили частину четверту статті 6 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» та пункт 5 статуту ОСББ.

Колегія суддів Верховного Суду зауважила, що під час вирішення питання щодо належного повідомлення власника квартири або нежитлового приміщення суди мають враховувати поведінку як об’єднання, так і співвласника, оскільки праву останнього на належне повідомлення про проведення загальних зборів кореспондує також обов’язок його добросовісного використання, зокрема, своєчасного отримання кореспонденції і неприпустимість зловживання таким правом на порушення права об’єднання на проведення загальних зборів (щодо забезпечення порядку повідомлення усіх співвласників).

Крім того, суди попередніх інстанцій взагалі не встановили, яким чином оскаржуване рішення порушує право або інтерес позивача, сам позивач не зазначав, яке його право чи інтерес порушено рішенням ОСББ, а лише вказував про порушення процедури скликання та проведення загальних зборів. Відсутність порушеного права є також підставою для відмови в позові. Тому Верховний Суд дійшов висновку щодо скасування постанови та рішення судів попередніх інстанцій з одночасним ухваленням нового рішення – про відмову в задоволенні позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 07 листопада 2023 року у cправі № 920/1261/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114834803>. |

**2.1.2. Суд має враховувати баланс інтересів усіх співвласників та самого ОСББ, уникати зайвого втручання в питання його створення і діяльності**

Залишаючи без задоволення касаційну скаргу, колегія суддів Верховного Суду вказала на те, що позов може бути задоволений лише у випадку встановлення факту порушення, невизнання або оспорення відповідачем (відповідачами) прав, свобод чи інтересів позивача. Відсутність обставин, які підтверджували б наявність порушення права особи, за захистом якого вона звернулася, є підставою для відмови у задоволенні такого позову.

Ні рішення установчих зборів, ні статут, ні існування юридичної особи ОСББ не порушує прав або інтересів позивача, що звертається з таким позовом, а позивачі, звертаючись до суду з таким позовом та посилаючись у позовній заяві на порушення своїх прав при створенні ОСББ фактично обґрунтовують свій інтерес у припиненні існування такої юридичної особи, що вказує на відсутність підстав для визнання недійсним рішення установчих зборів ОСББ про створення у багатоквартирному будинку такого об’єднання.

Крім того, Верховний Суд зазначив про те, що інтереси окремого власника можуть не збігатися з інтересами інших співвласників багатоквартирного будинку. Тому, вирішуючи питання щодо ефективності обраного позивачем способу захисту, суд має враховувати баланс інтересів усіх співвласників та самого ОСББ, уникати зайвого втручання в питання його створення і діяльності, які вирішуються виключно установчими зборами співвласників.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 07 листопада 2023 року у cправі № 916/3574/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114904206>. |

У справі № 925/430/22 колегія суддів Верховного Суду виснувала, що суд апеляційної інстанції не встановив, яким чином скасування рішення загальних зборів відновить права та законні інтереси позивача як співвласника багатоквартирного будинку. Оскільки ані рішення установчих зборів, ані існування ОСББ не порушують прав або законних інтересів позивача, який, вказуючи у позовній заяві на їх порушення, фактично обґрунтовує свій інтерес у припиненні існування цієї юридичної особи шляхом скасування юридичної підстави створення ОСББ, відсутні підстави для визнання недійсним рішення установчих зборів щодо створення ОСББ (подібний висновок міститься у постановах Верховного Суду від 11.08.2021 у справі № 920/1245/20, від 31.08.2021 у справі № 925/753/20, від 07.09.2022 у справі № 910/8311/20).

Верховний Суд визнав, що суд першої інстанції, на відміну від суду апеляційної інстанції, дійшов правильного висновку про відсутність підстав для задоволення позову про визнання недійсним рішення установчих зборів ОСББ. Саме по собі створення ОСББ жодним чином не позбавляє ТОВ можливості реалізувати своє право на прийняття участі в управлінні будинком. Водночас визнання недійсним рішень установчих зборів призведе до негативних наслідків для інших співвласників багатоквартирного будинку, волевиявлення більшості яких було спрямовано саме на створення ОСББ, затвердження його статуту, обрання його органів тощо.

Отже, позовна вимога щодо скасування державної реєстрації створеної юридичної особи (ОСББ), яка створена у відповідному порядку на захист інтересів співвласників будинку, існує та здійснює свою діяльність тривалий час, за період свого існування набувши відповідних прав і обов’язків, не призведе до поновлення прав і законних інтересів співвласника ОСББ, який звертається з таким позовом. Оскільки права одного співвласника ОСББ не можуть превалювати над правами та інтересами інших співвласників ОСББ, а суд при вирішенні спору повинен уникати зайвого втручання в питання діяльності ОСББ, доводи скаржника, викладені у касаційній скарзі, знайшли своє підтвердження. Тому рішення суду апеляційної інстанції – скасовано із залишенням в силі рішення суду першої інстанції.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 грудня 2023 року у справі № 925/430/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115770434>. |

**2.1.3. Неповідомлення учасника про проведення загальних зборів ОСББ не є беззаперечною підставою для визнання рішень, ухвалених на таких зборах, недійсними**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, відмовлено у задоволенні позову Особи-1 до ОСББ, Особи-2 про скасування наказу, поновлення на роботі, виплату заробітку за час вимушеного прогулу, визнання недійсними та скасування рішень.

Відмовляючи у задоволенні позову в частині вимог про визнання недійсним та скасування рішення загальних зборів ОСББ про обрання нового складу правління ОСББ, суди виходили з того, що протокол та листки письмового опитування містять особисті підписи співвласників будинку, які були присутні на загальних зборах та які прийняли в них участь шляхом письмового опитування в передбачений законом строк. Позивач не довів суду, що підписи співвласників будинку на протоколі та листках письмового опитування підроблені.

Відмовляючи у задоволенні позову в частині вимог про скасування наказу, поновлення Особи-1 на посаді голови правління ОСББ з виплатою середнього заробітку за час вимушеного прогулу, суди зазначили, що позивача було звільнено згідно з наказом ОСББ відповідно до рішення правління ОСББ, з дотриманням компетенції правління, встановленої статтею 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку», статуту ОСББ.

Щодо повідомлення Особи-1 про дату проведення загальних зборів ОСББ, то судами встановлено, що повідомлення про проведення загальних зборів здійснювалося шляхом вручення письмових повідомлень під розписку та шляхом розміщення оголошення у загальнодоступному місці при вході до кожного під’їзду багатоквартирного будинку. Крім розміщення оголошень у загальнодоступному місці при вході до кожного під’їзду, повідомлення співвласників про загальні збори здійснювалося також шляхом вручення їм під розписку письмових повідомлень із зазначенням дати, часу та місця проведення загальних зборів, порядку денного, ініціаторів зборів. Письмові повідомлення про загальні збори вручалися ініціативною групою та іншими співвласниками будинку всім співвласникам під розписку, у разі відмови від отримання повідомлення – складався акт із зазначенням останнього.

До того ж судами встановлено, що Особа-1 була присутня на загальних зборах ОСББ. Тож суди відхилили твердження позивача про непроведення загальних зборів учасників ОСББ.

Верховний Суд звернув увагу скаржника, що неповідомлення учасника про загальні збори не є беззаперечною підставою для визнання рішень, ухвалених на таких зборах, недійсними.

З огляду на встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи, суди дійшли висновку про відсутність підстав для задоволення вимоги позивача про визнання недійсними та скасування рішення загальних зборів ОСББ про обрання нового складу правління ОСББ. Оскільки суди встановили відсутність підстав для визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ про обрання нового складу правління, то оскаржуване рішення правління ОСББ також не може бути визнано недійсним і голову правління Особу-2 було обрано правомочним складом правління.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 жовтня 2023 року у cправі № 509/287/18 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/114066033. |

**2.1.4. Відсутність порушеного права на участь в управлінні ОСББ не є підставою для скасування рішення загальних зборів**

Особа-1 та Особа-2 звернулися до господарського суду з позовом до ОСББ про визнання протиправним та скасування рішення загальних зборів. Свої вимоги про визнання протиправним та скасування рішення загальних зборів обґрунтовували відсутністю кворуму при проведенні загальних зборів. Оформлений протокол загальних зборів не відповідає встановленим вимогам до форми протоколу загальних зборів: у протоколі не зазначено дані про кожного учасника, немає посилання на документи, що посвідчує право власності учасника на квартиру/нежитлове приміщення, відсутні дані, які ідентифікують осіб співвласників та належність їм квартир чи приміщень відповідно до площі приміщення. Форми бюлетенів поіменного письмового голосування загальних зборів не містять дати заповнення та інформацію про документ, що посвідчує право власності на квартиру/нежитлове приміщення з технічними характеристиками та розмір жилих чи нежилих приміщень особи, яка голосує, та розмір жилих чи нежилих приміщень ніяким чином не підтверджено. Порядок та результати підрахунків голосів не оприлюднено.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, в задоволенні позовних вимог відмовлено. Позивачами не доведено, як саме спірні рішення, прийняті на загальних зборах, порушують їх права на участь в управлінні об’єднанням, з огляду на присутність представника на зборах та реалізацію ними цих прав.

Голосування по порядку денному загальних зборів відбувалося шляхом як безпосередньої участі співвласників у загальних зборах, так і шляхом письмового опитування співвласників. Судами попередніх інстанцій встановлено, що оригінали листків письмового опитування співвласника багатоквартирного будинку, копії яких наявні в матеріалах справи, містять прізвище, ім’я, по батькові співвласника, номер квартири, відповідні позначки біля результату «за» або «проти» та особистий підпис співвласника, що свідчить про наявність об’єктивно вираженого волевиявлення всіх учасників голосування. Інші доводи касаційної скарги також не знайшли свого підтвердження.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 жовтня 2023 року у cправі № 755/1085/20 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/114291911. |

Верховний Суд зазначив, що суди попередніх інстанцій у справі № 914/343/22, встановивши, що абзац 3 пункту 8 статуту ОСББ не суперечить частині чотирнадцятій [статті 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1139/ed_2023_08_11/pravo1/T012866.html?pravo=1#1139), оскаржуваним рішенням загальних зборів затверджено редакцію абзацу 3 пункту 8 статуту ОСББ (у цих частинах відсутні доводи касаційної скарги), позивачка не довела порушення її права оскаржуваними рішенням загальних зборів та положенням статуту ОСББ, дійшли обґрунтованого висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог, оскільки недоведення наявності порушеного права та відповідність оскаржуваного рішення та положення статуту положенням закону є достатніми підставами для відмови в позові.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 07 листопада 2023 року у cправі № 914/343/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114994104>. |

**2.1.5. Незначні порушення порядку персонального повідомлення співвласника про проведення загальних зборів ОСББ не є підставою для визнання їх рішень недійсними**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ОСББ про визнання недійсними та скасування рішень загальних зборів ОСББ. Однією з підстав позову позивачем зазначено неналежне повідомлення позивача про проведення загальних зборів.

Однак суди, встановивши факт присутності позивача під час проведення прийняття загальними зборами оспорюваних рішень, зробили висновок, що допущені юридичною особою незначні порушення порядку персонального повідомлення співвласника про проведення загальних зборів у цьому випадку не можуть бути підставою для визнання недійсними оспорюваних рішень загальних зборів.

Крім того, незазначення у протоколі та листках опитування оспорюваних загальних зборів такого варіанту голосування як «утримався», за наявності в ньому варіантів «за» і «проти», за що проголосували співвласники, та відсутність у оспорюваних рішеннях особистого підпису кожного, хто проголосував із зазначенням результату голосування, за умови підписання прийнятих рішень головою та секретарем зборів, не є безумовною підставою для визнання рішення загальних зборів недійсними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 листопада 2023 року у справі № 910/10496/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115272565> |
|  |  |

**2.2. Оскарження рішень органів АТ**

**2.2.1. Особа, яка взяла участь у загальних зборах та голосувала з питань порядку денного цих зборів, фактично реалізувала своє право на управління АТ**

Верховний Суд наголосив, що виходячи з положень, закріплених у статтях 15, 16 ЦК України, у частині першій статті 50 Закону України «Про акціонерні товариства» та статті 4 ГПК України, акціонер акціонерного товариства, який звертається до суду з позовом про визнання недійсним рішень наглядової ради, загальних зборів акціонерів має обґрунтувати, яке його право або охоронюваний законом інтерес порушене спірними рішеннями органів управління АТ та зазначити, які саме дії необхідно вчинити суду для відновлення його порушеного права або інтересу. Натомість господарський суд при вирішенні такого корпоративного спору повинен встановити наявність у особи, яка звернулася з позовом, суб’єктивного матеріального права або законного інтересу, на захист якого подано позов, а також з’ясувати питання щодо наявності чи відсутності факту їх порушення або оспорювання спірними рішеннями.

Позивач в обґрунтування наявності у нього порушеного права, що підлягає судовому захисту, послався на те, що скликання позачергових загальних зборів акціонерів АТ неуповноваженим органом управління товариства призвело до очевидного порушення його прав на участь в управлінні товариства, зокрема права на захист наглядовою радою товариства його інтересів, які полягають в обґрунтованому очікуванні на дотримання процедури скликання та проведення загальних зборів. Проте, як встановили суди попередніх інстанцій, позивач брав участь у загальних зборах акціонерів АТ, на яких були прийняті спірні у цій справі рішення, та у голосуванні з питань порядку денного зборів, мав можливість належним чином підготуватися до розгляду питань порядку денного.

Тож Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій про те, що позивач не довів наявності у нього порушених прав або інтересів, що підлягають судовому захисту, внаслідок прийняття на позачергових загальних зборів акціонерів АТ спірних рішень, що свідчить про необґрунтованість позовних вимог. Суди попередніх інстанцій правильно врахували обставини щодо балансу інтересів та обґрунтовано зазначили про те, що визнання недійсними спірних рішень позачергових загальних зборів акціонерів АТ, що стосувалися діяльності товариства, призведе не тільки до порушення інтересів відповідача та його господарської діяльності, але й до порушення прав інших акціонерів відповідача, які, як і позивач, брали участь у цих загальних зборах та мають ті чи інші очікування від прийнятих рішень або ці рішення мають бути реалізовані безпосередньо в їх інтересах.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 жовтня 2023 року у cправі № 922/1628/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114291910>. |

**2.2.2. Рішення про обрання голови наглядової ради АТ має виключно організаційний характер, тому жодним чином не може суперечити інтересам товариства**

Під час нового розгляду справи суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що статут та положення про наглядову раду ВАТ «Меридіан» ім. С.П. Корольова, які регулюють питання складу та порядку формування наглядової ради товариства, не відповідають вимогам частини четвертої статті [53 Закону України «Про акціонерні товариства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_612/ed_2022_12_01/pravo1/T222465.html?pravo=1#612) і, відповідно, склад наглядової ради на момент ухвалення оспорюваного рішення був сформований не відповідно до вимог закону, зокрема, не включав незалежних директорів.

Однак суди вказали, що вирішуючи питання про захист порушеного права, потрібно враховувати інтереси і самого товариства і його інших учасників, тобто дотримуватися балансу інтересів учасників товариства і самого товариства.

Суди зазначили, що в умовах особливого періоду та воєнного стану стабільне функціонування Державного концерну «Укроборонпром» та товариств оборонно-промислового комплексу (до яких відноситься відповідач), пакетами акцій яких він керує, набуває особливого значення, оскільки цей концерн є стратегічним виробником озброєння та військової техніки в Україні. Захист приватних прав (корпоративних прав акціонерів), має забезпечуватися із дотриманням розумного балансу і врахуванням інтересів держави і всього українського народу щодо забезпечення обороноздатності України в умовах воєнної агресії з боку російської федерації. Підхід, за якого порушення порядку формування наглядової ради є підставою для визнання незаконними будь-яких рішень цього органу, незалежно від їх змісту, може суттєво дестабілізувати та заблокувати роботу товариства у випадку триваючого корпоративного конфлікту між акціонерами, він може призвести до непропорційного втручання суду у питання корпоративного управління та господарської діяльності товариства.

Отже, на виконання вказівок Верховного Суду, суди також оцінили та врахували можливі негативні наслідки від визнання недійсними рішень для ВАТ «Меридіан» ім. С.П. Корольова як підприємства оборонно-промислового комплексу України з урахуванням особливого періоду, запровадженого відповідно до [Закону України «Про оборону України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_03_21/pravo1/T193200.html?pravo=1).

Суди попередніх інстанцій встановили, що листом від 25.02.2021 представник члена наглядової ради ВАТ «Меридіан» імені С.П. Корольова від ТОВ «Меридіан Союз» сам ініціював внесення змін до порядку денного засідання наглядової ради, що було заплановане на 26.02.2021, та просив залишити у порядку денному лише одне питання – про обрання голови наглядової ради товариства. Суди зазначили, що рішення про обрання голови наглядової ради має виключно організаційний характер та прямо не стосується діяльності самого товариства, а отже, жодним чином не може суперечити інтересам товариства.

Також суди встановили, що з протоколів загальних зборів ВАТ «Меридіан» імені С.П. Корольова вбачається, що ТОВ «Меридіан Союз» (як власник більше 40 % акцій ВАТ «Меридіан» імені С.П. Корольова) систематично голосував «проти» та «утримався» з питань затвердження статуту в новій редакції, положення про наглядову раду ВАТ «Меридіан» імені С.П. Корольова та обрання членів наглядової ради товариства. Суди констатували, що вказаними документами не підтверджується, що голосування позивача «проти» щодо вказаних питань порядку денного були зумовлені ігноруванням його зауважень, пропозицій або аргументів щодо цих питань або ж відхиленням запропонованих ним проєктів рішень з цих питань. Об’єктивних причин голосування «проти» позивач не навів та не довів в ході нового розгляду справи.

Крім того, ТОВ «Меридіан Союз» зазначав, що відсутній висновок Верховного Суду щодо питання застосування статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства» у співвідношенні зі [статтею 112 Закону України «Про управління об’єктами державної власності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_608/ed_2023_07_27/pravo1/T060185.html?pravo=1#608), в аспекті визначення обов’язкової кількості незалежних членів у складі наглядової ради товариства, в статутному капіталі якого більше 50 % акцій належить державі. Однак Верховний Суд у цій справі звернув увагу, що у пункті 59 постанови від 15.06.2022 у справі № 910/6685/21 та пункті 5.18 постанови від 27.07.2022 у справі № 910/3882/21 Верховний Суд вказав: «Оскільки частина четверта статті [53 Закону України «Про акціонерні товариства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_612/ed_2022_12_01/pravo1/T222465.html?pravo=1#612) встановлює вимоги щодо кількості незалежних членів наглядової ради для акціонерних товариств з державною часткою у статутному капіталі більше 50 %, частина друга 2 [статті 112 Закону України «Про управління об’єктами державною власністю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_608/ed_2023_07_27/pravo1/T060185.html?pravo=1#608) – для господарських товариств з державною часткою у статутному капіталі більше 50 %, а [Закон України «Про особливості управління об’єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_07_14/pravo1/T113531.html?pravo=1) не регулює це питання, то застосуванню підлягають положення частини четвертої статті [53 Закону України «Про акціонерні товариства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_612/ed_2022_12_01/pravo1/T222465.html?pravo=1#612) як спеціальна норма (аналогічний висновок міститься в постановах Верховного Суду від 25.09.2019 у справі № 910/10932/18, від 04.03.2021 у справі № 910/14855/19)».

Верховний Суд виснував, що суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку, що скаржник не довів порушення оскаржуваним рішенням наглядової ради їхніх прав або охоронюваних законом інтересів, які б підлягали захисту судом та не вказали, які саме негативні наслідки настали для них (як акціонерів) у зв’язку з прийняттям наглядовою радою товариства оскаржуваного рішення, якими обрано голову наглядової ради ВАТ «Меридіан» імені С.П. Корольова.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 жовтня 2023 року у cправі № 910/3882/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114834720>. |

**2.2.3. Дотримання порядку скликання та проведення загальних зборів АТ в межах чинного законодавства унеможливлюють визнання їх недійсними**

Верховний Суд зазначив, що з огляду на встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи суди дійшли правомірного висновку про належне повідомлення позивача про проведення позачергових загальних зборів, які проведені відповідно до Закону України «Про акціонерні товариства» та Тимчасового порядку скликання та дистанційного проведення загальних зборів акціонерів та загальних зборів учасників корпоративного інвестиційного фонду, затвердженого рішенням НКЦПФР від 16.04.2020 № 19. Голосування на дистанційних позачергових загальних зборах проведено у строки, визначені пунктами 83, 86 названого Тимчасового порядку. За результатами реєстрації акціонерів був наявний кворум. З усіх питань порядку денного цих зборів акціонерами прийняті відповідні рішення.

Суд має право з урахуванням усіх обставин справи залишити в силі оскаржуване рішення, якщо допущені порушення не порушують законні права акціонера, який оскаржує рішення.

Тож судами попередніх інстанцій правомірно відмовлено позивачеві в задоволенні позовних вимог.

Крім того, Верховний Суд наголосив, що правомочність наглядової ради приймати рішення з усіх питань, що належить до її компетенції, визначається: по-перше: строком, на який було обрано членів наглядової ради (за загальним правилом не більше трьох років з моменту обрання загальними зборами товариства); по-друге: кількістю членів, повноваження яких є дійсними; по-третє: кількістю членів, що безпосередньо беруть участь у засіданні (кворум).

Як встановлено судами попередніх інстанцій наглядова рада АТ була обрана річними загальними зборами ПАТ, які відбулися 20.04.2017 терміном на 3 роки. Доказів обрання нових членів наглядової ради після закінчення трирічного терміну матеріали справи не містять. Позивач зазначав, що відповідно до частини першої статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства» повноваження членів наглядової ради АТ припинилися, а кількісний та якісний склад наглядової ради у 2021 році був достатнім для прийняття легітимних рішень.

Разом з тим, за приписами статті 47 Закону України «Про акціонерні товариства» акціонер набуває права на скликання загальних зборів у випадку неприйняття наглядовою радою рішення про їх скликання або прийняття рішення про відмову у скликанні. З огляду на предмет та підставу позову у справі не підлягало дослідженню питання поважності/неповажності причин неприйняття наглядовою радою рішення про їх скликання, підлягало встановленню обставина неприйняття наглядовою радою рішення про скликання загальних зборів.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що на вимогу акціонера наглядова рада АТ рішення про скликання загальних зборів не приймала.

Тож Верховний Суд звернув увагу на те, що саме по собі посилання скаржника на відсутність висновку Верховного Суду не є підставою для скасування судових рішень судів попередніх інстанцій, оскільки судові рішення судів попередніх інстанцій у справі, що розглядалася, прийнята без порушення норм процесуального та матеріального права.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 жовтня 2023 року у cправі № 922/1194/22 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114528020>. |

**2.3. Оскарження рішень органів ТОВ**

**2.3.1. Факт неповідомлення учасника товариства про час та місце проведення загальних зборів, які відбулися за відсутності кворуму для їх прийняття, вказує на порушення його прав на прийняття управлінських рішень**

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи рішення місцевого господарського суду в частині відмови у визнанні недійсним рішення загальних зборів учасників від 13.04.2021, оформленого протоколом № 2 та похідних вимог, виходив з того, що позивача Особу-1 не повідомлено належним чином про час та місце проведення загальних зборів товариства, а також з того, що прийняття рішення відбулося за відсутності кворуму для прийняття такого рішення, а саме 75 % голосів усіх учасників товариства. Оскільки ці загальних зборів учасників стосуються саме управління відповідачем, обрання виконавчого органу, а питання обрання виконавчого органу віднесено саме до компетенції учасників товариства, то неповідомлення позивача про час та місце проведення таких зборів порушує права позивача на прийняття управлінських рішень щодо товариства, зокрема, щодо відсторонення директора та призначення іншого виконуючого обов’язки директора товариства.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновком місцевого господарського суду про відсутність підстав для визнання недійсним рішення загальних зборів, проведених 13.04.2021 та оформлених протоколом № 1, з огляду на те, що саме лише рішення про обрання головою зборів Особа-4 жодним чином не впливає на права позивача, адже таке рішення носить технічний, формальний характер, відтак не порушує права позивача.

Положеннями частини п’ятої статті 34 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» передбачено, що статутом товариства може встановлюватися інша кількість голосів учасників товариства (але не менше, ніж більшість голосів), необхідна для прийняття рішень з питань порядку денного загальних зборів учасників, крім рішень, які відповідно до цього Закону приймаються одностайно.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що згідно з пунктом 9.5.15 рішення з питань, передбачених пунктами 9.7.2, 9.7.3, 9.7.6, 9.7.11, 9.7.12, 9.7.23–9.7.28 пункту 9.7 цього статуту, приймаються трьома чвертями голосів усіх учасників товариства, які мають право голосу з відповідних питань. Пунктом 9.7.24 визначено, що до повноважень загальних зборів віднесено питання внесення змін щодо: видів економічної діяльності або місцезнаходження товариства, установчих документів, які не пов’язані з внесенням змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР.

Верховний Суд виснував, що оскільки на загальних зборах учасників товариства від 13.04.2021 були присутні учасники, які володіють 56 % статутного капіталу, суд апеляційної інстанції дійшов правильного висновку, що кількість голосів була недостатньою для прийняття рішень з питань порядку денного загальних зборів в частині зміни місцезнаходження товариства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 листопада 2023 року у cправі № 916/107/22 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115746173>. |

**2.3.2. Відсутність протоколу загальних зборів є безумовною підставою для визнання їх рішень недійсними у зв’язку з порушенням прямих вказівок закону**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ТОВ-1 про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників цього товариства про створення юридичної особи – ТОВ-2 та передачу до статутного капіталу ТОВ-2 нежитлових приміщень. Позовні вимоги обґрунтовані порушенням порядку скликання та проведення загальних зборів ТОВ-1, на яких були прийняті оскаржувані рішення, внаслідок чого було порушено корпоративні права позивача як учасника цього товариства.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позов задоволено. Назване рішення суду мотивоване тим, зокрема, що відповідач не надав жодних доказів того, що позивач був повідомлений про дату, час та місце проведення загальних зборів учасників ТОВ-1. Також відсутність протоколу загальних зборів є безумовною підставою для визнання недійсними рішень загальних зборів у зв’язку з порушенням прямих вказівок закону (постанови Верховного Суду 17.04.2019 у справі № 912/1247/18, від 16.04.2019 у справі № 915/508/18).

Колегія суддів Верховного Суду визнала обґрунтованими сумніви суду апеляційної інстанції щодо добросовісного здійснення учасниками справи їхніх процесуальних прав або виконанні обов’язків щодо доказів, у тому числі через ненадання такими особами на вимогу суду копії відповідного протоколу. Тобто апеляційний суд був наділений правом самостійно витребувати докази, зокрема, матеріали реєстраційної справи ТОВ від відповідного органу державної реєстрації, а також реєстраційної справи спірного нерухомого майна від приватного нотаріуса.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 жовтня 2023 року у cправі № 904/3469/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114150948>. |

**2.3.3. Рішення загальних зборів учасників юридичної особи не є правочинами у розумінні** [**ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843240/ed_2023_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843240)**, а тому до них не можуть бути застосовані правові наслідки недійсності правочину за**[**статтею 216 ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843254/ed_2023_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843254)

Колективне підприємство звернулося до господарського суду з позовом до ТОВ та Особи-1 про визнання незаконним та скасування рішення і реєстраційного запису.

Господарський суд рішенням позов задовольнив. Апеляційний господарський суд постановою, залишеною без змін постановою Верховного Суду, скасував це рішення та відмовив у задоволенні позову.

Верховний Суд зазначив про те, що рішення загальних зборів учасників (акціонерів, членів, засновників) та інших органів юридичної особи є актами ненормативного характеру (індивідуальними актами), тобто офіційними письмовими документами, що породжують певні правові наслідки, які спрямовані на регулювання господарських відносин і мають обов’язковий характер для суб’єктів цих відносин. Цей підхід щодо правової природи рішення загальних зборів учасників (акціонерів, членів, засновників) та інших органів юридичної особи є усталеним в судовій практиці та знайшов своє відображення у численних висновках Верховного Суду, викладених, зокрема, у постановах від 28 листопада 2018 року у справі № 910/23631/17, від 16 жовтня 2019 року у справі № 909/556/18, від 01 вересня 2022 року у справі № 922/2402/21, від 19 квітня 2023 року у справі № 916/4097/21 та інших.

Верховний Суд звернув увагу на те, що цей підхід щодо правової природи рішення загальних зборів учасників (акціонерів, членів, засновників) та інших органів юридичної особи є загальним стосовно рішень органів управління юридичної особи.

Тож суд апеляційної інстанції у цій справі правильно врахував зазначену вище сталу загальну судову практику щодо правової природи рішення загальних зборів учасників (акціонерів, членів, засновників), інших органів юридичної особи та дійшов правильного висновку про те, що спірні у цій справі рішення загальних зборів учасників (акціонерів, членів) юридичної особи є актами ненормативного характеру (індивідуальними актами) та не є правочинами у розумінні [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843240/ed_2023_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843240) і до цих рішень не можуть застосовуватися положення статей [203](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843241/ed_2023_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843241) та [215 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2023_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253), які визначають підстави недійсності та правові наслідки недійсності правочину за [статтею 216 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843254/ed_2023_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843254).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 жовтня 2023 року у справі № 914/1370/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114619431>. |

**2.3.4. Стаття 34 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» залежно від змісту рішення загальних зборів визначає необхідну кількість голосів учасників товариства для його прийняття**

Верховний Суд зазначив, що Закон України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», зокрема стаття 34 Закону, на відміну від положень Закону України «Про господарські товариства», що втратив чинність, основоположним для прийняття загальними зборами учасників рішень визначає неповноважність (кворум) загальних зборів, а кількість голосів, необхідну для прийняття цими зборами рішення залежно від змісту рішення.

Тож Верховний Суд погодився з судами попередніх інстанцій про те, що учасники ТОВ при проведенні загальних зборів, що відбулися 01 листопада 2021 року, мали керуватися саме положеннями статті 34 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», а не пунктом 12.11 статуту товариства, що суперечить вимогам статті 34 вказаного Закону, оскільки загальні збори відбулися після закінчення річного перехідного періоду, встановленого пунктом 3 глави VIII «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

Суди попередніх інстанцій, встановивши, що 01 листопада 2021 року на загальних зборах учасників ТОВ були присутні два учасника товариства, які разом володіють 75 % статутного капіталу товариства, і ця кількість голосів від загальної кількості усіх учасників товариства відповідно до частин другої та четвертої статті 34 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» була достатньою для прийняття рішень з питань першого та другого порядку денного загальних зборів, які позивач просить визнати недійсними, дійшли правильного висновку про відсутність підстав для визнання недійсними цих рішень загальних зборів з підстав відсутності кворуму на загальних зборах, встановленого пунктом 12.11. статуту товариства.

При цьому, відповідність пункту 12.11 статуту ТОВ Закону України «Про господарські товариства» не свідчить про можливість його застосування до спірних правовідносин, оскільки загальні збори були проведені після спливу річного строку з моменту набрання чинності зазначеним Законом, тобто в період, коли пріоритет статуту товариства, навіть якщо його положення відповідали Закону України «Про господарські товариства», втрачає свою силу і застосуванню підлягають саме положення Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 грудня 2023 року у cправі № 910/671/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115710636>. |

**2.4. Оскарження рішень органів кооперативу**

**2.4.1. Усі рішення, прийняті загальними зборами членів кооперативу, за участі осіб, членство в кооперативі яких судом визнано недійсним, не спричиняють юридичних наслідків та є недійсними**

Оскільки зміна складу членів кооперативу, внесення змін до статуту, затвердження статуту в новій редакції є наслідком безпідставного виключення позивача зі складу членів засновників, суди попередніх інстанцій дійшли правильного висновку про порушення прав та інтересів позивача. Такий висновок викладений у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

У справі, що розглядається, член кооперативу звернувся до господарського суду з позовною заявою до цього кооперативу, в якій просив серед іншого визнати недійсними рішення позачергових загальних зборів членів кооперативу, скасувати внесений державним реєстратором запис до ЄДР. На думку позивача, усі рішення, прийняті загальними зборами членів кооперативу, за участі осіб, членство в кооперативі яких судом визнано недійсним, не породили юридичних наслідків та також є недійсними, оскільки прийняті неповноважними, фактично сторонніми особами та нелегітимним органом.

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов задовольнив. Рішення мотивовано тим, що судом встановлено факт наявності у позивача корпоративних прав на участь у загальних зборах кооперативу. В матеріалах справи відсутні докази того, що кооператив належним чином повідомляв про дату, місце, час та порядок денний зборів членів кооперативу. Вимоги про скасування реєстраційних дій є похідними від основних вимог про визнання недійсними юридично значущих рішень відповідача, на підставі яких і були вчинені такі реєстраційні дії, а тому також підлягають задоволенню.

Верховний Суд констатував, що, встановивши, що рішення позачергових загальних зборів членів кооперативу від 27.07.2022 та від 18.08.2022, прийняті в подальшому (після прийняття рішень загальних зборів від 17.09.2018 та 18.09.2018, які судом було визнано недійсними) без повідомлення усіх членів кооперативу про проведення загальних зборів, і прийняті на цих зборах рішення безпосередньо стосуються прав та інтересів позивача, суди попередніх інстанцій правильно задовольнили позов про визнання недійсними цих рішень.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 листопада 2023 року у cправі № 918/919/22 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/114860268. |

**2.4.2. Рішення загальних зборів споживчого товариства не можуть бути визнані недійсними, якщо учасник цього товариства не прибув вчасно на скликані загальні збори та не вчинив дії аби потрапити на них**

Особа-1 звернулася до господарського суду із позовом до споживчого товариства, у якому просив визнати недійсним рішення загальних зборів, визнати недійсними зміни до статуту відповідача, внесені шляхом викладення його у новій редакції, скасувати записи в ЄДР. Позовні вимоги, серед іншого, мотивовано тим, що відповідач належним чином не повідомив позивача про місце проведення, зокрема, у повідомленнях не було чітко зазначено офіс (кімнату), в якому мали відбуватися загальні збори. Позивач прибував за вказаною в повідомленнях адресою, однак не знайшов офіс (кімнату), в якому відбувалися загальні збори. Наведене порушує права позивача на участь у загальних зборах, положення статті 6 Закону України «Про кооперацію» та пункт 28 статуту відповідача.

Справа розглядалася господарськими судами раніше.

Рішенням господарського суду у задоволенні позову відмовлено. Апеляційний господарський суд постановою рішення суду першої інстанції скасував та ухвалив нове про задоволення позову.

За результатами нового розгляду справи апеляційний господарський суд дослідив оптичний диск та встановив, що на ньому відображені відеозаписи засідань загальних зборів, а також дослідив оптичний диск з роздруківками (скріншотами) телефонних дзвінків та SMS-повідомлень з мобільного телефону позивача. У постанові апеляційного суду зроблено висновок, що позивач здійснював телефонні дзвінки у день проведення загальних зборів, але вже після їх проведення (тобто після завершення цих зборів). Натомість будь-яких телефонних дзвінків, що вказували б про розшукування місця проведення загальних зборів до часу їх проведення роздруківки (скріншоти) не засвідчують.

Крім того, апеляційний господарський суд встановив, що з фотокопій інформації дошок оголошення вбачається, що на них містилися оголошення про проведення загальних зборів членів відповідача за відповідними адресами.

Керуючись стандартом вірогідності доказів, дослідивши подані заяви свідків разом з іншими доказами в справі у сукупності та взаємному зв’язку суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що більш вірогідними є докази того, що позивач не прибував вчасно на скликані загальні збори та не вчиняв дії аби потрапити на такі збори. Доводи позивача щодо необізнаності про конкретне місце проведення загальних зборів є необґрунтованими.

Тож Верховний Суд дійшов висновку, що за результатами нового розгляду суд апеляційної інстанції, виходячи зі встановлених фактичних обставин, правильно застосував норми матеріального права, на які посилався скаржник.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 31 жовтня 2023 року у справі № 924/1234/21можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114619505>. |

**2.4.3. Для визначення кворуму на зборах потрібно встановити, які саме збори проводилися в кооперативі – загальні збори членів кооперативу чи збори уповноважених**

Верховний Суд у постанові від 23.06.2021 у справі № 910/4201/20 звернув увагу на відмінність між загальними зборами та зборами уповноважених, зазначивши таке. Положення про загальні збори членів кооперативу і збори уповноважених містяться в статті 15 Закону України «Про кооперацію», яка має назву «Вищий орган управління кооперативу». Відтак збори уповноважених не є окремим органом управління, ці збори проводяться замість загальних зборів, коли через велику кількість членів чи інші обставини провести загальні збори неможливо, мають таку саму компетенцію як і загальні збори. Порядок обрання уповноважених має бути визначений статутом кооперативу.

Відмінність між цими двома органами полягає у тому, що: 1) у загальних зборах з правом голосу мають право брати участь лише члени кооперативу, а у зборах уповноважених – лише уповноважені; 2) різними є правила визначення кворуму: кворум загальних зборів становить половина від загальної кількості членів кооперативу, а зборів уповноважених – 2/3 від загальної кількості уповноважених. Тому для визначення кворуму на зборах, потрібно встановити, які саме збори проводилися в кооперативі – загальні збори членів кооперативу чи збори уповноважених.

Колегія суддів Верховного Суду зазначила, що суд апеляційної інстанції, застосувавши статтю 15 Закону України «Про кооперацію» з урахуванням висновків Верховного Суду у постанові від 23.06.2021 у справі № 910/4201/20, правильно встановив, що для участі у зборах реєструвалися та голосували члени кооперативу, а не тільки уповноважені, тому такі збори не можуть вважатися зборами уповноважених, а є загальними зборами членів кооперативу. Відповідно, на зборах був відсутній кворум, а тому всі рішення, ухвалені на зборах, є нелегітимними.

Щодо посилань скаржника про неврахування судами попередніх інстанцій висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 12.02.2020 у справі № 916/1253/19, колегія суддів Верховного Суду зазначила таке. З указаних висновків Верховного Суду, зокрема, вбачається, що прийняття загальними зборами рішення за відсутності кворуму для проведення загальних зборів чи прийняття рішення є безумовною підставою для визнання недійсними рішень загальних зборів у зв’язку з прямою вказівкою закону. Така права позиція є усталеною та послідовною, про що неодноразово зазначалося у низці постанов Верховного Суду при вирішенні подібних спірних правовідносин. Тож оскаржувані рішення судів попередніх інстанцій про визнання недійсними рішення загальних зборів членів кооперативу не лише не суперечать, а й цілком відповідають наведеному висновку Верховного Суду.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 грудня 2023 року у cправі № 914/1011/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115859123>. |

**2.5. Оскарження рішень органів фермерського господарства**

**2.5.1. Вимога про визнання недійсною нової редакції статуту фермерського господарства є похідною вимогою від спору про визнання недійсним рішення загальних зборів**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ФГ, в якому просила визнати недійсним протокол загальних зборів членів ФГ від 11.04.2022 та статут ФГ в новій редакції, затвердженій протоколом загальних зборів членів ФГ, з одночасним скасуванням у ЄДР відомостей щодо зміни керівника ФГ. Позовні вимоги були обґрунтовані тим, що ФГ не було дотримано порядку скликання та проведення загальних зборів.

Рішенням господарського суду позов до ФГ задоволено в повному обсязі. Позивачкою доведено недотримання порядку скликання та повідомлення про проведення загальних зборів, встановлених Законом України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

Постановою апеляційного господарського суду рішення суду першої інстанції скасовано та прийнято нове про відмову в задоволенні позову. Апеляційний суд зазначив, що положеннями статуту ФГ не передбачено письмового порядку повідомлення членів фермерського господарства про проведення загальних зборів шляхом надсилання цінного листа з описом вкладення. Не містить таких вимог і Закон України «Про фермерське господарство» (в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин). Тож суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що відповідач не зобов’язаний вчиняти дії щодо такого повідомлення у спосіб, що не передбачений законодавством та не погоджений членами господарства. Натомість, будь-який із способів повідомлення про проведення зборів може бути належним. Окрім цього, позивачкою не було надано доказів неможливості отримання поштових відправлень ФГ, в яких містилося повідомлення про проведення загальних зборів 11.04.2022. До того ж, твердження позивачки про необхідність дотримання вимог про направлення вказаного повідомлення не пізніше ніж за 30 днів до дати проведення загальних зборів не узгоджується з положеннями Закону України «Про фермерське господарство» та статуту ФГ, які таких строків не визначають. Апеляційний суд звернув увагу на те, що позивачка як підставу позову не наводила порушення ФГ порядку скликання загальних зборів, а тому у суду були відсутні підстави досліджувати вказані обставини та визначати їх підставою для задоволення позову, адже це порушує принцип диспозитивності господарського процесу. І на останок було вказано, що спірні рішення загальних зборів жодним чином не обмежують право позивачки на управління ФГ, отримання прибутку від його діяльності та реалізацію інших прав члена фермерського господарства, визначених статутом ФГ та нормами чинного законодавства.

Колегія суддів Верховного Суду, залишаючи в силі рішення першої інстанції, дійшла висновку про помилковість висновків апеляційного суду, звернувши увагу на те, що суд першої інстанції зазначав, що позивачка у своїй позовній заяві посилалася на порушення порядку скликання загальних зборів ФГ. Також було наголошено, що одним із оскаржуваних рішень позивачку було звільнено з посади голови ФГ, без врахування її думки було призначено нового голову, що свідчить про порушення її прав. Вимога про визнання недійсною нової редакції статуту фермерського господарства по суті є похідною вимогою від спору про визнання недійсним рішення загальних зборів. До того ж за результатами прийнятого рішення були внесені зміни у статут щодо голови ФГ та зазначення головою, обраного замість позивачки оспорюваними рішеннями загальних зборів, проведених 11.04.2022, що безпосередньо свідчить про порушення прав позивачки.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 01 листопада 2023 року у cправі № 904/3715/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114723491>. |

**2.6. Оскарження рішень органів садівничого товариства**

**2.6.1. Рішення, які були прийняті загальними зборами уповноважених членів садівничого товариства із дотриманням положень чинного законодавства, вказують на відсутність правових підстав для визнання їх недійсними**

Верховний Суд виснував, що суди попередніх інстанцій дійшли правомірного висновку про, оскільки судами встановлено, що оспорювані позачергові збори уповноважених членів садівничого товариства були повноважними і правомочними щодо прийняття рішень щодо питань порядку денного вказаних загальних зборів уповноважених членів товариства, оспорювані рішення були прийняті зборами уповноважених членів садівничого товариства із дотриманням положень чинного законодавства, приписів його статуту, положення про уповноважених членів, судами не встановлено порушення прав позивача.

З огляду на встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи, суди дійшли правомірного висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог позивача про визнання недійсними рішень позачергових зборів уповноважених членів садівничого товариства, оформлених протоколом № 1 від 29.04.2018, оскільки судами встановлено, що оспорювані позачергові збори уповноважених членів садівничого товариства, що відбулися 29.04.2018, були повноважними і правомочними щодо прийняття рішень по питанням порядку денного вказаних загальних зборів уповноважених членів товариства, оспорювані рішення були прийняті зборами уповноважених членів садівничого товариства із дотриманням положень чинного законодавства, приписів статуту і положення про уповноважених членів садівничого товариства, судами не встановлено порушення прав позивача.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 листопада 2023 року у cправі № 362/666/19 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115487715>. |

**3. ОСКАРЖЕННЯ РЕЄСТРАЦІЙНИХ ДІЙ**

**3.1. Задоволення похідної позовної вимоги щодо скасування реєстраційної дії державного реєстратора безпосередньо залежить від задоволення основної позовної вимоги про визнання протиправним та скасування наказу Міністерства юстиції України**

Особа-1 звернулася до суду з позовом до Міністерства юстиції України про визнання протиправним та скасування наказу відповідача та його зобов’язання повторно розглянути скаргу на реєстраційну дію, проведену державним реєстратором.

Вимоги позивача обґрунтовані тим, що оспорюваний наказ Міністерства юстиції України «Про відмову у задоволенні скарги» прийнято без урахування всіх його доводів, які були викладені у скарзі, щодо вчинення реєстраційної дії з порушенням вимог чинного законодавства. Позивач вказував, що рішення позачергової конференції Федерації велосипедного спорту України прийнято з порушенням порядку скликання та неуповноваженими делегатами.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позову відмовлено. Рішення мотивовано тим, що позивачем не доведено наявність визначених статтею 28 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» підстав для відмови у державній реєстрації, а тому реєстраційна дія «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов’язані зі змінами в установчих документах» стосовно Федерації велосипедного спорту України головним спеціалістом проведена правомірно.

Верховний Суд виснував, що доводи скаржника щодо обов’язку реєстратора перевіряти правомірність рішення уповноваженого органу управління юридичної особи, стосуються його незгоди саме з прийнятим на Конференції рішенням про припинення повноважень президента Федерації. Однак, як правильно зазначили суди попередніх інстанцій, незгода позивача з порядком проведення конференції та повноваженнями її учасників є підставою для вирішення спору в суді, наслідками якого може бути скасування рішення про реєстрацію. Водночас таке скасування буде носити похідний характер від вирішення основної вимоги, а не внаслідок дій реєстратора, на якому ґрунтуються вимоги у цьому спорі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 жовтня 2023 року у cправі № 757/14112/20-ц можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/114066037. |

**3.2. Якщо підприємством документально не доведено факт його правонаступництва прав та обов’язків припиненої юридичної особи, то правомірною є відмова органу державної реєстрації про зазначення його її правонаступником до ЄДР**

ПП звернулося до господарського суду з позовом до сектору державної реєстрації районної державної адміністрації про зобов'язання внести до ЄДР Селянську спілку (далі – Спілка), оскільки позивач є правонаступником її прав та обов'язків. Позовні вимоги мотивовано тим, що під час реєстрації припинення Спілки у 2004 році державним реєстратором було допущено помилку та не зазначено, що припинення останньої відбулося шляхом приєднання такої до позивача. Однак дану помилку відповідач відмовляється виправити, як це передбачено статтею 32 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», посилаючись на недостатність інформації в матеріалах реєстраційної справи для встановлення типу реорганізації, який відбувся у Спілці, та на відсутність у матеріалах реєстраційної картки для проведення державної реєстрації припинення Спілки в результаті реорганізації, що унеможливлює встановити чи відомості про правонаступника Спілки не внесено з вини заявника чи з вини державного реєстратора.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, в задоволенні позовних вимог відмовлено. Місцевий господарський суд виходив з того, що згідно з відомостями з ЄДР позивач зареєстрований як нова юридична особа, а не реорганізований шляхом перетворення зі Спілки.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що передавальний акт (баланс), який міститься в реєстраційній справі, складений не щодо Спілки, а щодо скаржника, підписаний керівником та головним бухгалтером скаржника. Вказаний акт не посвідчений нотаріально. Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій, що реєстрація припинення юридичної особи – Спілки внаслідок її реорганізації проведена за відсутності повного пакету документів, перелік яких визначено у статті 37 Закону, що мало наслідком залишення реєстратором поданих документів без розгляду відповідно до частини сьомої цієї статті Закону.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 листопада 2023 року у cправі № 921/456/22 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115030904>. |

**3.3. Якщо особа є номінальним власником частки в розмірі 50 % в статутному капіталі товариства, а бенефіціарним власником указаної частки, здатним здійснювати вирішальний вплив на управління та діяльність товариства є інша особа, то вимога номінального власника частки про скасування реєстраційної дії не підлягає задоволенню**

Суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що ТОВ надано документи, передбачені законом, які є необхідними і достатніми для внесення змін до інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи. При цьому суди відзначили, що при здійсненні державної реєстрації зміни відомостей про ТОВ державним реєстратором внесено вичерпний обсяг інформації, яка має бути і може бути внесена до ЄДР відповідно до вимог законодавства.

Верховний Суд виснував, що господарські суди дійшли висновку, що Особа-1 є номінальним власником частки в розмірі 50 % в статутному капіталі ТОВ, а бенефіціарним власником указаної частки, здатним здійснювати вирішальний вплив на управління та діяльність товариства є саме Особа-2. А відтак позов Особи-1 про визнання її кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ за типом прямого вирішального впливу та вимога про скасування реєстраційної дії не підлягають задоволенню.

При цьому судами враховано, що заяви, адресовані державному реєстратору, на які посилалася Особа-1, підтверджують лише факт виконання Особою-4, Особою-3, Особою-9, Особою-11 своїх зобов’язань за договорами купівлі-продажу частки щодо передання Особою-1 обумовлених указаними договорами частин часток у статутному капіталі ТОВ, та не є доказом проведення розрахунків за цими договорами (заяви не містять жодних відомостей про одержання частково або в повному обсязі виконання зобов’язання Особи-1). Будь-яких інших доказів сплати коштів позивачем не наведено. Водночас наявні в справі розписки, видані Особою-2, за своїм змістом свідчать про отримання коштів в якості оплати за частку в розмірі 50 % в статутному капіталі ТОВ. Крім того, з наявних у справі матеріалів проєкту вбачається, що оферта щодо викупу його частки замість виділу була зроблена саме Особою-2.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 01 листопада 2023 року у cправі № 922/4343/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114723490>. |

**3.4. Якщо процедуру ліквідації юридичної особи не було здійснено належним чином, то внесення до ЄДР запису про припинення цієї юридичної особи не є актом, з яким пов’язується її припинення, а є лише записом, який не тягне за собою наслідків**

Ураховуючи, що ліквідація ТОВ була проведена з порушенням чинного законодавства, зокрема щодо задоволення кредиторських вимог позивача, та не звернення товариства до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство, Верховний Суд дійшов висновку, що позовні вимоги позивача є обґрунтованими, проте з урахуванням приписів [статті 25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_940105/ed_2023_09_03/pravo1/T030755.html?pravo=1#940105) та висновків Великої Палати Верховного Суду щодо належного способу захисту, позовні вимоги позивача слід задовольнити частково, відмінивши державну реєстрацію припинення юридичної особи, а не скасувавши реєстраційну дію.

Верховний Суд зазначив, якщо суд встановить, що суб’єкт державної реєстрації вчинив запис в ЄДР за зверненням належного заявника, на підставі всіх необхідних для реєстрації документів відповідно до закону та відсутності встановлених законом підстав для відмови в державній реєстрації, це не є перешкодою для відміни в судовому порядку державної реєстрації припинення юридичної особи, наявність якої порушує корпоративні права чи законні інтереси позивача.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 листопада 2023 року у cправі № 910/14804/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114994042>. |

**3.5.  Наявність в ЄДР відомостей про судове рішення щодо заборони проведення реєстраційної дії не повинно перешкоджати проведенню реєстраційних дій іншого судового рішення, що набрало законної сили та тягне за собою зміну відомостей в ЄДР**

Верховний Суд визнав обґрунтованими висновки місцевого господарського суду, що пункт 2 частини першої статті 28 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», відповідно до якого підставою для відмови у державній реєстрації є, зокрема, наявність в ЄДР відомостей про судове рішення щодо заборони проведення реєстраційної дії, поширюється на вчинення реєстраційних дій за заявою учасників реєстраційних дій і не поширюється на виконання судових рішень, що набрали законної сили та тягнуть за собою зміну відомостей в ЄДР

Тож суд апеляційної інстанції дійшов помилкового висновку про скасування рішення місцевого господарського суду, яке відповідає закону.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 07 грудня 2023 року у cправі № 910/3527/22можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115542611>. |

**3.6. Справжність підписів на поданому для проведення реєстраційної дії акті приймання-передачі частки в статутному капіталі товариства має бути нотаріально засвідчена**

Міністерством юстиції з метою підтвердження обставин, на які послалася Особа-3 у своїй скарзі, отримано на свій запит інформацію, яка підтвердила факт проведення державної реєстрації з порушенням вимог підпункту «ґ» пункту 3 та абзацу дев’ятнадцятого частини п’ятої статті [17 Закону України «Про державну реєстрацію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_225/ed_2022_07_09/pravo1/T222391.html?pravo=1#225). Вказане стало ключовою підставою для прийняття Міністерством юстиції наказу від 03.12.2021 № 4324/5 «Про задоволення скарги».

Оскільки Міністерством юстиції з’ясовано, що справжність підписів на поданому для проведення реєстраційної дії акті приймання-передачі частки в статутному капіталі ТОВ від 20.10.2021 не засвідчена в порядку, передбаченому [Законом України «Про нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_06_09/pravo1/T342500.html?pravo=1) та Порядком вчинення нотаріальних дій, як того вимагають названі норми законодавства, суди попередніх інстанцій обґрунтовано погодилися з таким висновком Міністерства юстиції.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 жовтня 2023 року у cправі № 910/20791/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115653931>. |

**4. СПОРИ, ЩО ВИНИКАЮТЬ З ПРАВОЧИНІВ ЩОДО АКЦІЙ, ЧАСТОК, ПАЇВ ТА ІНШИХ КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ У ЮРИДИЧНІЙ ОСОБІ**

**4.1. Продавець, який продає частку третій особі, повинен ознайомити учасників ТОВ з договором купівлі-продажу, який він планує укласти**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до відповідачів про визнання недійсним рішень, прийнятих загальними зборами учасників ТОВ, переведення на позивача прав та обов’язків покупця частки у статутному капіталі ТОВ у розмірі 5 112,00 грн, що становить 92,8 %, за договором купівлі-продажу частки у статутному капіталі та скасування державної реєстрації змін до відомостей про ТОВ.

Позовні вимоги мотивовані порушенням вимог Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» щодо неповідомлення учасників товариства про відчуження Особи-3 своєї частки, у зв’язку з чим позивач має право вимагати переведення на себе прав і обов’язків покупця за договором купівлі-продажу частки та актом приймання-передавання частки від 17.05.2022. Позивач зазначав, що учасник товариства має переважне право на придбання частки іншого учасника товариства, що продається третій особі. Переведення прав покупця на спірну частку у її повному обсязі здійснюється виключно на тих учасників, що заявили відповідну позовну вимогу, без поділу на первісного покупця.

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги задовільнив повністю. Визнаючи недійсними рішення загальних зборів учасників ТОВ, суд першої інстанції вказав на порушення порядку скликання та проведення загальних зборів учасників. Відповідачем-2 не подано документального підтвердження направлення поштою або вручення особисто позивачу повідомлення про проведення 25.05.2022 загальних зборів учасників ТОВ. Крім того, господарський суд зазначив, що, одноосібно вирішивши питання переходу діяльності товариства на модельний статут, Особа-2 позбавила інших учасників ТОВ права обговорення та вибору найбільш доцільного для товариства варіанту статутних положень.

Верховний Суд звернув увагу на те, що частина третя статті 20 вимог Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» вимагає від учасника товариства, який має намір продати свою частку (частину частки), інформувати інших учасників у відповідному письмовому повідомленні про ціну та розмір частки, що відчужується, та інші умови. Тобто, по суті, продавець має ознайомити учасників з договором купівлі-продажу, який він планує укласти, адже інформація про певні умови може істотно вплинути на рішення учасника щодо використання ним його переважного права.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 листопада 2023 року у cправі № 910/6287/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114860272>. |

**4.2. Збільшення статутного капіталу товариства шляхом здійснення додаткового внеску може бути реалізовано його учасником виключно на добровільний основі без застосування примусу, якщо інший порядок внесення додаткових внесків та наслідки невиконання не були прямо обумовлені в рішенні загальних зборів або статуті**

Цю справу в касаційному порядку Верховний Суд розглянув у складі суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду (надалі – Корпоративна палата).

Зважаючи на те, що підприємство діяло на основі приватної власності двох осіб (засновників), статутний капітал підприємства поділявся між учасниками на частки, і суди не встановили наявності в його статуті положень, які передбачають, що один учасник має один голос у вищому органі, зокрема, з можливістю мати додаткову кількість голосів, а також що його учасники несуть відповідальність за зобов’язаннями приватного підприємства, Корпоративна палата визнала обґрунтованими висновки судів, що підприємство є товариством, тому до спірних правовідносин застосовуються норми права, що регламентують діяльність саме цього виду господарських товариств.

Підприємство є ТОВ, тому спірні правовідносини регулюються нормами права, що регламентують діяльність саме цього виду господарських товариств. З цих підстав Корпоративна палата визнала необґрунтованими доводи касаційної скарги щодо неправильного застосування судами норм статті 8 ЦК України та поширення на відносини, які стосуються збільшення статутного капіталу підприємства, виключно за аналогією норми ЦК, ГК України, Закону України від 19 вересня 1991 року № 1576-XII «Про господарські товариства» та Закону України від 06.02.2018 № 2275-VIII «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», які регламентують діяльність ТОВ.

Щодо наслідків нездійснення додаткових внесків на виконання рішення загальних зборів про збільшення статутного капіталу, прийнятого до набрання чинності Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» Корпоративна палата виснувала:

- рішення про збільшення статутного капіталу, що було прийнято до набрання Закону України від 06.02.2018 № 2275–VIII «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», не є підставою для вимог щодо його примусового виконання, оскільки зобов’язання учасника зробити додатковий внесок у статутний капітал – є добровільним зобов'язанням майнового характеру, вимога в якому не може бути захищена в судовому (примусовому) порядку;

- якщо учасник не вніс (неповністю вніс) додатковий внесок на виконання такого рішення, він не може бути зобов'язаний до цього судом. Однак він несе солідарну відповідальність за зобов'язаннями товариства перед кредиторами у межах вартості невнесеної частини вкладу, і має обмеження на виплати дивідендів. Цей обов'язок виникає внаслідок того, що рішення про збільшення статутного капіталу було затверджено, а зміни до статуту товариства було зареєстровано без урахування фактично внесених учасниками додаткових вкладів і надалі не приведено у відповідність, що впливає на права та інтереси інших осіб (кредиторів товариства, інших учасників та товариства);

- стаття 18 чинного Закону України від 06.02.2018 № 2275–VIII «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» не застосовується до рішень загальних зборів про збільшення статутного капіталу, що були прийняті до набрання чинності цим Законом.

Ураховуючи наведені вище висновки щодо неправильного застосування до спірних правовідносин норми статті 18 Закону України від 06.02.2018 № 2275–VIII «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», Корпоративна палата визнала, що касаційну скаргу слід задовольнити частково, постанову суду апеляційної інстанції та рішення суду першої інстанції змінити у мотивувальній частині щодо застосування названої статті, виклавши в редакції цієї постанови, а в решті – залишити без змін.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2023 року у cправі № 925/200/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115746216>. |

**4.3. Стягнення дивідендів за рішенням суду є можливим виключно за наявності рішення загальних зборів юридичної особи про спрямування прибутку на виплату дивідендів**

Верховний Суд, залишаючи без змін судові рішення попередніх інстанцій про задоволення позовних вимог, підкреслив, що задоволення позовних вимог про стягнення дивідендів є можливим виключно за наявності рішення загальних зборів юридичної особи про спрямування прибутку на виплату дивідендів, на підставі якого визначаються розмір належних позивачу-учаснику (акціонеру, члену) дивідендів, строки та порядок їх виплати. В іншому разі дії суду призведуть до втручання у господарсько-управлінську діяльність суб’єкта господарювання.

Аналогічні правові висновки Верховного Суду викладені у постановах від 13.10.2021 у справі № 910/12317/18 та від 02.02.2023 у справі № 910/10164/21.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду 24 жовтня 2023 року у cправі № 910/9143/22 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/114528072. |

**5. ОКРЕМІ ПИТАННЯ З РОЗГЛЯДУ ГОСПОДАРСЬКИМИ СУДАМИ СПРАВ ЩОДО КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ ТА КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ**

**5.1. Після припинення договірних відносин між товариством із ОСББ нарахування товариством співвласникам будинку вартості послуг у розмірі, що перевищує визначений до припинення договором тариф, є безпідставним**

ОСББ звернулося до господарського суду з позовом до ТОВ про зобов’язання припинити зловживання своїми правами та скасувати донарахування на загальну суму 114 271,25 грн. Позовні вимоги обґрунтовані безпідставним нарахуванням відповідачем співвласникам будинку вартості послуг з утримання будинків, споруд та прибудинкових територій, у розмірі, що перевищує визначений договором тариф, після припинення договірних відносин 01.04.2021. Позивач стверджував, що станом на 01.04.2021, договірні відносини між позивачем та відповідачем відсутні, а тому донарахування на загальну суму 114 271,25 грн, які здійснено відповідачем у квітні 2021 року, необхідно вважати одностороннім збільшенням тарифу за послуги з утримання житлового будинку.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду позов задоволено в повному обсязі.

Залишаючи рішення судів попередніх інстанцій без змін, Верховний Суд у своїй постанові визнав обґрунтованими висновки судів попередніх інстанцій, що оспорюване донарахування, здійснене відповідачем у квітні 2021, є зловживанням відповідачем своїм правом, яке полягає у намаганні отримати додатковий дохід від співвласників будинку в порядку, не передбаченому ні законом, ні договором про надання послуг, а тому суди правильно встановили наявність підстави для задоволення позову.

Окрім цього, Верховний Суд відхилив доводи скаржника про відсутність права у ОСББ представляти інтереси усіх співвласників багатоквартирного будинку в даному випадку, оскільки мета створення ОСББ має пряме та безпосереднє відношення до усіх питань, що стосуються будинку, а отже може мати власну, окрему від інтересів кожного окремого члена об’єднання, матеріально-правову зацікавленість у спорах що стосуються будинку. Наявність матеріально-правової зацікавленості у ОСББ у правовідносинах, що виникають щодо будинку чи його складових, утримання, експлуатації та інших подібних питань є передумовою визнання за ОСББ самостійної процесуальної правосуб’єктності, а отже і права на звернення до суду із самостійним позовом.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 листопада 2023 року у cправі № 904/8715/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114679015>. |

**5.2. Повноваження органу управління товариства, який діє від його імені, не можна ототожнювати з корпоративними правами учасників, які діяти від імені товариства не мають права**

Позивач вказував про порушення його корпоративних та майнових прав, як співзасновника і бенефіціара ТОВ, мотивуючи зазначене тим, що Фонд комунального майна, як орган місцевого самоврядування, не будучи власником нежитлового приміщення, що є предметом спірного договору, незаконно отримував кошти позивача як співзасновника і бенефіціара ТОВ за оренду.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи рішення місцевого господарського суду та відмовляючи у задоволенні позовних вимог, виходив з того, що оскільки за договором, укладеним товариством, права та обов’язки набуває таке товариство як сторона договору, доводи позивача про порушення її прав як засновника та учасника товариства – сторони договору є необґрунтованими та не можуть бути підставою для визнання недійсним спірного договору, оскільки укладення спірного договору не є порушенням прав позивача на участь у товаристві та управлінні ним, а є наслідком господарської діяльності товариства. При цьому, суд апеляційної інстанції застосував правову позицію, викладену у постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.07.2020 у справі № 910/10647/18.

Згідно з частиною першою статті 167 ГК України (в редакції, чинній на момент подання позову) корпоративні права – це права особи, частка якої визначається у статутному капіталі (майні) господарської організації, що включають правомочності на участь цієї особи в управлінні господарською організацією, отримання певної частки прибутку (дивідендів) даної організації та активів у разі ліквідації останньої відповідно до закону, а також інші правомочності, передбачені законом та статутними документами.

Тож повноваження органу управління товариства, який діє від імені товариства, не можна ототожнювати з корпоративними правами його учасників, які діяти від імені товариства не мають права. За договором, укладеним товариством, права та обов’язки набуває таке товариство як сторона договору. При цьому, правовий стан (сукупність прав та обов’язків) безпосередньо учасників товариства жодним чином не змінюється.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 17.02.2021 у справі № 910/13643/19 з посилання на рішення ЄСПЛ від 21.12.2017 у справі «Фельдман та банк «Слов’янський» проти України» зазначила, що за загальним правилом акціонер компанії не може стверджувати, що він є жертвою стверджуваного порушення прав компанії за Конвенцією (рішення у справі «Агротексім та інші проти Греції» від 24.10.1995, підпункти 59–72). Проникнення за «корпоративну завісу» або нехтування правосуб’єктністю компанії може буде виправданим лише за виключних обставин, зокрема, якщо точно встановлено, що компанія не може звернутися до конвенційних установ через органи, утворені згідно з її статутом, або у випадку ліквідації, через її ліквідаторів (пункт 66).

У справі, що переглядається, товариство не ліквідовано, його органи управління здійснюють свої повноваження у порядку, передбаченому законодавством України та статутом товариства, а тому у випадку порушення прав, товариство може звернутись за їх захистом через свої уповноважені органи.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду 29 листопада 2023 року у cправі № 461/91/19можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115272608>. |

**5.3. Ухиляння товариства від надання його учаснику у встановленому порядку та строки інформації про діяльність товариства, можливості для ознайомлення з протоколом загальних зборів порушує право учасника на участь в управлінні товариством та реалізацію його корпоративних прав**

Особа-1 є учасником ТОВ із часткою в розмірі 13 406,25 грн, що становить 15 % статутного капіталу товариства. Учасник товариства неодноразово звертався до ТОВ з вимогою про надання для ознайомлення протоколу загальних зборів учасників товариства від 23.07.2022, а також балансу та звіту про фінансові результати за ІІІ і IV квартали 2022 року. Відповідач щодо запитуваного протоколу повідомив позивача, що ці загальні збори учасників ТОВ не проводилися, секретар зборів не обирався, відповідно, протокол зборів не оформлювався.

Особа-1, вважаючи, що його права як учасника товариства на отримання документів є порушеними, звернувся до суду з позовом, в якому з урахуванням заяви від 05.04.2023 просив зобов'язати ТОВ надати засвідчені підписом уповноваженої особи товариства копії документів: річної фінансової звітності за 2022 рік, документів бухгалтерського обліку за період ІІІ–IV кварталів 2022 року, протоколу загальних зборів учасників ТОВ від 23.07.2022.

Суд першої інстанції рішенням, залишеним без змін постановою суду апеляційної інстанції, позов задовольнив повністю.

Верховний Суд визнав, що суди попередніх інстанцій правильно задовольнили позовні вимоги, оскільки відповідач в порушення статті 43 Закону України [«Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_305/ed_2023_01_01/pravo1/T182275.html?pravo=1#305) ухилявся від надання учаснику у встановленому порядку та строки інформації про діяльність товариства, що порушує право учасника на участь в управлінні товариством та реалізацію його корпоративних прав. Як правильно вказав суд апеляційної інстанції, з дня відкриття провадження у справі відповідачем не подано жодного доказу про встановлену товариством плату за виготовлення копій документів та відмову позивача здійснити таку оплату. З огляду на це Верховний Суд відхилив посилання скаржника на те, що Особа-1 порушила порядок отримання документів, визначений частинами четвертою та п’ятою статті 43 Закону України [«Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_305/ed_2023_01_01/pravo1/T182275.html?pravo=1#305) та позбавив ТОВ права на отримання плати за підготовку значного обсягу копій відповідних документів.

Крім того, суди попередніх інстанцій встановили, що у заявах свідків зазначено, що вони були присутні та взяли участь в загальних зборах товариства 23.07.2022. Водночас на підставі показань свідків не можуть встановлюватися обставини (факти), які відповідно до законодавства або звичаїв ділового обороту відображаються (обліковуються) у відповідних документах. Законом можуть бути визначені інші обставини, які не можуть встановлюватися на підставі показань свідків (частина друга статті 87 ГПК України). Оскільки рішення загальних зборів оформлюються протоколом (документально в значенні названої статті), то обставини щодо наявності чи відсутності протоколу загальних зборів не можуть підтверджуватися лише заявами свідків.

Суди попередніх інстанцій зазначили, що в матеріалах справи наявні докази про надсилання учасникам товариства повідомлення про проведення загальних зборів у цей день, сторони не заперечували, що учасники товариства збиралися у цей день у місці проведення зборів, і є цілком імовірним, що загальні збори могли відбутися. Крім того, суди попередніх інстанцій встановили, що з рішення господарського суду від 12.01.2023 у справі № 918/531/22 вбачається, що відповідачі у цій справі не заперечували про те, що збори 23.07.2022 були проведені.

З огляду на це, суди попередніх інстанцій дійшли правильних висновків про можливість надання учаснику товариства для ознайомлення з протоколом загальних зборів учасників цього товариства від 23.07.2022.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 листопада 2023 року у cправі № 918/142/23 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115710601>.  |

**6. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ПОСАДОВОЇ ОСОБИ ЗА ЗБИТКИ, ЗАВДАНІ ЮРИДИЧНІЙ ОСОБІ**

**6.1. У спорі про стягнення завданих посадовою особою збитків мають застосовуватися норми чинного законодавства щодо позовної давності у редакції, що діяла на момент припинення банку, оскільки саме тоді кредиторам банку була завдана шкода і кредитор отримав право стягнути її в судовому порядку**

У 2022 році, вже після завершення ліквідаційної процедури та припинення діяльності банку як юридичної особи, яке відбулося у 2019 році, Фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) від власного імені, а не як ліквідатор банку, звернувся з позовом про солідарне стягнення суми збитків (шкоди) до голови правління банку Особи-4, заступника голови правління Особи-1, голови спостережної ради Особи-2, члена спостережної ради Особи-3, які ухвалювали рішення про укладення договору застави майнових прав банку або майнове поручительство в забезпечення зобов’язань ТОВ «Біт-Стерео» за кредитним договором та договорами, вносили зміни до нього і підписували відповідні документи протягом 2011–2014 років.

Суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що відповідачі завдали банку та його кредиторам збитки (шкоду) в розмірі 29 975 145,92 грн, але відмовили у задоволенні позову через сплив позовної давності. Вважали, що до спірних відносин не підлягає застосуванню спеціальна позовна давність, встановлена частиною сьомою статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», оскільки відповідна норма набула чинності лише 05.08.2021, тобто не діяла у період, коли вчинялися протиправні дії (2011–2014) і не може мати зворотної сили. Суди також дійшли висновків, що Фонд не довів наявності поважних причин пропуску позовної давності. Фонд звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою.

Щодо питання чи підлягають застосуванню до спірних правовідносин правові висновки, що містяться у постанові Великої Палати Верховного Суду від 25.05.2021 у справі № 910/11027/18, яка в подальшому була скасована, Верховний Суд констатував, що висловлена у цій постанові правова позиція щодо початку перебігу позовної давності у спорах за позовами Фонду про стягнення шкоди в порядку частини п’ятої статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» є передчасною. Тобто виключна правова проблема, окреслена Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду в ухвалі від 22.10.2019, зокрема щодо визначення моменту, з якого починається перебіг позовної давності у спорах за позовами Фонду про стягнення шкоди в порядку названої статті Закону, а саме: з моменту виявлення операції та осіб, що заподіяли шкоду, і встановлення її розміру, чи з моменту завершення ліквідаційної процедури банку та складання ліквідаційного балансу, є такою, що не вирішена і існує на цей час. Враховуючи зазначене та беручи до уваги правову позицію Великої Палати Верховного Суду, викладену в ухвалі від 10.08.2023 у справі № 927/561/21, Верховний Суд відмовив у клопотанні Особи-1 про передачу цієї справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду.

Щодо питання чи підлягає врахуванню науковий висновок, наданий відповідачем суду касаційної інстанції, то колегія суддів Верховного Суду зазначила, що науковий висновок професора Особи-6 надійшов не у порядку, передбаченому частини сьомої статті 303 ГПК України, а був наданий на запит однієї зі сторін (відповідачки Особи-1). Тому, незважаючи на те, що професор Особа-6 є членом Науково-консультативної ради при Верховному Суді, Верховний Суд не розглянув підготовлений ним висновок як науковий висновок фахівця, наданий на звернення судді-доповідача у справі.

У цій справі Верховний Суд постав перед вирішенням питання чи підлягає застосуванню до спірних відносин спеціальна позовна давність, передбачена частиною сьомою статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» та зазначив, що зворотна дія правових норм можлива лише у таких випадках: 1) при скасуванні чи пом’якшенні юридичної відповідальності фізичних осіб (стаття 58 Конституції України), 2) шляхом надання законодавцем спеціальної вказівки у питаннях з юридичними особами (рішення Конституційного Суду України від 09.02.1999 № 1-рп/99). Відтак суди попередніх інстанцій дійшли правильного висновку про неможливість ретроспективної дії положень названої статті Закону при визначення позовної давності.

Втім, суди помилково вважали, що норми права щодо позовної давності застосовуються у редакції, яка діяла на момент вчинення відповідачами протиправних дій, а не на момент початку перебігу позовної давності, тобто на момент, коли позивач дізнався чи мав дізнатися про завдану йому шкоду, включно з її розміром. Верховний Суд звернув увагу, що протиправні дії у часі можуть не співпадати з наслідками (завданням шкоди), а також з тим моментом, коли позивач дізнався чи мав дізнатися про завдану йому шкоду і зміг оцінити її розмір, а отже норми щодо тривалості позовної давності мають застосовуються у редакції, яка діяла на момент виникнення у позивача права на позов. Інше тлумачення такої норми нівелювало би право на позов і призвело би до несправедливих наслідків для особи, якій завдано шкоди, адже після вчинення протиправних дій, якими особі завдано шкоди, особа тривалий час може не знати про такі дії.

Тож ключовим питанням цієї справи, яке постало перед Верховним Судом, було визначення моменту початку перебігу позовної давності щодо вимог Фонду про стягнення з пов’язаних з банком осіб шкоди, завданої колишнім кредиторам неплатоспроможного банку, вимоги яких залишилися незадоволеними після припинення банку як юридичної особи, а також вирішення питання, чи спливала така давність на момент звернення Фонду з позовом у 2022 році.

У постанові від 25.05.2021 у справі № 910/11027/18 Велика Палата Верховного Суду зробила висновки щодо визначення позовної давності, на які послалися суди попередніх інстанцій та підтримують відповідачі у відзивах на касаційну скаргу у цій справі. Суди попередніх інстанцій послалися на ці висновки, і вважали, що позовна давність має відраховуватися з моменту, коли Фонду стало відомо, що розмір вимог кредиторів не покривається наявними активами банку, що передбачає затвердження останнього з двох документів – реєстру акцептованих вимог кредиторів або акта формування ліквідаційної маси банку.

Верховний Суд визнав такі висновки помилковими.

По-перше, суди не врахували, що у зазначеній постанові Велика Палата Верховного Суду розмежувала випадки, коли шкоду завдано конкретними діями (правочинами), і коли – доведенням банку до неплатоспроможності. Більше того, суди попередніх інстанцій не врахували те, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 25.05.2021 у справі № 910/11027/18 зробила висновок щодо застосування позовної давності у спорі між банком та його посадовими особами про стягнення збитків, завданих банку. Тоді як у цій справі Фонд звертався з позовними вимогами від власного імені в інтересах колишніх кредиторів банку. Колегія суддів Верховного Суду визнала, що початок перебігу позовної давності не може визначатися відповідно до висновків, зроблених у постанові від 25.05.2021 у справі № 910/11027/18 через відмінність обставин.

Верховний Суд погодився з доводами Фонду, викладеними як у позові, так і у касаційній скарзі про те, що моментом, коли починається перебіг позовної давності щодо шкоди, завданої Фонду та іншим колишнім кредиторам банку, є момент припинення банку як юридичної особи. Адже саме з цього моменту кредиторам банку, вимоги яких до банку не були задоволені, а погашені через недостатність майна банку, була завдана шкода (для них наступили негативні майнові наслідки). І саме з цього моменту у Фонду виникає право на позов від власного імені в інтересах колишніх кредиторів банку.

Верховний Суд навів більш детальну аргументацію цього висновку, який, в свою чергу, базується на таких головних тезах:

1) після припинення банку як юридичної особи Фонд вже не може звертатися як ліквідатор з позовом від імені банку про стягнення шкоди, завданої банку;

2) право Фонду звернутися до суду від власного імені в інтересах вкладників та інших колишніх кредиторів банку з позовом про стягнення шкоди з пов’язаних осіб банку прямо передбачено нормами чинного законодавства;

3) Фонд та інші колишні кредитори банку можуть вважатися такими, що зазнали шкоди (втратили вклади чи право вимоги до банку) тільки після припинення банку як юридичної особи; саме з моменту припинення банку для них наступають наслідки протиправних дій керівників (посадових осіб) банку;

4) пов’язані з банком особи мають фідуціарні обов’язки не лише перед банком, але й перед його вкладниками, а тому протиправними діями пов’язаних з банком осіб може бути завдано шкоди і самому банку, і його кредиторам;

5) вкладники та інші кредитори банку не наділені правом самостійно звернутися з позовом до пов’язаних осіб банку за стягненням завданої шкоди, у їх інтересах має право діяти лише Фонд (такий позов має ознаки групового);

6) тільки після завершення ліквідаційної процедури (продажу активів) та припинення банку можна визначити точний розмір шкоди, завданої Фонду та іншим колишнім кредиторам банку.

Тож суди попередніх інстанцій у цій справі встановили, що Банк як юридична особа був припинений 09.07.2019 (до ЄДР внесено запис про державну реєстрацію припинення ПАТ як юридичної особи). Заходи щодо відновлення статусу банку як юридичної особи Фондом або іншими кредиторами не вживалися (не подавався позов про відміну державної реєстрації припинення банку). Тому з дати відповідного запису в ЄДР банк є припиненим (презумпція правомірності його припинення як юридичної особи не була спростована в судовому порядку). Саме з дати припинення банку як юридичної особи (09.07.2019) між банком та кредиторами припинилися зобов’язальні відносини, кредитори банку втратили можливість задоволення своїх вимог за рахунок майна банку, а отже саме з цієї дати їм було завдано шкоди.

Верховний Суд виснував, що норми чинного законодавства щодо позовної давності мають застосовуватися у редакції, що діяла на момент припинення банку, оскільки саме тоді кредиторам банку була завдана шкода і Фонд (як кредитор, що також діє в інтересах інших колишніх кредиторів) отримав право стягнути її в судовому порядку. На цей момент законодавством була встановлена загальна позовна давність 3 роки (стаття 257 ЦК України). Оскільки банк припинився 09.07.2019, то перебіг позовної давності (тривалістю три роки) почався з наступного дня після припинення банку (10.07.2019). Враховуючи, що 10.07.2022 було вихідним днем (неділя), позовна давність спливла 11.07.2022 (скаржник помилково у своїх розрахунках вказав дату 08.07.2022). Банк звернувся з позовом 06.07.2022, а отже – у межах позовної давності.

Отже, суди попередніх інстанцій дійшли помилкового висновку про наявність підстав для застосування до вимог Фонду позовної давності та про відмову у позові з цієї підстави. Враховуючи викладене, Верховний Суд визнав, що наявні підстави для скасування рішень судів попередніх інстанцій та ухвалення нового рішення про задоволення позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 листопада 2023 року у cправі № 916/1489/22можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/116605881>. |

**7. СПОРИ МІЖ ПОСАДОВОЮ ТА ЮРИДИЧНОЮ ОСОБАМИ**

**7.1.** **Наказ товариства про звільнення працівника має містити чітко сформульоване одноразове порушення, яке стало підставою його звільнення**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ТОВ про визнання незаконним наказу про звільнення, поновлення на посаді та стягнення 9 783,60 грн середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що звільнення Особи-1 з посади директора на підставі пункту 1 частини першої статті 41 КЗпП України у зв’язку з допущенням грубого порушення трудових обов’язків було незаконним.

Рішенням господарського суду першої інстанції, залишеним в силі постановою апеляційного господарського суду, позовні вимоги були задоволені в повному обсязі. Суди мотивували свої рішення тим, що одноразове грубе порушення трудових обов’язків має оціночний характер і підлягає застосуванню як підстава звільнення за наявності певних законодавчо визначених умов, окрім цього, суди не знайшли жодної вказівки на те, яке порушення вчинено Особою-1 та в чому воно полягає, які саме посадові обов’язки ним порушені та чим вони передбачені, дату вчинення порушення. Судами було встановлено, що жоден документ не містив вказівку на таке порушення.

Колегія суддів Верховного Суду відмовляючи у задоволенні касаційної скарги та залишаючи без змін рішення судів попередніх інстанцій погодилася із висновками які були викладені раніше, зокрема, додавши, що у справах про поновлення на роботі осіб, звільнених за порушення трудової дисципліни, суди мають з’ясувати, в чому конкретно проявилось порушення, що стало приводом до звільнення, чи могло воно бути підставою для розірвання трудового договору, чи додержані власником або уповноваженим ним органом передбачені статтями 147-1, 148, 149 КЗпП України правила і порядок застосування дисциплінарних стягнень, чи не закінчився встановлений для цього строк, чи застосовувалось вже за цей проступок дисциплінарне стягнення, чи враховувались при звільненні ступінь тяжкості вчиненого проступку і заподіяна ним шкода, обставини, за яких вчинено проступок, і попередня робота працівника.

Тож звільнення працівника з підстав, не передбачених законом, або з порушенням установленого законом порядку свідчить про незаконність такого звільнення та тягне за собою поновлення порушених прав працівника.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 грудня 2023 року у cправі № 910/10294/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115653937>. |

**7.2.  Припинення повноважень посадової особи за ініціативи роботодавця шляхом розірвання трудового договору має відбуватися за приписами пункту 5 частини першої статті 41 КЗпП України з виплатою вихідної допомоги**

Позивач вважав, що відповідач протиправно змінив підставу його звільнення шляхом видачі наказу від 18.05.2020 № 183-к «Про внесення змін до наказу про звільнення від 14.05.2020 № 169-к» про його звільнення за пунктом 2 частини першої статті 36 КЗпП України та не сплатив йому у день звільнення вихідну допомогу у розмірі шестимісячного середнього заробітку з розрахунку 253 527 грн на місяць, що складає 1 521 162 грн. Також позивач просив стягнути з відповідача середній заробіток за час затримки розрахунку при звільненні за період від 14.05.2020 до 05.06.2020 у розмірі 265 604 грн. Така форма захисту є специфічною дією носіїв корпоративних прав у відносинах з особою, якій вони довірили здійснювати управління товариством, і не може розглядатися в площині трудового права.

Верховний Суд зазначив, що як установлено судами попередніх інстанцій, конкурсний відбір на посаду голови правління АТ (відповідача), передбачений порядком № 777, не був проведений, а розпорядженням третьої особи-2 від 13.05.2020 № 515-р «Про призначення Банчука Богдана Миколайовича виконуючим обов’язки голови правління Публічного акціонерного товариства «Аграрний фонд» у товаристві замість позивача на посаду в.о. голови правління призначено третю особу-1. Тому, встановивши, що третя особа-1 також була призначена на посаду в.о. голови правління відповідача, тобто призначення у встановленому законодавством порядку керівника вказаного підприємства не відбулося, суд першої інстанції дійшов правильного висновку, що строк дії укладеного з позивачем трудового договору не закінчився, що свідчить про незаконність звільнення позивача на підставі пункту 2 частини першої статті 36 КЗпП України.

Отже, висновок суду апеляційної інстанції про те, що третя особа-2 як суб’єкт управління наділений повноваженнями тимчасово, на строк до трьох місяців, покладати виконання обов’язків керівника підприємства на конкретну особу, є помилковим, оскільки виконувач обов’язків – цеособа, яка очолює певне підприємство доти, доки не буде обрано чи призначено повноцінного керівника цього підприємства.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 41 КЗпП України, крім підстав, передбачених статтею 40 цього Кодексу, трудовий договір з ініціативи власника або уповноваженого ним органу може бути розірваний також у випадку припинення повноважень посадових осіб. Тож правила пункту 5 частини першої статті 41 КЗпП України кореспондуються з положеннями частини третьої статті 99 ЦК України. Зміни до статті 41 КЗпП України, а саме доповнення цієї статті пунктом 5, внесено Законом України від 13.05.2014 № 1255 VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав інвесторів», який набрав чинності з 01 червня 2014 року. Згідно з пояснювальною запискою до проєкту вказаного Закону передбачається, що така підстава розірвання трудового договору забезпечить можливість розірвання трудового договору без наведення підстав при припиненні повноважень посадових осіб, а в якості компенсації для захисту інтересів останніх гарантує мінімальний розмір вихідної допомоги в розмірі середньої заробітної плати за шість місяців.

Тож здійснення компетентним органом господарюючого суб’єкта права на усунення від посади відповідно до статті 99 ЦК України можливе в порядку реалізації ним своїх корпоративних прав у разі, якщо інше не передбачено статутом, і як підстава такого звільнення може бути зазначено посилання на пункт 5 частини першої статті 41 КЗпП України.

При розгляді спору щодо розірвання трудового договору за пунктом 5 частини першої статті 41 КЗпП України має значення не наявність підстав для припинення повноважень (звільнення) посадової особи, а дотримання органом управління (загальними зборами, наглядовою радою) передбаченої цивільним законодавством та установчими документами юридичної особи процедури ухвалення рішення про таке припинення, що підтверджує висновок про належний розгляд справи в порядку господарського судочинства (аналогічні висновки викладені у постановах Великої Палати Верховного Суду від 15.09.2020 у справі № 205/4196/18, від 13.10.2020 у справі № 683/351/16-ц, від 23.02.2021 у справі № 753/17776/19).

Верховний Суд виснував, що суд першої інстанції зробив законні та обґрунтовані висновки про те, що у цій справі відсутні підстави для застосування пункту 2 частини першої статті 36 КЗпП України, оскільки звільнення позивача мало відбутися саме за приписами пункту 5 частини першої статті 41 КЗпП України як посадової особи з виплатою вихідної допомоги і звільнення відбулося за ініціативи третьої особи-2 як роботодавця.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 грудня 2023 року у cправі № 761/16609/20 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115653939>. |

**8. НОВИЙ РОЗГЛЯД**

**8.1. Залучивши кооператив в якості третьої особи, суд фактично залишив відповідачем голову правління кооперативу, який є неналежним відповідачем**

У спорі між Особою-1 та головою АК щодо скасування рішення загальних зборів учасників кооперативу, позовні вимоги якого було обґрунтовано тим, що Особу-2 було незаконно обрано до складу правління АК, а згодом і головою кооперативу, оскільки станом на 29.05.2013 Особа-2 не була членом кооперативу та не володіла будь-яким майном у кооперативі, колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку про задоволення касаційної скарги частково та передачі на новий розгляд даної справи до господарського суду першої інстанції, зокрема, заначивши наступне.

Відмова в позові з підстав пред’явлення позову до неналежного відповідача, коли мають місяця обставини нечіткого визначення позивачем сторони відповідача, можлива, за таких обставин, за наслідками з’ясування судом позиції сторін спору з цього питання, коли воно поставало під час розгляду справи і позивач, наполягаючи на своїй позиції щодо особи відповідача, не скористався правом на звернення з клопотанням про заміну відповідача або залучення співвідповідача, або уточнення до кого саме він пред’явив позов (який суд міг залишити без руху). У разі виникнення у суду питання щодо того чи є визначений позивачем у справі відповідач належним та хто саме є відповідачем (у даному випадку кооператив в особі голови правління чи голова правління, який не є юридичною особою, і може бути відповідачем лише як фізична особа, що неможливо у спорі про скасування рішення загальних зборів уповноважених Кооперативу) таке питання має бути поставлено на обговорення сторін до закінчення підготовчого провадження або до початку першого засідання (залежно від форми провадження) із наданням сторонам можливості надати свої доводи та заперечення. Інший підхід до зазначеного питання не буде відповідати завданням господарського судочинства щодо справедливого, неупередженого та своєчасного вирішення судом спору та порушить принцип змагальності судового процесу.

Крім того, колегія суддів Верховного Суду звернула увагу, що предметом спору у цій справі позивач визначив скасування рішення зборів уповноважених представників членів правління АК, яке оформлене протоколом № 01 від 29.05.2013 та яким Особу-2 було обрано до складу правління кооперативу. На обґрунтування таких вимог позивач вказав, що прийняте рішення істотно порушує його права, зокрема, голосувати проти обрання до органів правління осіб, які не є членами кооперативу, та, що таке рішення було прийнято за відсутності кворуму.

Зазначене було проігноровано судами попередніх інстанцій, що потягло за собою безпідставну відмову в позові з огляду на пред’явлення позивачем позову до неналежного відповідача, без розгляду наведених сторонами в обґрунтування своїх вимог та заперечень доводів по суті спору та без надання оцінки поданим на обґрунтування вказаних доводів доказам.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 01 листопада 2023 року у cправі № 910/19183/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114723535>. |

**8.2. Продавець частки у статутному капіталі ТОВ в кредит має право на її повернення у зв’язку з неналежним виконанням покупцем своїх обов’язків оплати цієї частки у разі припинення зобов’язань сторін за відповідним договором**

Розглядаючи касаційну скаргу у справі за позовом Особи-2 до Особи-3 про стягнення частки у статутному капіталі ТОВ, де позивач обґрунтовував свої позовні вимоги тим, що у встановлений договором купівлі-продажу корпоративних прав строк Особа-3 свого обов’язку зі сплати вартості частки у статутному капіталі товариства не виконав, у зв’язку з чим позивач вказує про наявність у нього права вимагати повернення товару (корпоративних прав) на підставі частини четвертої статті 694 ЦК України, Верховний Суд дійшов висновку про скасування постанови апеляційного господарського суду та направлення справи на новий апеляційний розгляд через те, що доводи скаржника не є очевидно необґрунтованими, як було зазначено апеляційним господарським судом, а отже вимагають від суду апеляційної інстанції їх повного дослідження, надання їм оцінки і відображення у новому судовому рішенні.

Колегія суддів Верховного Суду погодилася із доводами скаржника про те, що відповідно до сформованої Верховним Судом практики у спірних правовідносинах, продавець частки у статутному капіталі товариства в кредит, має право на її повернення у зв’язку з неналежним виконанням покупцем своїх обов’язків з оплати цієї частки. Відтак колегія суддів вважає безпідставними посилання суду апеляційної інстанції на те, що заявлена позивачем вимога не відповідає суті порушення договору, що полягає в несплаті грошових коштів, тоді як способу захисту, який належним чином захистить право продавця на отримання коштів, відповідає позовна вимога про стягнення недоотриманих коштів.

Водночас за змістом правової позиції Верховного Суду у справі № 925/1382/19 та положень статей 651, 694 ЦК України реалізація продавцем права вимоги щодо повернення частки у статутному капіталі товариства у зв’язку з неналежним виконанням покупцем своїх зобов’язань по оплаті частки за договором купівлі-продажу цієї частки в кредит можлива лише за наслідками припинення правовідносин сторін договору, у спосіб або розірвання договору, зокрема у судовому порядку, або відмови від договору, якщо право такої відмови передбачене договором. Тобто повернення частки є наслідком припинення зобов’язань сторін за відповідним договором.

Суди не дослідили наслідків одностороннього розірвання договору купівлі-продажу, і дійшли помилкових висновків про те, що внаслідок розірвання договору відпала правова підстава для переходу частки 45 % у власність Особи-3 , а відтак помилково застосували [статтю 1212 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844316/ed_2023_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#844316) України при вирішенні цього спору. Отож суди попередніх інстанцій, встановивши факт розірвання договору в односторонньому порядку, мали вирішити спір щодо правових наслідків такого розірвання, зокрема, право позивача вимагати повернення йому спірної частки.

Суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що оспорюваний договір дарування не відповідає критеріям добросовісності, справедливості та недопустимості зловживання правами, проте не вказали, в чому саме виявлялося зловживання правами при укладенні договору дарування, а також не встановили наявність чи відсутність у Особи-3 обмежень на розпорядження (відчуження) часткою у статутному капіталі товариства. Суди не дослідили обставин обтяження часки заставою, тоді як Особа-2 стверджувала, що Особа-3 передав корпоративні права у заставу Особі-4 у якості забезпечення виконання зобов’язань за договором позики, а після укладення договору дарування було укладено договір про заміну сторони в договорі застави, чим фактично Особа-2 взяла на себе борг Особи-3 за договором позики

Зокрема, суди не вказали у чому виражається спрямованість оспорюваного правочину на шкоду позивачу, не дослідили характер взаємовідносин між контрагентами договору дарування, його мету (зокрема економічну), не встановили втрату платоспроможності покупця за договором купівлі-продажу (дарувальника за договором дарування) внаслідок укладення оспорюваного правочину. Суди також не встановили, чи наявне у Особи-3 інше майно, за рахунок якого він може відповідати за своїми зобов’язаннями перед кредитором після відчуження спірної частки у статутному капіталі ТОВ.

Тож висновки судів попередніх інстанцій про фраудаторність та недійсність договору дарування є передчасними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 01 листопада 2023 року у cправі № 915/1031/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114904150>. |

**8.3. Наявність або відсутність процесуального правонаступництва підлягає встановленню окремо у кожному випадку**

Верховний Суд своєю постановою задовольнив касаційну скаргу АТ, скасував ухвалу та направив на новий розгляд апеляційного господарського суду, зазначивши, що суд апеляційної інстанції повинен був встановити дійсні наміри сторін договору про відступлення права вимоги первісним позивачем до АТ на отримання дивідендів на користь Компанії з обмеженою відповідальністю, беручи до уваги вид застосування персональних санкцій, чи неукладений договір з метою уникнення введених санкцій, добросовісність сторін, та врахувати такі обставини під час розгляду заяви.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 листопада 2023 року у cправі № 922/3339/20 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115030893>. |

**8.4. Висновки судів попередніх інстанцій про фраудаторність та недійсність договору дарування є передчасними**

02.08.2019 Особа-1 була власником частки 100 % у статутному капіталі ТОВ. Особа-1 та Особа-3 уклали договір купівлі-продажу частки у розмірі 45 % за 3 150 000,00 грн (номінальна вартість). Оплата мала бути здійснена у день підписання договору. Втім, у той же день сторони підписали додаткову угоду про збільшення вартості частки до 7 200 000,00 доларів США та зміну порядку оплати – встановили розстрочення оплати за частку до 01.06.2020. Сторони також підписали акт прийому-передачі частки. Відповідні зміни у складі учасників ТОВ-1 були зареєстровані у ЄДР.

22.10.2020 Особа-3 подарувала частку 45 % у статутному капіталі ТОВ Особі-2. Сторони підписали акт прийому-передачі частки і у цей же день в ЄДР були зареєстровані зміни у складі учасників товариства. У жовтні 2020 року Особа-1 звернулася з позовом про розірвання договору купівлі-продажу, визнання недійсними договору дарування, а також двох актів прийому-передачі – до договору купівлі-продажу та договору дарування, витребування частини частки з чужого незаконного володіння Особи-2 та скасування відповідних реєстраційних дій, втім суди відмовили у позові, пославшись на те, що позивач не довів факт вчинення дій, спрямованих на розірвання договору.

14.06.2021 Особа-1 направила Особі-3 листа про одностороннє розірвання договору купівлі-продажу у зв’язку з несплатою Особі-3 за придбану частку. У листі вимагав від покупця повернути частку у власність продавця. Лист не був вручений адресату.

20.09.2021 Особа звернулася до господарського суду з позовом про визнання недійсними договору дарування, а також двох актів прийому-передачі – до договору купівлі-продажу та договору дарування, витребування частини частки з чужого незаконного володіння Особи-2 та скасування відповідних реєстраційних дій. Мотивував це фраудаторністю правочину між Особою-2 та Особою-3. Стверджував, що договір дарування був укладений для уникнення виконання Особи-3 своїх зобов’язань за договором купівлі-продажу.

Суд першої інстанції рішенням, залишеним без змін постановою суду апеляційної інстанції, позов задовольнив.

Верховний Суд касаційну скаргу задовольнив частково, названі судові рішення скасував, справу направив на новий розгляд до господарського суду.

Суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що оспорюваний договір дарування не відповідає критеріям добросовісності, справедливості та недопустимості зловживання правами. Втім, суди не вказали, в чому саме це виявлялася, а також не встановили наявність чи відсутність у Особи-3 обмежень на розпорядження (відчуження) часткою у статутному капіталі товариства. Суди не дослідили обставин обтяження частки заставою, тоді як Особа-2 стверджувала, що Особа-3 передала корпоративні права у заставу Особі-4 у якості забезпечення виконання зобов’язань за договором позики, а після укладення договору дарування було укладено договір про заміну сторони в договорі застави, чим фактично Особа-2 взяла на себе борг Особи-3 за договором позики.

Зокрема, суди не вказали у чому виражається спрямованість оспорюваного правочину на шкоду позивачу, не дослідили характер взаємовідносин між контрагентами договору дарування, його мету (зокрема економічну), не встановили втрату платоспроможності покупця за договором купівлі-продажу (дарувальника за договором дарування) внаслідок укладення оспорюваного правочину. Суди також не встановили, чи наявне у Особи-3 інше майно, за рахунок якого він може відповідати за своїми зобов’язаннями перед кредитором після відчуження спірної частки у статутному капіталі ТОВ.

Тож висновки судів попередніх інстанцій про фраудаторність та недійсність договору дарування є передчасними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 жовтня 2023 року у справі № 910/16754/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114723486>. |

**8.5. Розглядаючи спір про визнання недійсними рішень загальних зборів, суди попередніх інстанцій мають дослідити всі обставини справи, а не лише констатувати факт присутності особи на зборах та його голосування з питань порядку денного**

Розглядаючи спір про визнання недійсними рішень загальних зборів, суди попередніх інстанцій констатували лише факт недоведення позивачем порушення оспорюваним рішенням прав позивача з огляду на те, що позивач був присутній на цих зборах та голосував з питань порядку денного. Поряд з цим оскаржувані судові рішення не містять обґрунтованого відхилення доводів позивача, викладених у позові в якості підстави щодо встановлення дійсної кількості співвласників об’єднання відповідно до вимог Закону та, відповідно, кількості голосів необхідних для прийняття рішення, оскільки у разі встановлення порушень при прийнятті рішень загальними зборами, зазначене є безумовною підставою для визнання недійсними рішень загальних зборів.

Не надали суди належної оцінки доводам позивача стосовно участі в управлінні багатоквартирним будинком всіх співвласників будинку відповідно до положень статей 4, 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку», оскільки участь в управлінні будинком не ставиться в залежність від будь-яких додаткових умов, а положення Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» надає право на участь в об’єднанні всіх співвласників та в силу цього ж Закону об'єднання створюється для забезпечення і захисту прав всіх співвласників та дотримання їхніх обов'язків, належного утримання та використання спільного майна.

Не вбачається із оскаржуваних рішень, що судами попередніх інстанцій належним чином досліджувався додаток до протоколу загальних зборів щодо результатів голосування по питаннях порядку денного загальних зборів, оскільки долучена до матеріалів справи копія додатку не містить доказів на предмет того, як голосували власники квартир з 33 по 43, та чи були вони присутні, оскільки беручи до уваги зазначений додаток, в ньому зафіксовано присутність/відсутність співвласників на зборах.

Водночас суди першої та апеляційної інстанцій, застосовуючи принцип добросовісності щодо поведінки співвласників багатоквартирного будинку, за яким особа, яка голосувала «за» відповідні питання порядку денного зборів ОСББ, не може в подальшому заперечувати у суді дійсність цього рішення, залишили поза увагою встановлення результатів голосування співвласників та вирішення питання чи є достатнім кількість голосів для прийняття відповідних рішень. Це відповідає правовій позиції, викладеній у постанові Великої Палати Верховного Суду від 01.02.2022 у справі № 910/5179/20, на яку посилався скаржник.

Не надано судами попередніх інстанцій правової оцінки доводам позивача стосовно відмінності заявленого у повідомленні порядку денного до того, що був зазначений у протоколі загальних зборів ОСББ, зокрема з питань про припинення повноважень діючого голови правління та перевибори правління ОСББ.

Тож суди першої та апеляційної інстанцій не вчинили відповідних процесуальних дій в межах визначеної законом його компетенції, для встановлення всіх обставин справи та перевірки належними, допустимими і достовірними доказами, які подані сторонами та містяться в матеріалах справи.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 листопада 2023 року у cправі № 917/1891/21 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/114954807. |

**8.6. Суд апеляційної інстанції не врахував те, що доведення обставин неповідомлення позивачки про скликання загальних зборів та її відсутності на цих зборах без доведення обставин порушення її прав та інтересів безпосередньо спірними рішеннями є недостатнім для визнання спірних рішень недійсними**

Верховний Суд констатував, що суд апеляційної інстанції в порушення норм процесуального права не врахував висновки Верховного Суду, не виконав вказівок Верховного Суду, зазначених у постанові від 07 грудня 2021 року у цій справі № 902/45/20, не врахував обставини, встановлені господарськими судами у справі № 902/909/19, та не з’ясував з достовірністю, чи стосуються спірні рішення загальних зборів учасників ТОВ від 05 грудня 2017 року саме за своєю суттю та змістом прав або інтересів позивачки, у тому числі корпоративних прав, чи порушують їх, фактично не перевірив висновки місцевого господарського про те, що спірні рішення не порушують прав та інтересів позивачки.

Крім того, суд апеляційної інстанції не врахував те, що доведення обставин неповідомлення позивачки про скликання загальних зборів та її відсутності на зборах без доведення обставин порушення її прав та інтересів безпосередньо спірними рішеннями є недостатнім для визнання спірних рішень недійсними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 листопада 2023 року у cправі № 902/45/20можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114860265>. |

**8.7.  Суди попередніх інстанцій не з’ясували з достовірністю обставини справи щодо протиправної поведінки банку, тому висновок судів про те, що ці керівники довели відсутність своєї вини у завданні банку збитків, є передчасним**

Верховний Суд зазначив, що саме відповідачі, а не позивач, мають доводити відсутність своєї вини, тобто обставини вжиття ними всіх можливих заходів і вчинення дій для запобігання завданню шкоди банку, свою добросовісну і розумну поведінку як керівників банку.

З огляду на те, що суди попередніх інстанцій не з’ясували з достовірністю зазначені по тексту цієї постанови обставини, що стосуються протиправної поведінки відповідачів, висновок судів про те, що відповідачі довели відсутність своєї вини у завданні банку збитків є також передчасним.

Враховуючи викладене, передчасним є також і висновок судів про те, що заявлена у справі позовна давність не підлягає застосуванню до позовних вимог у цій справі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 листопада 2023 року у cправі № 910/635/20можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114954794>. |

**8.8. У спорі про солідарне стягнення грошових коштів суди помилково не застосували норми** [**Закону України «Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної форми власності»**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_13/pravo1/T211630.html?pravo=1)

Враховуючи те, що висновки щодо застосування [Закону України «Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної форми власності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_13/pravo1/T211630.html?pravo=1), який поширюється в тому числі і на порядок утворення та роботи органів товариств, зокрема, наглядових рад, викладено у постанові Верховного Суду у складі суддів палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду від 15.06.2022 у справі № 910/6685/22, яка на момент прийняття оскаржуваної постанови не відступала від своїх висновків, остання в будь-якому випадку мала бути врахована апеляційним судом, адже має перевагу над висновками колегії суддів, викладеними у постанові від 28.07.2022 у справі № 910/2607/21.

Апеляційний суд наведеного не врахував, а тому дійшов помилкового висновку про незастосування [Закон України «Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної форми власності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_13/pravo1/T211630.html?pravo=1), не конкретизувавши, які його норми не підлягають застосуванню до спірних правовідносин у межах встановлених судами обставин справи.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 листопада 2023 року у cправі № 910/3777/22можна ознайомитися за посиланнямttps://reyestr.court.gov.ua/Review/115272531. |

**8.9. Вирішуючи спір про відшкодування заподіяної майнової шкоди, суд має дослідити докази щодо неправомірної поведінки заподіювача шкоди, наявність шкоди та її розмір, а також причинний зв’язок між протиправною поведінкою та шкодою**

Переглядаючи рішення місцевого господарського суду, суд апеляційної інстанції не спростував висновків суду першої інстанції щодо відсутності всіх елементів складу правопорушення, не зазначив в оскаржуваній постанові в чому полягає неправомірна поведінка відповідачів, розмір шкоди, наявність причинно-наслідкового зв’язку між протиправною поведінкою та завданою шкодою.

Суд апеляційної інстанції лише вказав в оскаржуваній постанові про те, що документально розмір збитку у загальній сумі 434 526 950,08 грн підтверджується довідками за кожним кредитним договором. Позаяк із наявних у справі довідок не вбачається із чого виходив позивач, зазначаючи відповідні суми збитків за такими кредитними договорами, тобто їх розрахунок.

Крім того, оскаржувана постанова не містить будь-яких посилань на дослідження обставин щодо балансової вартості активів (за кредитними договорами) на дату початку виведення банку з ринку. Водночас судом апеляційної інстанції взагалі не надано оцінки вартості активів за договорами застави, у тому числі на дату початку виведення банку з ринку. Судом апеляційної інстанції не досліджено долю прав вимоги за такими договорами (чи право вимоги за договорами застави було продано, чи залишилось у Банку тощо).

Водночас оскаржувана постанова не містить спростування висновків суду першої інстанції про відхилення звітів про незалежну оцінку вартості прав вимог, що були передані в заставу банку, виконаних ТОВ-1, оскільки щодо зазначених звітів складені рецензії ТОВ-2, згідно з якими вказані звіти не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та непрофесійними і не можуть бути використані. Тобто доводи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про те, що ринкова вартість заставного майна становить 0 гривень, судом апеляційної інстанції не перевірялися, та відповідно, не встановлювались обставини правильності визначення позивачем заявленого до стягнення розміру шкоди.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 грудня 2023 року у cправі № 927/561/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115859048>. |

**8.10. Відмова суду у позові стосовно недоведеності обставин, які не є предметом спору, є підставою для направлення справи на новий розгляд**

Враховуючи викладені в постанові висновки про те, що ухвалення судом рішення про визначення розміру статутного капіталу та часток учасників ТОВ не є втручанням у виключну компетенцію загальних зборів учасників товариства, Корпоративна Палата відступила від висновків, викладених у пунктах 95, 96 постанови колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 31 серпня 2022 у справі № 924/700/21, а саме:

«Втрата права власності на частку і статусу учасника за рішенням суду можлива лише у випадках витребування частки із чужого незаконного володіння або переведення на позивача прав та обов’язків покупця частки. Такий спосіб захисту прав позивача як визначення розміру статутного капіталу та часток учасників не може призводити до втрати іншими учасниками товариства права власності на їх частки та статусу учасників (корпоративних прав), тобто до фактичного виключення учасників з товариства».

Підстава касаційного оскарження, передбачена пунктом 3 частини другої статті 287 ГПК України, знайшла своє підтвердження. Суд апеляційної інстанції внаслідок неправильного застосування норм матеріального права відмовив в позові з підстав недоведеності обставин, що взагалі не є предметом спору, а висновки по суті спору, який передано для вирішення, не зробив. Суд апеляційної інстанції фактично розглянув лише апеляційну скаргу Особи-10 і не перевіряв законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційних скарг Особи-9 щодо порядку визначення часток на момент початку загальних зборів учасників товариства 25 серпня 2016 року, товариства щодо не розгляду судом першої інстанції його заяви про застосування наслідків спливу позовної давності, що наявна у матеріалах судової справи, повторно не переглядав справу і не дослідив зібрані у справі докази щодо встановлених судом першої інстанції обставин набуття відповідачами часток, що є перш за все компетенцією суду апеляційної інстанції. Окрім того, суд апеляційної інстанції керувався висновками Верховного Суду у справі № 924/700/21 щодо неможливості втручання в компетенцію загальних зборів, що є підставою для відмови в позові, від яких Корпоративна Палата відступила.

Під час нового розгляду суду апеляційної інстанції необхідно врахувати висновки суду касаційної інстанції, у зв’язку з якими судове рішення переглянути справу за наявними у ній доказами в межах доводів та вимог апеляційних скарг, надати оцінку правомірності (законності) виключення позивачки зі складу учасників, законності (добросовісності) поведінки теперішніх учасників товариства, визначити належний склад сторін та зміст вимог до кожного з відповідачів; і залежно від встановлених обставин вирішити спір. У разі встановлення обставин порушення цивільного права позивачки та аргументованості її вимог, перевірити в межах доводів та вимог апеляційної скарги товариства висновки суду першої інстанції щодо поважності причин пропущення позовної давності.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2023 року у справі № 907/922/21 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/115859002. |

**8.11. Під час прийняття рішень загальними зборами необхідно застосовувати положення статуту ОСББ поряд із приписами частини чотирнадцятої статті 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку»**

Як суд першої інстанції так і апеляційний господарський суд, задовольняючи цей позов, в оскаржуваних судових рішеннях взагалі не встановили, яким чином оскаржуване рішення порушує право або інтерес позивача та не зазначили яким чином задоволення позовних вимог у цій справі призведе до поновлення прав і законних інтересів, за захистом яких позивач звернувся з цим позовом до суду, і яких саме. Натомість суди, задовольняючи позов, виходили із встановлених обставин щодо порушень під час скликання та проведення загальних зборів, що, як вже було зазначено, не призводить до обов’язкового визнання недійсними рішень таких зборів.

Відповідач під час розгляду справи судами першої та апеляційної інстанцій звернув увагу, що пунктом 5.10 статуту ОСББ передбачено прийняття рішень загальними зборами простою більшістю голосів від кількості голосів членів об’єднання, що присутні на загальних зборах. Суд першої інстанції, відхиляючи ці доводи відповідача зазначив, що в цьому випадку до спірних правовідносин підлягають застосуванню саме положення Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку», яким було внесено зміни також до Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку», статтею 13 якого встановлено, що статути об’єднань співвласників багатоквартирного будинку, затверджені до набрання чинності цим Законом, діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

Водночас колегія суддів Верховного Суду виснувала, що такі висновки місцевого господарського суду зроблені без урахування наведеного висновку Верховного Суду, викладено у постанові від 01.02.2022 у справі № 910/5179/20, від 16.07.2021 у справі № 209/2128/19, від 20.07.2022 у справі № 908/1445/21, від 14.09.2022 у справі № 914/3112/20, щодо необхідності поряд із приписами частини чотирнадцятої статті 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» застосовувати положення статуту ОСББ. До того ж, судом першої інстанції не зазначено, якій нормі Закону суперечать положення пункту 5.10 статуту ОСББ.

Суди попередніх інстанцій не надали оцінки доводам відповідача щодо порядку визначення кількості голосів, які належать кожному співвласнику на загальних зборах, та визначення з урахуванням цього (кількості голосів кожного співвласника) кількості голосів, необхідних для прийняття оспорюваних рішень загальних зборів ОСББ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 грудня 2023 року у справі № 916/1294/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115858949>. |

**8.12. Відсутність доказів ознайомлення директорки підприємства з наказом про звільнення з займаної посади не завжди свідчить про факт її необізнаності стосовно цієї події**

Позивачка звернулася до суду з позовом до Іноземного підприємства (далі – ІП) про визнання незаконним та скасування рішення засновника ІП від 30.05.2018 № 4 про звільнення її з посади за згодою сторін та поновлення її на посаді генерального директора ІП. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що в 2010 році позивачку було призначено генеральним директором ІП. У зв’язку з необхідністю догляду за малолітньою дитиною 22.05.2018 позивачка як генеральний директор ІП подала заяву на ім’я Особи-2, оскільки він є єдиним учасником підприємства, та видала наказ про те, що вона відбуває у безоплатну відпустку по догляду за дитиною до досягнення нею трьох років з 01.06.2018 по 20.09.2019. У подальшому позивачці стало відомо, що всупереч поданій нею заяві про надання відпустки по догляду за дитиною, засновник підприємства прийняв рішення від 30.05.2018 про її звільнення за згодою сторін, зі змістом якого позивачку навіть не ознайомив. Крім того, позивачка дізналася, що в ЄДР Особа-3 зазначений керівником підприємства з 31.05.2018.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позовні вимоги задоволені частково. Суди мотивували своє рішення тим, що під час прийняття зазначеного рішення відповідачем не було дотримано процедури ухвалення рішення про припинення повноважень позивачки як генерального директора відповідача, яка чітко передбачена установчими документами підприємства, а саме статутом ІП та контрактом на управління підприємством.

Не погоджуючись з рішеннями судів, відповідач звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою, яку мотивував пропущенням позивачкою місячного строку звернення до суду, визначеного статтею 233 КЗпП України.

Колегія суддів Верховного Суду розглядаючи цю касаційну скаргу прийняла рішення про її задоволення, скасування в частині оскарження попередніх судових рішень та направлення справи на новий розгляд до господарського суду першої інстанції, окрім цього, зазначивши щодо твердження скаржника на пропущений позивачкою строк наступне.

Встановлений статтею 233 КЗпП України строк поширюється на всі випадки звільнення незалежно від підстав припинення трудового договору.

Так, у справі, що переглядається, суди попередніх інстанцій, ухвалюючи судові рішення про скасування рішення засновника про звільнення позивачки з посади за згодою сторін, виходили з того, що матеріали справи не містять належних доказів ознайомлення позивачки ані з наказом про її звільнення, ані доказів отримання останньою трудової книжки. Водночас господарські суди відхилили посилання відповідача на обізнаність позивачки про її звільнення з дати, визначеної у позові про встановлення факту спільного проживання та у письмових поясненнях, де вона відзначила, що станом на квітень 2019 року є непрацюючою, а раніше перебувала на посаді генерального директора ІП, оскільки вони не ґрунтуються на законі, так як початок перебігу місячного строку для звернення до суду починається з дати вручення копії наказу про звільнення або з дня видачі трудової книжки. Оскільки жодна з подій не відбулася, доказів іншого суду не надано, то строк звернення до суду не порушений у частині звернення з позовом про незаконне звільнення працівника.

Колегія суддів Верховного Суду не погодилася з висновками судів попередніх інстанцій з огляду на їх передчасність, оскільки вони, зосередившись виключно на відсутності доказів ознайомлення з наказом про звільнення та доказів отримання трудової книжки, залишили поза увагою обставини обізнаності чи необізнаності позивачки із фактом її звільнення із займаної посади протягом майже трьох років*,*а саме з моменту написання позивачкою заяви на відпустку по догляду за дитиною (як стверджує позивачка), тобто з 22.05.2018, до моменту звернення з даним позовом до суду, ураховуючи:

- перебування позивачки (як стверджує позивачка) у відпустці по догляду за дитиною до трьох років з 01.06.2018 по 20.09.2019, у контексті того, які дії були вчинені позивачкою у відношенні до ІП після 20.09.2019, тобто з часу, коли остання мала приступити до виконання своїх посадових обов’язків;

- зміни даних у ЄДР станом на 31.05.2018 (дата зміна керівника підприємства), у контексті того, що на вказану дату позивач офіційно ще працювала на підприємстві та за нею рахувалися відпрацьовані робочі дні, що не заперечувалося сторонами. Важливим у цьому випадку є оцінка можливості у позивача, як працюючої генеральним директором ІП, бути необізнаною чи обізнаною зі зміною керівника (директора) ІП;

- причини зазначення позивачкою у своїх поясненнях (від 16.04.2019) та у позовній заяві про встановлення факту проживання однією сім’єю (від 11.11.2020) обставин того, що вона є непрацюючою, а раніше перебувала на посаді генерального директора ІП, у контексті «заборони суперечливої поведінки» з огляду на те, що у позовній заяві (від 05.04.2021) у даній справі остання вже вказує, що обставини її звільнення їй не були відомі, оскільки вона перебувала у безоплатній відпустці по догляду за дитиною до трьох років.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 грудня 2023 року у cправі № 693/297/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115680808>. |

**9. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ**

**9.1. Вжиті заходи забезпечення позову повинні бути співмірними із заявленими позивачем вимогами, щоб не порушувати права інших учасників товариства**

Особа-1 звернулася до ТОВ про визнання недійсним рішення загальних зборів цього товариства, скасування запису про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, відновлення становища, що існувало до порушення права позивача. Предмет позову у цій справі стосувався саме питання відновлення у ЄДР запису про позивача як керівника товариства та особу, яка має право без довіреності вчиняти дії від імені товариства.

Натомість суди попередніх інстанцій в якості забезпечення зазначеного позову заборонили будь-яким державним реєстраторам юридичних осіб та іншим органам чи особам, які відповідно до законодавства України виконують функції реєстратора в сфері державної реєстрації, вносити будь-які записи (зміни) до відомостей про товариство, що містяться в ЄДР, у тому числі, але не виключно: реєстрацію, внесення змін до установчих документів, перереєстрацію, реорганізацію будь-яким шляхом, реєстрацію припинення діяльності, реєстрацію будь-яким чином скасування існуючої редакції статуту, проводити передачу реєстраційної справи, а також вносити інші зміни до відомостей про юридичну особу, які містяться в ЄДР, зокрема про зміну керівника або осіб, що мають право діяти без довіреності, та заборонити реєстрацію будь-яких змін інших відомостей, передбачених у статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань».

Верховний Суд зазначив, що вжиті заходи забезпечення позову є неспівмірними із заявленими позивачем вимогами, порушують права учасників товариства, оскільки державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР, здійснюється виключно на підставі рішення уповноваженого органу управління юридичної особи у порядку, встановленому законом для державної реєстрації юридичних осіб (у цьому випадку прийняття таких рішень належить до виключної компетенції загальних зборів товариства щодо обрання керівника).

Тому за цих конкретних обставин справи заборона судом вчиняти будь-які реєстраційні дії у ЄДР щодо товариства є втручанням у компетенцію учасників товариства, оскільки протягом дії ухвали вони позбавлені права реалізації своїх рішень, що подаються для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 жовтня 2023 року у cправі № 922/1864/23 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114419497>. |

**9.2. Адекватне забезпечення позову у вигляді накладення арешту на грошові кошти відповідача у межах ціни позову полягає у тому, що такі дії забезпечать реальне виконання судового рішення у разі задоволення позову**

Ухвалою господарського суду, залишеною без змін постановою апеляційного господарського суду, заяву ОК про забезпечення позову у справі задоволено. Накладено арешт на грошові кошти, які знаходяться на рахунках, відкритих у будь-яких банківських установах або інших фінансових установах, та належать ТОВ, які будуть виявлені державним або приватним виконавцем, в межах ціни позову у розмірі 9 462 873,90 грн.

Верховний Суд звернув увагу, що суди попередніх інстанцій зазначили, що виконання в майбутньому судового рішення у справі за позовом ОК про стягнення 9 462 873,90 грн у разі задоволення позовних вимог безпосередньо залежить від тієї обставини, чи матиме відповідач необхідну суму грошових коштів, тому застосування заходу забезпечення позову, обраного позивачем, безпосередньо пов’язане із предметом позову. Водночас адекватність такого заходу забезпечення позову як накладення арешту на грошові кошти відповідача у межах ціни позову полягає у тому, що такі дії забезпечать реальне виконання судового рішення у разі задоволення позову.

Встановивши, що спір у справі стосується стягнення з відповідача збитків у розмірі 9 462 873,90 грн, внаслідок незбереження останнім переданого для виконання підрядних робіт майна та враховуючи відсутність у відповідача зареєстрованого нерухомого майна, на яке можна б було звернути стягнення у разі задоволення позову, суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку про наявність підстав для задоволення заяви про вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти відповідача.

Водночас колегією Верховного Суду також враховано, що суди застосували заходи забезпечення позову, врахувавши вимоги щодо співмірності таких заходів, а саме шляхом накладення арешту на грошові кошти, що належать відповідачу, в межах ціни позову. Окрім того, вжиття заходів забезпечення позову не порушує принципів змагальності і процесуального рівноправ’я сторін, оскільки мета забезпечення позову – це негайні, проте тимчасові заходи, направлені на недопущення утруднення чи неможливості виконання рішення, а також перешкоджання завдання шкоди позивачу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 жовтня 2023 року у cправі № 916/409/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114223797>. |

**9.3. Заборона вчинення реєстраційних дій щодо нерухомого майна шляхом вжиття заходів забезпечення позову спрямована на запобігання імовірним порушенням прав позивачки є такою, що відповідає критеріям розумності, обґрунтованості й адекватності**

Ухвалою апеляційного господарського суду задоволено заяву про забезпечення позову. Ухвала мотивована тим, що визнання недійсними оскаржуваних правочинів про відчуження відповідача-1 свого майна на користь відповідача-2 та застосування наслідків визнання цих правочинів недійсними, призведе до повернення у власність відповідача-1 належного йому майна.

Колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що з огляду на обставини справи, враховуючи, що кінцевою метою позову у справі є поновлення порушених прав, а інтерес позивачки полягає саме у поверненні у власність відповідача-1 належного йому майна, застосування заходу забезпечення позову, шляхом заборони відповідачу-2 до набрання законної сили рішенням у справі відчужувати нежитлові будівлі (автомобільний торговельний комплекс), або їх частину, а Міністерству юстиції України та його територіальним органам, державним реєстраторам, а також будь-яким іншим суб’єктам, які наділені владними повноваженнями щодо здійснення реєстраційних дій, в тому числі нотаріусам, проводити у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно реєстраційні дії, пов’язані зі зміною власника цього об’єкта нерухомості, безпосередньо пов’язані з предметом позову і такі заходи є обґрунтованими та адекватними.

Суд апеляційної інстанції дійшов правильного висновку, що без вжиття заходів забезпечення позову у цій справі існував суттєвий ризик того, що ефективний захист або поновлення порушених і оспорюваних прав та інтересів позивачки, за захистом яких вона звернулася до суду, може бути суттєво ускладненим, зважаючи на наявність можливості у ТОВ подальшого відчуження спірного об’єкта нерухомості на користь третіх осіб до набрання рішенням законної сили у цій справі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 грудня 2023 року у cправі № 916/379/23 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115710606>. |

**9.4. У разі звернення із позовом про стягнення грошових коштів, саме відповідач має доводити недоцільність чи неспівмірність застосування заходів забезпечення позову**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ТОВ про стягнення грошових коштів. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що позивач погасив заборгованість відповідача перед банком за кредитними договорами на загальну суму 1 989 761,18 грн, внаслідок чого обсяг належних позивачу майнових прав зменшився на користь відповідача (у відповідача зменшився розмір зобов’язань перед банком за рахунок зменшення майнових прав позивача), а у позивача виникло право вимоги до відповідача на вказану суму.

Окрім цього, позивачем була подана заява про забезпечення позову, в якій він просив вжити заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно відповідача, а саме на залізобетонні нежитлові виробничі приміщення. Обґрунтовуючи необхідність вжиття заходів забезпечення позову позивач зазначив, що учасник ТОВ Особа-2, розмір частки якого у статутному капіталі відповідача становить 52 %, вживатиме заходів щодо оформлення правочинів з відчуження належного ТОВ майна на користь третіх осіб, маючи на меті створити перешкоди для виконання можливого рішення суду та для ефективного поновлення порушеного права позивача.

Господарський суд ухвалою задовольнив заяву позивача про забезпечення позову. Ухвала вмотивована тим, що Особа-2 своїми діями буде прагнути вжити всіх можливих заходів задля того, щоб позивач не зміг задовольнити свої вимоги за рахунок належного ТОВ майна.

Апеляційний господарський суд ухвалу господарського суду скасував та відмовив у задоволенні заяви про забезпечення позову. Колегія суддів мотивувала це тим, що позивач в достатньому обсязі не довів наміри відповідача здійснити будь-які дії, спрямовані на відчуження свого майна з метою ухилення від виконання зобов’язання.

Верховний Суд дійшов висновку щодо скасування постанови апеляційного господарського суду та залишення в силі ухвалу господарського суду першої інстанції, зазначивши, що у випадку подання позову про стягнення грошових коштів, можливість відповідача в будь-який момент як розпорядитися коштами, які знаходяться на його рахунках, так і відчужити майно, яке знаходиться у його власності, є беззаперечною, що в майбутньому утруднить виконання судового рішення, якщо таке буде ухвалене на користь позивача. За таких умов вимога надання доказів щодо очевидних речей (доведення нічим необмеженого права відповідача в будь-який момент розпорядитися своїм майном), свідчить про застосування судом завищеного або навіть заздалегідь недосяжного стандарту доказування, що порушує баланс інтересів сторін.

За таких обставин, у разі звернення із позовом про стягнення грошових коштів, саме відповідач має доводити недоцільність чи неспівмірність заходів забезпечення, вжиття яких просить в суду позивач, зокрема і ту обставину, що застосовані заходи забезпечення позову створять перешкоди його господарській діяльності.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2023 року у cправі № 922/3528/23 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115680794>. |

**10. ДЕЯКІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

**10.1. Враховуючи, що Міністерство юстиції України не є суб’єктом державної реєстрації щодо припинення ТОВ, а рішення, дії або його бездіяльність не є предметом цього позову, тому Міністерство юстиції України є неналежним відповідачем у цій справі**

АТ звернулося до господарського суду з позовом до ТОВ, приватного нотаріуса міського нотаріального округу та Міністерства юстиції України в особі Управління державної реєстрації Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (далі – Міністерство юстиції України) про визнання протиправним та скасування запису. Позов мотивовано тим, що процедуру ліквідації ТОВ проведено на підставі сфальшованих документів та всупереч вимогам чинного законодавства. Позивач зазначав, що дії ліквідатора та власника ТОВ є зловживанням правами, які були використані виключно для уникнення цивільно-правової відповідальності за невиконання договірних зобов’язань перед позивачем.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позовні вимоги задоволено. Визнано протиправним та скасовано запис в ЄДР про припинення ТОВ.

Верховний Суд звернув увагу, що предметом позову в цій справі є визнання протиправним та скасування запису про припинення ТОВ. Предметом позову не є рішення, дії або бездіяльність Міністерства юстиції України та його територіальних органів. Крім того, позивач у позові не зазначає позовних вимог до Міністерства юстиції України. Враховуючи, що Міністерство юстиції України не є суб’єктом державної реєстрації щодо державної реєстрації припинення ТОВ, рішення, дії або його бездіяльність не є предметом цього позову, Верховний Суд констатував, що Міністерство юстиції України є неналежним відповідачем у справі, що розглядається.

Оскільки звернення з позовом до неналежного відповідача є самостійною підставою для відмови в позові, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку в частині задоволення позовних вимог до Міністерства юстиції України. Разом з тим, Міністерство юстиції України у касаційній скарзі просило лише ухвалити нове, яким відмовити в задоволенні позову до Міністерства юстиції України. Тому Верховний Суд рішення господарських судів попередніх інстанцій в частині позовних вимог до Міністерства юстиції України скасував, прийняв в цій частині нове рішення, яким відмовив в задоволенні позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 жовтня 2023 року у cправі № 910/5156/21 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114150967>. |

**10.2. У разі якщо прокурором було дотримано порядок щодо представництва інтересів держави в суді відповідно до статті 23 Закону України «Про прокуратуру», а підстави даного представництва були підтверджені судом, то його повноваження відповідають чинному законодавству**

Оскільки засновником комунального підприємства та власником її майна є територіальна громада в особі Волочиської міськради, яка фінансує і контролює діяльність цього комунального закладу, а також зобов’язана контролювати виконання міського бюджету, зокрема законність та ефективність використання КП коштів цього бюджету за договорами про закупівлю товарів, Верховний Суд констатував, що Волочиська міськрада є особою, уповноваженою на вжиття заходів представницького характеру щодо захисту інтересів територіальної громади, інтереси якої є складовою інтересів держави, пов’язаних із законним та ефективним витрачанням коштів міського бюджету, а тому є належним позивачем у цій справі.

Тож колегія суддів Верховного Суду визнала необґрунтованими висновки суду апеляційної інстанції про те, що у прокурора відсутні законні підстави на звернення із цим позовом до суду в інтересах держави в особі Волочиської міськради, оскільки вони зроблені без належного дослідження обставин дотримання ним порядку, передбаченого статтею 23 Закону України від «Про прокуратуру», а також без встановлення наявності або відсутності бездіяльності цього органу після отримання такого звернення, що може слугувати достатнім аргументом для підтвердження судом підстав для представництва прокурором інтересів держави в особі Волочиської міськради.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 листопада 2023 року у cправі № 924/334/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114928685>. |

**10.3. Подана учасником товариства позовна заява від імені товариства з порушеннями положень статті 54 ГПК України (не від імені власника юридичної особи) підлягає залишенню без розгляду**

Місцевий господарський суд дійшов висновку про залишення позовної заяви ТОВ без розгляду з огляду на те, що позовна заява, в порушення положень статті 54 ГПК України, подана від імені ТОВ, а не власника юридичної особи. Разом з тим, як правомірно вказав суд апеляційної інстанції цей висновок суду першої інстанції є помилковим, оскільки, не зважаючи на зазначення при підписанні Особа-2 позовної заяви правового статусу «директора ТОВ», фактично ця особа вважається підписаною та поданою саме власником юридичної особи, беручи до уваги те, що Особа-2 є одночасно єдиним учасником (власником) товариства та його директором.

Водночас Верховний Суд звернув увагу, що відповідно до положення пункту 12 частини першої статті 20 та статті 54 ГПК України з позовом про відшкодування збитків, заподіяних юридичній особі її посадовою особою, може звернутися як власник (власники), учасник (учасники), акціонер (акціонери) юридичної особи, якому (яким) сукупно належить 5 і більше відсотків статутного капіталу товариства (голосуючих акцій) або частка у власності юридичної особи якого (яких) сукупно становить 5 і більше відсотків, так і сама юридична особа.

Крім того, суд першої інстанції, залишаючи без розгляду позовну заяву ТОВ, не вказав, яка норма статті 226 ГПК України надає суду право залишити позов без розгляду у зазначеному судом випадку. З огляду на наведене суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про скасування ухвали суду першої інстанції, якою залишено без розгляду позовну заяву.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 грудня 2023 року у cправі № 917/178/23 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115820663>. |

**11. СПОСОБИ ЗАХИСТУ КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ**

**11.1. Встановлення факту відсутності права за вимогою особи, що не є учасником зобов’язальних правовідносин з виплати вартості частки ТОВ, не є ефективним способом захисту вимоги про стягнення повної вартості частки**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до Особи-2, за участю третіх осіб про визнання недійсною заяви про вихід з ТОВ, визнання відсутнім права на отримання вартості частини майна ТОВ. Обґрунтовуючи порушення своїх прав, позивач зазначав, що якщо Особа-2 вийде зі складу учасників ТОВ із часткою у 23,27 % статутного капіталу та отримає пропорційно цій частці частину чистих активів, то наступне включення колишніх акціонерів буде відбуватися за рахунок існуючих учасників, у тому числі позивача. Тобто надлишкових 2 143 335,04 грн (5,06 % чистих активів), які хоче отримати Особа-2, необхідно буде забирати від позивача та інших учасників. Також позивач звертав увагу, що наслідком виходу є зменшення розміру статутного капіталу. У свою чергу зменшенням статутного капіталу є задоволення вимог кредитора за рахунок існуючих учасників або формування статутного капіталу за рахунок коштів товариства, що мали б бути виплачені на користь учасників. Позивач вважав, що предметом спору за цим позовом є вирішення питання, чи має Особа-2 право на 5,06 % чистих активів ТОВ, які за заявою Особи-2 становлять 2 143 335,04 грн. Позивач зазначав, що право на вихід Особи-2 із товариства з часткою 18,21 % не заперечується. Але вихід із часткою 23,27 % не може бути таким, що відповідає засадам справедливості та розумності.

Господарський суд у задоволенні позовних вимог відмовив у повному обсязі, перевіривши наявні в справі докази, дійшов до висновку, що відповідачкою дотримано порядок виходу зі складу товариства та не встановлено порушення реалізацією останньою такого права інтересів позивача, адже ніяких змін у статусі та становищі позивача не відбулося ні на час виходу відповідачки, ні на час звернення з позовом до суду у цій справі.

Апеляційний господарський суд залишив без змін рішення господарського суду, обґрунтувавши постанову тим, що статутом ТОВ передбачено участь Особи-2 з часткою в сумі 26 707,01 грн, що становить 23,27 % статутного капіталу. Додатково зазначивши про те, що докази оскарження процедури перерозподілу часток у момент перетворення товариства чи в момент затвердження статуту, як і докази визнання установчого документа чи рішення загальних зборів ТОВ незаконними, недійсними, сторонами не подано. Правомірність рішень, змін по перетворенню та перерозподілу часток у період з 2014 по 2016 роки, факти сплати чи несплати внеску учасником Особи-2 не є предметом оскарження в цій справі.

Колегія суддів Верховного Суду залишаючи без змін рішення судів попередніх інстанцій, дійшла наступного висновку.

Фактично, заявлений у справі позов містить у собі вимогу про встановлення судом факту, що має юридичне значення (встановлення факту відсутності права за вимогою особи, що не є учасником зобов’язальних правовідносин з виплати вартості частки, оскільки виплату вартості частки здійснює саме ТОВ), який не є способом захисту інтересу позивача у правовій визначеності, тобто задоволення такої вимоги не є ефективним способом захисту прав позивача. Натомість дослідження та встановлення обставин щодо належності Особі-2 частки в ТОВ (її розміру), стосується прав саме юридичної особи та підлягає доведенню в справі з такими вимогами де позивачем є Товариство, а не його окремий учасник, або у спорі про стягнення вартості частини майна Товариства, де останнє є відповідачем.

Окрім цього, Верховний Суд зазначив про зловживання позивачем своїми правами, наголосивши на тому, що такий спір існує у справі № 914/1693/18, де предметом спору є стягнення вартості частини майна товариства, а сторонами є Особа-2 (позивач) та ТОВ (відповідач). Проте Особа-1, ініціюючи розгляд справи № 914/4018/21, намагається встановити за наслідком розгляду цієї справи обставини, які входять у предмет доказування у справі № 914/1693/18. Тобто заявлений у цій справі позов спрямований не на захист та відновлення прав Особи-1, а на штучне створення доказової бази у справі № 914/1693/18.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 01 листопада 2023 року у cправі № 914/4018/21 можна ознайомитися за посиланням<http://reyestr.court.gov.ua/Review/114994040>. |

**11.2. Визнання недійсними рішень наглядової ради, прийнятих у складі, який не відповідає вимогам частини четвертої** [**статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства»**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_612/ed_2022_12_01/pravo1/T222465.html?pravo=1#612)**, та рішень загальних зборів, скликаних неправомочною наглядовою радою, не є ефективним способом захисту прав позивача**

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суди зазначили, що акціонер не може оскаржити будь-яке рішення будь-яких зборів чи наглядової ради тільки через наявність у нього статусу акціонера без обґрунтування, чим саме оспорюване ним рішення органу управління АТ порушує його права або законні інтереси.

Позивач не довів, які конкретні, а не загальні (абстрактні) його права або інтереси як акціонера ПрАТ були порушені спірними у цій справі рішеннями наглядової ради та загальних зборів товариства, на захист яких прав або інтересів позивача був поданий позов у цій справі, як не довів і того, як впливають прийняті органами управління відповідача спірні рішення на права або законні інтереси позивача, чи порушують їх прямо, а не опосередковано.

Посилання скаржника на те, що інтерес на отримання частини прибутку господарського товариства є тим конкретним, охоронюваним законом інтересом позивача, на захист якого заявлено позов, цілком обґрунтовано відхилені апеляційним судом з огляду на таке. Як встановили суди попередніх інстанцій, на оскаржуваних загальних зборах акціонерів дійсно розглядалося питання розподілу дивідендів та прибутку товариства. При цьому позивач не довів, що згадуваними рішеннями загальних зборів розподіл прибутку і збитків товариства, а також затвердження розміру річних дивідендів здійснено на підставі невірно розрахованих показників фінансово-господарської діяльності товариства чи з іншими порушеннями вимог Закону України «Про акціонерні товариства» або статуту товариства.

Водночас суд врахував, що з протоколу загальних зборів акціонерів вбачається, що на засіданні були присутні 97 % акціонерів, тобто позивач приймав участь на таких зборах та у голосуванні, а отже мав можливість впливати на прийняття рішення в цій частині в порядку, передбаченому статутом товариства та Закону України «Про акціонерні товариства». Незгода з результатами голосування не є підставою для скасування таких рішень.

Разом з тим, колегія суддів Верховного Суду зазначила, що визнання недійсними рішень наглядової ради, прийнятих у складі, який не відповідає вимогам частини четвертої статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства», та рішень загальних зборів, скликаних неправомочною наглядовою радою, не є ефективним способом захисту прав позивача, оскільки задоволення таких вимог не призведе до усунення невизначеності у праві позивача на обрання членів наглядової ради у складі, який відповідає закону щодо необхідної кількості незалежних директорів. Відповідно, таке рішення безпосередньо не відновить позивача у праві корпоративного управління товариством, а лише створить ситуацію юридичної невизначеності повноважень наглядової ради, яка є відповідальною за результативність товариства. Отже, визнання недійсними спірних рішень може завдати шкоди товариству щодо результативності/ефективності його господарської діяльності. Неприведення складу наглядової ради у відповідність до вимог [Закону України «Про акціонерні товариства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2022_12_01/pravo1/T222465.html?pravo=1), а саме необрання до її складу необхідної кількості незалежних директорів, не є підставою для скасування всіх прийнятих нею рішень, навіть тих, які відповідають закону і не порушують прав позивача. Зазначене також не може бути підставою для скасування рішень загальних зборів, скликаних такою наглядовою радою. Оскаржуючи відповідні рішення, позивачу необхідно доводити, що вони суперечать закону або порушують його права та законні інтереси (із наведенням відповідного обґрунтування), що в силу норм закону може бути підставою для визнання недійсними таких рішень.

Тож Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій про відсутність підстав для визнання недійсними рішень наглядової ради АТ та рішень річних загальних зборів акціонерів АТ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 жовтня 2023 року у cправі № 922/2013/21 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/114578956. |

**11.3.** **Якщо осіб протиправно не було включено до складу перетвореної юридичної особи, чим позбавлено їх права на частку у статутному капіталі ТОВ, – належним способом захисту у цьому разі є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства**

Особа-1 та Особа-2 звернулися до господарського суду з позовом до ТОВ, у якому просили суд визнати недійсними рішення загальних зборів членів та установчих зборів засновників (учасників) Сільськогосподарського виробничого кооперативу, скасувати реєстраційні дії. Позивачі звернулися з цим позовом, вважаючи, що їхні права порушені тим, що при перетворені юридичної особи з сільськогосподарського виробничого кооперативу в ТОВ їх протиправно не було включено до складу перетвореної юридичної особи, чим позбавлено їх права на частку у статутному капіталі ТОВ.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов задоволено.

У частині п’ятій статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» (у редакції, чинній з 17.06.2018) міститься перелік судових рішень, на підставі яких проводиться державна реєстрація змін до відомостей про розмір статутного капіталу, розміри часток у статутному капіталі чи склад учасників товариства. Цей перелік є чітко визначеним і є вичерпним.

Належним способом захисту у цьому разі є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства (підпункт «д» пункту 3 частини п’ятої статті 17 цього Закону). Відповідачами за таким позовом є не тільки господарське товариство, але й особи – учасники товариства, які внаслідок задоволення позову можуть бути позбавлені своїх часток у статутному капіталі або їх частин у грошовому або відсотковому виразі. Аналогічний правовий висновок викладено в постанові Великої Палати Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року у справі № 923/876/16.

У спірних правовідносинах, які склалися між сторонами у цій справі, поновлення порушених корпоративних прав позивачів у разі здійснення їх захисту в судовому порядку безпосередньо пов’язане зі здійсненням державної реєстрації змін до відомостей про розмір статутного капіталу, розміри часток у статутному капіталі та склад учасників ТОВ, тобто пов’язане з відносинами у сфері державної реєстрації юридичних осіб, а тому ефективність обраного позивачем способу захисту їх порушених корпоративних прав визначається з урахуванням можливості у разі задоволення позову поновити такі права, у цьому випадку – здійснити державну реєстрацію змін до відомостей про розміри часток у статутному капіталі та склад учасників ТОВ.

За таких обставин, визнання недійсним рішення загальних зборів членів Сільськогосподарського виробничого кооперативу щодо реорганізації цього кооперативу та рішення установчих зборів засновників (учасників) ТОВ про створення цього товариства, яке існує тривалий час і за період свого існування набуло відповідних прав і обов’язків, не призведе до поновлення прав і законних інтересів членів кооперативу, які звертаються з такими позовними вимогами, втім свідчить про втручання суду в діяльність юридичної особи, яке втрачає юридичну підставу створення (в організаційно-правовій формі ТОВ), відносини, пов’язані з внутрішнім управлінням, стосунки з іншими організаціями чи  громадянами, що свідчить про порушення інтересів як самого товариства, так і його теперішніх учасників, які не були членами Сільськогосподарського виробничого кооперативу, та фактично будуть позбавлені своїх часток у статутному капіталі зазначеного товариства, що є недопустимим.

Тож позивачами обрано неефективний спосіб захисту прав у розумінні статті 13 Конвенції та статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», який не забезпечить поновлення порушених прав, за захистом яких вони звернулися до суду. Натомість належним способом захисту у такому спорі з урахуванням підпункту «д» пункту 3 частини п’ятої статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» виступає вимога про визначення розміру статутного капіталу ТОВ та розмірів часток учасників цього підприємства.

Доводи скаржників, викладені у касаційній скарзі про те, що метою подання цього позову є відновлення кооперативу, а не намір позивачів стати членами ТОВ – суперечать доводам і підставам, викладеним в їхніх позовних заявах, в яких вони чітко зазначили, що позивачі були позбавлені права на участь в управлінні у перетвореній юридичній особі та були протиправно позбавлені права на частку у статутному капіталі у перетвореній юридичній особі ТОВ. Зміна підстав позову на стадії касаційного провадження не допускається.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 листопада 2023 року у cправі № 916/3496/20 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/114928531>. |

**11.4. Ухвалення судом рішення про визначення розміру статутного капіталу та часток учасників ТОВ не є втручанням у виключну компетенцію загальних зборів учасників товариства (відступ від попередніх висновків)**

Верховний Суд у складі судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів‚ корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду (надалі – Корпоративна Палата) дійшов висновку, що учасник, якого незаконно виключили зі складу товариства, немає іншого ефективного способу судового захисту порушеного права, окрім як звернення до суду з вимогою про встановлення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства, у межах якого встановлює та перевіряє обставини, пов’язані з законністю виключенням учасника, та надає оцінку добросовісності поведінці відповідачів, які в разі задоволення позовних вимог будуть позбавлені своїх часток або їх частин у грошовому або відсотковому виразі.

Підсумовуючи викладене у постанові, Корпоративна Палата виснувала, що ухвалення судом рішення про визначення розміру статутного капіталу та часток учасників ТОВ не є втручанням у виключну компетенцію загальних зборів учасників товариства. Відповідно до частини п’ятої статті 11 ЦК України у випадках, встановлених актами цивільного законодавства, цивільні права та обов’язки можуть виникати з рішення суду. У цьому випадку Велика Палата Верховного Суду, вирішуючи питання щодо застосування положень статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», визначила, що позов про визначення розміру статутного капіталу та розмірів часток учасників товариства є належним способом захисту прав позивача, якого виключено зі складу учасників товариства, і він вимагає повернення йому статусу учасника.

Суд зобов’язаний розглянути спір по суті заявлених вимог щодо законності виключення позивача зі складу учасників товариства, і з огляду на конкретні обставини справи оцінити аргументи сторін щодо підстав виключення учасника та поведінки всіх учасників товариства, встановити інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи. У такому разі господарський суд не підміняє собою загальні збори учасників товариства і не вирішує питання про виключення учасника з товариства, а розглядає спір між колишнім та теперішніми учасниками щодо законності виключення позивача та вступу у товариство нових, тобто захищає права та інтереси фізичних і юридичних осіб (учасників ТОВ) у визначений законом спосіб, що є основним завданням господарського судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі (частина друга статті 2 ГПК України).

Враховуючи викладені в постанові висновки про те, що ухвалення судом рішення про визначення розміру статутного капіталу та часток учасників ТОВ не є втручанням у виключну компетенцію загальних зборів учасників товариства, Корпоративна Палата відступила від висновків, викладених у пунктах 95, 96 постанови колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 31 серпня 2022 у справі № 924/700/21, а саме:

«Втрата права власності на частку і статусу учасника за рішенням суду можлива лише у випадках витребування частки із чужого незаконного володіння або переведення на позивача прав та обов’язків покупця частки. Такий спосіб захисту прав позивача як визначення розміру статутного капіталу та часток учасників не може призводити до втрати іншими учасниками товариства права власності на їх частки та статусу учасників (корпоративних прав), тобто до фактичного виключення учасників з товариства».

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 грудня 2023 року у справі № 907/922/21 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/115859002. |

**11.5. Відмова у задоволенні позову про визнання оскаржуваного рішення щодо надання згоди на вчинення товариством значного правочину ставить державу у привілейоване становище порівняно з іншими міноритарними акціонерами**

Суд апеляційної інстанції, посилаючись на висновки Верховного Суду у постановах від 13.02.2020 року у справі № 902/36/19, від 22.10.2019 року у справі № 923/876/16 помилково виснував, що відмова у визнанні оскаржуваного рішення про надання згоди на вчинення товариством значного правочину, яке прийнято з порушенням процедури, встановленої законом, та законного інтересу акціонера (реалізація права на викуп АТ акцій на вимогу), забезпечує дотримання справедливого балансу між приватними інтересами позивача та акціонера – держави Україна в особі Міністерства енергетики України, який володіє 70,0089 % статутного капіталу товариства.

Відповідно, у суду апеляційної інстанції не було вагомих підстав для того, аби відмовляти з посиланням на неефективність обраного позивачем способу захисту та необхідність враховувати баланс інтересів усіх учасників і самого товариства. За конкретних обставин справи, таке обґрунтування відмови у задоволенні позову про визнання оскаржуваного рішення про надання згоди на вчинення товариством значного правочину ставить державу у привілейоване становище порівняно з іншими міноритарними акціонерами, що не узгоджується з умовами, які уможливлюють втручання держави у право власності, зокрема із дотриманням засад справедливості, пропорційності, і покладає на міноритарного акціонера надмірний тягар, який не може впливати на дотримання процедури прийняття загальними зборами рішення про надання згоди на вчинення товариством значних правочинів, встановленої законом, та порядку реалізації акціонерами права вимоги обов'язкового викупу АТ належних їм акцій у такому випадку.

Верховний Суд погодився з аргументами скаржника, що суди неправильно застосували норми частини другої статті 50 Закону України «Про акціонерні товариства» у поєднанні з нормами частини першої статті 36, пункту 7 частини другої статті 52, частини першої, третьої та четвертої статті 68, статті 69 Закону України «Про акціонерні товариства» без урахування висновків, які викладені у пунктах 34, 48, 53, 62, 64 постанови від 29.11.2021 у справі № 927/478/20, зокрема, щодо права акціонера захищати свої законні інтереси шляхом оскарження рішення загальних зборів у разі порушення реалізації права вимагати здійснення обов'язкового викупу товариством належних йому голосуючих акцій. Це є підставою для скасування судових рішень в частині відмови в задоволенні позовних вимог про визнання недійсним рішення дистанційних позачергових загальних зборів товариства в частині надання згоди та схвалення вчинення товариством значного правочину (сьоме питання порядку денного) та ухвалення нового рішення про задоволення позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 листопада 2023 року у справі № 924/643/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115502188>. |

**11.6. Належним способом захисту у разі допущення при створенні юридичної особи порушення, які не можна усунути, є позов учасника юридичної особи або органу державної влади про ліквідацію юридичної особи**

Верховний Суд зазначив, що визнання недійсним рішення установчих зборів про створення ОСББ та визнання недійсним статуту юридичної особи за рішенням суду не тягне за собою ліквідацію юридичної особи та не призводить до припинення ОСББ. Тож визнання недійсним рішення установчих зборів про створення ОСББ та визнання недійсним статуту юридичної особи, яка існує тривалий час і за період свого існування набула відповідних прав і обов’язків, не призведе до поновлення прав і законних інтересів співвласника ОСББ, який звертається з таким позовом, втім свідчить про втручання суду в діяльність ОСББ, яке втрачає юридичну підставу створення та статутний документ, який визначає обсяг правил, що регулюють правовий стан юридичної особи, відносини, пов’язані з внутрішнім управлінням, стосунки з іншими організаціями чи громадянами, що свідчить про порушення інтересів як ОСББ, так і інших його співвласників, що є недопустимим.

Належним способом захисту у разі допущення при створенні юридичної особи порушення, які не можна усунути, є позов учасника юридичної особи або органу державної влади про ліквідацію юридичної особи (пункт 2 частини першої статті 110 ЦК України). Така правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 06.07.2022 у справі № 910/2396/20.

Зважаючи на обрання ТОВ неналежного способу захисту, що є наслідком відмови у позові, Верховний Суд доводи касаційної скарги, пов’язані з повідомленням позивача та його участі на установчих зборах не розглядав.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 грудня 2023 року у справі № 925/430/22 можна ознайомитися за посиланням<https://reyestr.court.gov.ua/Review/115770434>. |

Довідка з розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів. Рішення, внесені до ЄДРСР, за жовтень – грудень 2023 року,/ Упоряд.: відділ забезпечення роботи суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів секретаріату Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду. Київ, 2023. – 88 с.

*Застереження:* видання містить короткий огляд окремих судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої у судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Підписуйтесь на нашу сторінку у Facebook

 [fb.com/supremecourt.ua](https://www.facebook.com/supremecourt.ua/)