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**1. ЮРИСДИКЦІЙНІСТЬ КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ**

1.1. Питання щодо стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу на користь незаконно відстороненого (звільненого) директора (голови правління) товариства вирішується у порядку господарського судочинства

Особа звернулася до господарського суду з позовом до АТ про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Ухвалою господарського суду позивачу відмовлено у відкритті провадження та роз’яснено, що розгляд справи віднесено до юрисдикції суду загальної юрисдикції за правилами ЦПК України. Суд першої інстанції на підставі пункту 1 частини першої статті 175 ГПК України мотивував своє рішення тим, що цей спір не підлягає вирішенню в господарських судах України. Постановою господарського суду, залишеною без змін Верховним Судом (зі зміною мотивувальної частини), ухвалу господарського суду скасовано. Матеріали справи передано на розгляд господарському суду.

Суд апеляційної інстанції врахував, що у постановах Великої Палати Верховного Суду від 19 лютого 2020 року у справі № 361/17/15-ц, від 13 жовтня 2020 року у справі № 683/351/16-ц, від 12 січня 2021 року у справі № 127/21764/17, від 23 лютого 2021 року у справі № 753/17776/19 викладено правові висновки щодо підвідомчості спорів про оскарження рішення загальних зборів засновників товариства (постанови зборів уповноважених) щодо звільнення директора (голови правління) товариства, поновлення на посаді, стягнення на їх користь середнього заробітку за час вимушеного прогулу. У цих справах питання щодо стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу на користь незаконно відстороненого (звільненого) директора (голови правління) товариства вирішувалося у порядку господарського судочинства. Практика Великої Палати Верховного Суду щодо юрисдикційності розгляду таких справ у порядку господарського судочинства є сталою.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 березня 2023 року у справі № 910/6133/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109589391. |

1.2. Громадське об’єднання (громадська організація) є одним з різновидів юридичної особи, створеної шляхом об’єднання осіб, які мають право участі у ньому (у ній)

У касаційній скарзі скаржник наводив аргументи про те, що спір у цій справі не є корпоративним, оскільки ГО є неприбутковою організацією, не створена на власності засновників, не має на меті отримувати прибуток та не надає права її учасникам на частку майна організації.

Верховний Суд погодився з правовою позицією господарських судів попередніх інстанцій, що конференція ГО була проведена за відсутності кворуму, а тому рішення конференції ГО, які були прийняті на ній, є неправомірними. Відповідач є юридичною особою, некомерційна господарська діяльність якої відповідно до статуту в редакції, чинній на час спірних правовідносин:

- безпосередньо спрямована на впорядкування та організацію користування власниками земельних ділянок – садівниками садових товариств, що є членами масиву, належними таким садоводами земельними ділянками, у тому числі стосовно підключення таких земельних ділянок до електропостачання та отримання садоводами інших послуг, пов’язаних з використанням таких земельних ділянок;

- опосередковано, через виконання обов’язків та реалізацію прав членами масиву – садовими товариствами, у тому числі на управління масивом, стосується реалізації садоводами права користування належними їм земельними ділянками.

Верховний Суд зазначив, що у цій справі члени ГО, яке є господарською організацією, беруть участь в управлінні ним та здійснюють інші правомочності, встановлені законом і статутними документами товариства.

Громадське об’єднання (ГО) є одним з різновидів юридичної особи, створеної шляхом об’єднання осіб, які мають право участі у ній. Члени ГО (громадського об’єднання) мають право брати участь в управлінні товариством, обирати та бути обраними до органів управління. Спірні правовідносини стосуються прав учасників справи, пов’язаних із створенням, діяльністю, управлінням та припиненням діяльності юридичної особи.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 березня 2023 року у справі № 911/196/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109807475. |

Подібні висновки викладені в постанові Великої Палати Верховного Суду від 12 січня 2021 року у справі № 127/21764/17.

1.3. Якщо спір у справі стосується правомірності ухваленого релігійною організацією рішення щодо звільнення її керівника, то він хоча не є корпоративним, однак відноситься до спорів щодо управління такою юридичною особою і має розглядатися у порядку господарського судочинства

Рішення суду першої інстанції обґрунтовано тим, що позивачем не доведено, що оспорювані ним рішення (загальних зборів і правління порушують його корпоративні права (як члена товариства), передбачені частиною першою статті 167 ГК України. Тож суд першої інстанції дійшов висновку, що корпоративне право позивача, за захистом якого він звернувся до господарського суду, не порушено відповідачем у зв’язку з тим, що позивачем не доведено наявності такого корпоративного права.

Суд апеляційної інстанції виходив з того, що хоч у позивача відсутнє корпоративне право в розумінні статті 167 ГК України, однак у нього наявні права, передбачені Законом України “Про свободу совісті та релігійні організації”. При цьому суд апеляційної інстанції врахував, що спір у справі стосується правомірності ухваленого РО рішення щодо звільнення її керівника. І хоч такий спір не є корпоративним, однак він відноситься до спорів щодо управління юридичною особою і має розглядатися у порядку господарського судочинства. Саме в цій частині висновок суду першої інстанції змінено шляхом його викладення у редакції постанови суду апеляційної інстанції, яку постановою Верховного Суду залишено без змін.

Щодо суті позовних вимог, то суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що ані Закон України “Про свободу совісті та релігійні організації”, ані статут РО не містять положень щодо порядку прийняття нових членів організації. Він з’ясував, що прийняття таких членів відбувалося у довільний спосіб, у тому числі в усній формі, а отже, збори членів організації були повноважними. Вони відбулися у порядку, що не суперечить закону та статуту. Крім того, суд апеляційної інстанції врахував, що рішення про прийняття до членів організації приймалося правлінням організації, а не його президентом, а тому доводи скаржника про те, що він особисто нікого не приймав у члени організації, визнано безпідставними.

Суд апеляційної інстанції також відхилив посилання скаржника на неналежне його повідомлення про дату проведення загальних зборів, оскільки ані статут, ані Закон України “Про свободу совісті та релігійні організації” не містять порядку повідомлення членів організації та його президента про проведення загальних зборів. Зважаючи на особливості діяльності релігійної організації, такий порядок також міг визначатися учасниками на власний розсуд (усним повідомленням, запрошенням у приміщенні організації тощо). При цьому суд апеляційної інстанції врахував, що загальні збори відбулися за наявності кворуму, що свідчить про обізнаність його членів про такі збори.

У цьому випадку позивач намагався захистити своє право на поновлення на роботі президента релігійної організації. Отже, ефективним способом захисту, який буде відповідати принципу процесуальної економії, окрім вимоги про скасування рішення загальних зборів, є вимоги про скасування наказу та поновлення позивача на роботі. Скасування рішення релігійної організації про звільнення позивача з посади президента організації не означатиме повного та ефективного поновлення права позивача (фактично права на поновлення на посаді), оскільки скасування рішення загальних зборів не зумовлює автоматичного поновлення позивача на посаді (загальні збори мають право ухвалювати рішення з будь-яких питань).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 лютого 2023 року у справі № 910/11872/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109072163. |

Окрема думка судді Верховного Суду у справі № 910/11872/21

На думку судді Верховного Суду, ні суд апеляційної інстанції, ні суд першої інстанції не дослідили обставин щодо дотримання порядку скликання загальних зборів, зокрема щодо належного повідомлення позивача про такі збори. Так, суд першої інстанції, зазначивши, що позивачем не доведено наявності в нього корпоративного права, а отже і його порушення, дійшов висновку про відсутність правових підстав для задоволення позовних вимог. Тобто суд першої інстанції взагалі не встановлював обставин щодо порядку скликання загальних зборів РО.

Суд апеляційної інстанції, у свою чергу, лише констатував, що ані статут, ані положення Закон України “Про свободу совісті та релігійні організації” не містять порядку повідомлення членів організації та його президента про проведення загальних зборів, проте не дав оцінки ні аргументам позивача про те, що його не було належним чином повідомлено про загальні збори РО, ні доводам РО, наведеним на спростування позиції позивача.

Обґрунтовуючи касаційну скаргу, позивач посилався на те, що суд апеляційної інстанції дійшов неправильного висновку, що позивач намагається захистити своє право на поновлення на роботі президента РО, оскільки у цій справі він звернувся до господарського суду у зв’язку з порушенням його прав як президента місійного товариства на участь в управлінні ним. Тож суддя Верховного Суду вважає обґрунтованими доводи касаційної скарги в цій частині, а висновок суду апеляційної інстанції про те, що позивач намагається захистити своє право на поновлення на роботі президента РО, а отже, скасування рішення РО про його звільнення з посади президента РО не означатиме повне та ефективне поновлення права позивача, помилковим.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом окремої думки судді Верховного Суду від 02 лютого 2023 року у справі № 910/11872/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109072172>. |

**2.** **ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМ**  **РІШЕННЯ ЗАГАЛЬНИХ ЗБОРІВ УЧАСНИКІВ ТОВАРИСТВА**

2.1. Позивачу не може бути відмовлено в задоволенні вимог про визнання недійсними рішень загальних зборів тільки з мотивів недостатності його голосів для зміни результатів голосування

Верховний Суд визнав помилковим висновки суду першої інстанції, які слугували підставою для відмови у задоволенні позову. З огляду на належність акціонеру простих бездокументарних іменних акцій товариства у кількості 29 462 шт., що становить частку в розмірі 2,0368 % від загальної кількості акцій, відсутність його представника на загальних зборах не могла істотно вплинути на прийняття зборами рішення.

Відповідно до усталеної практики Верховного Суду позивачу не може бути відмовлено в задоволенні вимог про визнання недійсними рішень загальних зборів тільки з мотивів недостатності його голосів для зміни результатів голосування з прийнятих загальними зборами учасників (акціонерів, членів) рішень. Вплив учасника (акціонера, члена) на прийняття загальними зборами рішень не вичерпується лише голосуванням, адже голосуванню передує обговорення усіма присутніми учасниками питань порядку денного, внесення обґрунтованих пропозицій та виступи учасників, що за певних обставин може істотно вплинути на загальний хід голосування та змінити його результати порівняно з тими, які наявні внаслідок незаконного позбавлення позивача можливості взяти участь у загальних зборах. Тож в розглядуваному випадку не має значення розмір частки позивача у статутному капіталі товариства щодо її достатності для суттєвої зміни рішення, що оскаржується. Можливою є ситуація, коли учасник, який володіє невеликою часткою в статутному капіталі товариства, своїми пропозиціями до порядку денного, виступом щодо пропозицій з голосування питань порядку денного тощо, переконавши іншого (інших) учасника (учасників) у правоті своєї позиції, шляхом голосування, за наявності необхідного кворуму голосів у таких учасників для прийняття рішень, може змінити хід голосування.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 січня 2023 року у справі № 916/1143/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108553366>. |

2.2. З моменту втрати позивачем повноважень виконавчого органу товариства він не може оскаржувати будь-які  наступні управлінські рішення товариства

Вимоги позивача про визнання недійсним рішення загальних зборів та зобов'язання скасувати  відповідний запис про державну реєстрацію, здійснений на підставі цього рішення, не підлягають задоволенню з огляду на таке. Після прийняття загальними зборами рішення, яким позивача звільнили з посади директора товариства, він не може ставити питання про визнання недійсними наступних рішень загальних зборів учасників товариства, зокрема рішення, яким позивача звільнили з посади директора товариства та призначили на цю посаду іншу особу, адже з моменту втрати позивачем повноважень виконавчого органу товариства, він не може оскаржувати будь-які  наступні управлінські рішення товариства.

Крім того, задоволення зазначених вимог не поновить порушених прав позивача, оскільки у разі задоволення позову його не буде поновлено на посаді, що свідчить про неефективність обраного способу захисту. При цьому задоволення таких вимог призведе до порушення як прав самого товариства на належне управління його діяльністю визначеним ним керівником, так і осіб, які після нього були на законних підставах призначені на цю посаду.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 лютого 2023 року у справі № 910/8343/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109072242. |

2.3. Порушення права позивача на належну підготовку до розгляду питань порядку денного річних загальних зборів акціонерів безвідносно до інших обставин є достатньою та самостійною підставою для визнання оскаржуваного рішення загальних зборів недійсним

Колегія суддів Верховного Суду погодилася з висновками судів попередніх інстанцій про те, що позивачем  доведено порушення товариством свого зобов’язання щодо надання його учаснику можливості ознайомитися з документами та інформацією, необхідними для розгляду питань порядку денного на загальних зборах учасників товариства, що позбавило його можливості підготуватися до проведення загальних зборів, надати свої пропозиції і вплинути на прийняті рішення, враховуючи те, що вплив акціонера на прийняття загальними зборами не вичерпується тільки голосуванням. Порушення порядку скликання та проведення загальних зборів та порушення прав акціонера на управління акціонерним товариством є підставою для визнання рішень загальних зборів недійсними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 лютого 2023 року у справі № 916/248/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109239614. |

2.4. Значність правочину пов'язується лише з відсотковим співвідношенням ринкової вартості майна або послуг, що є його предметом, до вартості активів акціонерного товариства за даними останньої річної фінансової звітності

Правочини, які були предметом погодження рішенням наглядової ради, затвердженим загальними зборами відповідача, не підпадають під ознаки значного правочину, що передбачені Законом України «Про акціонерні товариства». Такий висновок обґрунтовано тим, що розмір ліміту кредитування, обумовлений договором про внесення змін до кредитного договору, проти вартості активів товариства за даними останньої річної фінансової звітності становив менше 10 відсотків вартості активів.

Щодо доводів скаржника, які зводилися до того, що всі наступні зміни, що вносяться до правочину, який мав ознаки значного правочину на момент його вчинення, також є значними правочинами, Верховний Суд виснував, що вони є безпідставними, адже приписи статті 70 Закону України «Про акціонерні товариства» значність правочину пов'язують лише з відсотковим співвідношенням ринкової вартості майна або послуг, що є його предметом, до вартості активів акціонерного товариства за даними останньої річної фінансової звітності.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 лютого 2023 року у  справі № 908/2182/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109239581>. |

2.5. У законодавстві відсутня пряма вказівка щодо необхідності отримання нового переліку акціонерів у разі внесення змін до порядку денного раніше призначених загальних зборів

Ураховуючи відсутність прямої вказівки закону про необхідність отримання нового переліку акціонерів у разі внесення змін до порядку денного раніше призначених загальних зборів, повідомлення акціонерів про такі зміни у порядку статті 38 Закону України “Про акціонерні товариства” на підставі переліку акціонерів, складеного станом на визначену дату, на яку було складено перелік акціонерів, яких необхідно було повідомити про проведення позачергових загальних зборів акціонерів товариства, не може вважатися порушенням законодавства з боку АТ та, відповідно, порушенням прав особи на участь у загальних зборах.

Крім того, позивач, набувши право власності на цінні папери, не був позбавлений можливості звернутися до товариства з метою  сповіщення про себе як нового власника цінних паперів, ознайомитися з документами товариства, його діяльністю з доступних відкритих інформаційних джерел, зокрема сайту товариства в мережі «Інтернет». Незгода акціонера юридичної особи з прийнятими рішеннями загальних зборів не може бути підставою для визнання таких рішень загальних зборів недійсними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 лютого 2023 року у справі № 903/534/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109100476. |

2.6. Підписання директоркою протоколу загальних зборів не свідчить про їх проведення нею

Суд апеляційної інстанції, ухвалюючи рішення про задоволення позову, виходив з єдиного мотиву: загальні збори були проведені нелегітимним головою правління директором КП, що є порушенням статуту товариства. Однак Верховний Суд визнав такий висновок помилковим, оскільки моментом набрання чинності змін у складі керівних органів для учасників товариства є не внесення відповідних змін до ЄДР, а момент ухвалення рішення про зміну такого складу.

Крім того, загальні збори проводилися не головою правління – директором, а головою та секретарем зборів. Директорка своїм підписом лише підтверджувала наявність кворуму під час нотаріального посвідчення підписів голови зборів та секретаря. Тож підписання директоркою протоколу загальних зборів не свідчить про їх проведення нею. Підтвердження директоркою наявності кворуму на протоколі загальних зборів членів трудового колективу не могло вплинути та не вплинуло на прийняття загальними зборами відповідного рішення.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 січня 2023 року у справі № 917/1408/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108553378>. |

2.7. Чинне законодавство не забороняє мати декілька проєктів рішень і бюлетенів щодо окремих питань для голосування на загальних зборах

Оскільки оспорюване рішення спостережної ради стосувалося питання затвердження бюлетенів для голосування № 11, 12, 31, 32, які, у свою чергу, передбачали два можливих варіанти розвитку подій на загальних зборах 31.01.2017: 1) відкликання членів спостережної ради, затвердження нових установчих документів ТОВ, у результаті чого могло б відбутися голосування за обрання нового складу наглядової ради та ревізійної комісії бюлетенями № 11, 12; 2) невідкликання членів спостережної ради, незатвердження нових установчих документів ТОВ, у результаті чого на голосування загальних зборів виносилося питання про необрання нового складу наглядової ради, що здійснювалося за бюлетенями № 31 та 32. Зазначені бюлетені є такими, які мали б бути затверджені не пізніше ніж за чотири дні до проведення загальних зборів. Тому доводи скаржниці про порушення частини третьої статті 43 Закону України “Про акціонерні товариства” (у редакції, чинній станом на 27.01.2017) є необґрунтованими.

Доводи скаржниці про незаконність рішення спостережної ради у зв'язку з тим, що були відсутні проекти рішень з питань, які виносилися на голосування за бюлетенями № 31 та 32, теж визнані необґрунтованими, оскільки названі бюлетені стосувалися варіанта розвитку подій на загальних зборах, коли попередні рішення порядку денного (про відкликання попереднього складу спостережної ради та затвердження нових установчих документів) не будуть прийняті, тобто стосувалися обставин, які об'єктивно унеможливлювали голосування за нових членів наглядової ради, формування проєктів щодо таких негативних рішень не було доцільним. Отже, такі обставини не можуть бути визначені як порушення вимог Закону України «Про акціонерні товариства».

Тож суди попередніх інстанцій дослідили рішення спостережної ради від 27.01.2017 (яке оскаржується), бюлетені № 31, 32 та дійшли висновку, що чинне законодавство не забороняє мати декілька проєктів рішень і бюлетенів щодо окремих питань. Обставини проведення зборів акціонерів у 2016 році, які суди попередніх інстанцій врахували при мотивуванні оскаржуваних рішень, не є доказом в розумінні статті 73 ГПК України. Тому Верховний Суд доводи скаржниці щодо недопустимості доказів відхилив як необґрунтовані.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 07 березня 2023 року у справі № 921/65/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109673265>. |

Аналогічні висновки викладено в постанові Верховного Суду від 22 лютого 2023 року у справі № 921/250/20, ухваленій за подібних обставин.

2.8. На довіреність на право участі та голосування на загальних зборах не поширюється дія частини третьої статті 245 ЦК України щодо довіреностей на управління і розпорядження корпоративними правами

З аналізу статті 245 ЦК України вбачається, що зазначена норма визначає перелік довіреностей, які хоч і не є нотаріально посвідченими, але згідно із законом прирівнюються до них. Винятком із загального правила є довіреність на право участі та голосування на загальних зборах, яка посвідчується у порядку, визначеному законодавством. Тож на довіреність на право участі та голосування на загальних зборах не поширюється дія частини третьої статті 245 ЦК України щодо довіреностей на управління і розпорядження корпоративними правами.

Частиною першою статті 245 ЦК України передбачено, що форма довіреності повинна відповідати формі, в якій відповідно до закону має вчинятися правочин.

Як зазначив Верховний Суд, оскільки рішення зборів членів кооперативу оформлюються протоколом, який вчиняється в письмовій формі, то довіреність на участь у таких зборах має вчинятися в письмовій формі. Водночас обов’язкового нотаріального посвідчення такої довіреності законами України “Про сільськогосподарську кооперацію”, ні Законом України “Про кооперацію” не передбачено.

Крім того, члени СК довіреностями уповноважили довірених осіб на представлення їх інтересів, як членів СК на загальних зборах членів кооперативу, на голосування від їх імені з будь-яких питань порядку денного, підписання протоколів загальних зборів від їх імені, статуту товариства в новій редакції та інших необхідних документів. Тобто довіреності видані членами СК саме на право участі та голосування на загальних зборах.

Верховний Суд констатував, що оскільки безумовною підставою для визнання недійсними рішень загальних зборів є прийняття ними рішень за відсутності кворуму для проведення загальних зборів, а судом першої інстанції встановлено обставини наявності кворуму на загальних зборах СК, то висновки суду апеляційної інстанції про наявність підстав для визнання недійсними рішення загальних зборів СК є помилковими.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2023 року у справі № 906/908/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109898004. |

2.9. Порушення законодавства під час скликання оскаржуваних загальних зборів у частині дотримання порядку повідомлення позивача про їх скликання не можуть слугувати підставою для визнання їх недійсними та скасування, якщо позивач був присутнім на зборах, брав активну участь в обговоренні питань порядку денного та голосуванні на зборах

Відмовляючи у задоволенні позову, місцевий та апеляційний господарські суди послались на те, що встановлені у цій справі порушення законодавства під час скликання оскаржуваних загальних зборів у частині дотримання порядку повідомлення позивача про їх скликання не можуть слугувати підставою для визнання їх недійсними та скасування, оскільки позивач був присутнім на зборах, брав активну участь в обговоренні питань порядку денного та голосуванні на зборах. Також суди зазначили про відсутність порушення приписів чинного законодавства під час проведення оскаржуваних загальних зборів членів ГО, зокрема встановили наявність кворуму для прийняття відповідних рішень. При цьому вони дійшли висновку про недоведеність позивачем факту порушення оскаржуваними ним рішеннями загальних зборів його прав та законних інтересів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2023 року у  справі № 916/558/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109898001. |

2.10. Кооператив зобов’язаний повідомляти про дату, місце, час проведення та порядок денний загальних зборів усіх членів кооперативу, в тому числі й асоційованих

Те, що асоційовані члени кооперативу з правом дорадчого голосу не беруть участь у голосуванні, а їхній голос у результаті голосування не враховується, не означає, що кооператив не зобов’язаний їх повідомляти про дату, місце, час проведення та порядок денний загальних зборів членів кооперативу. Належне повідомлення учасника кооперативу про проведення загальних зборів має на меті сприяння реалізації права дорадчого голосу. Інакше відбувається обмеження прав асоційованого члена на можливість щонайменше донести свою позицію, що не може і не повинно визнаватися формальним порушенням.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 28 березня 2023 року у справі № 916/213/22 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/110394397 |

2.11. Ефективність позовної вимоги про визнання рішень зборів недійсними має оцінюватися, залежно від конкретних обставин справи, зміни складу учасників, розміру статутного капіталу, добросовісності поведінки нових учасників

У частині п'ятій статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» міститься перелік судових рішень, на підставі яких проводиться державна реєстрація змін до відомостей про розмір статутного капіталу, розміри часток у статутному капіталі чи склад учасників товариства. Цей перелік є чітко визначеним і вичерпним. Частиною другою статті 25 зазначеного Закону передбачено перелік судових рішень, на підставі яких проводиться державна реєстрація змін до відомостей, які не стосуються розміру статутного капіталу, розміру часток у статутному капіталі чи складу учасників товариства (пункт 149 постанови Верховного Суду від 08.08.2022 у справі № 911/2780/20, пункт 42 постанови Верховного Суду від 01.08.2022 у справі № 907/166/21).

Якщо розмір статутного капіталу товариства, склад учасників не змінювалися, то визнання судовим рішенням недійсним рішення загальних збрів та статуту, а також скасування реєстраційного запису поновило б права позивача. Таке судове рішення підлягає виконанню відповідно до статті 25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (пункт 49 постанови Верховного Суду від 26.10.2022 у справі № 912/2620/21).

Ефективність позовної вимоги про визнання рішень загальних зборів недійсними має оцінюватися, зважаючи на обставини справи, залежно від того, чи спричинить задоволення такої вимоги дійсний захист інтересу позивача без необхідності повторного звернення до суду (принцип процесуальної економії; пункт 98 постанови Великої Палати Верховного Суду від 02 листопада 2021 року у справі № 917/1338/18). У цій справі Велика Палата Верховного Суду визнала належним та ефективним способом захисту вимогу про визнання недійсними рішень загальних зборів учасників, у тому числі щодо перерозподілу часток.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 28 березня 2023 року у справі № 911/2446/21 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/110253027 |

2.12. Визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ

2.12.1. Рішення загальних зборів ОСББ, якими обрано органи управління ОСББ, затверджено статут в новій редакції, віднесено певних осіб до боржників ОСББ (які позивач просив визнати недійсними), є такими, що стосуються прав позивача як співвласника багатоквартирного будинку на управління ОСББ

Неповідомлення члена ОСББ про проведення загальних зборів в установленому статутом порядку порушує права позивача, встановлені законом та статутом ОСББ. Позивач був позбавлений права бути обізнаним про загальні збори, їх проведення, питання порядку денного, права на участь у голосуванні на зборах. Оскільки вплив співвласника на прийняття загальними зборами рішень не вичерпується лише голосуванням; у разі своєчасного повідомлення він мав би можливість реалізувати своє право на участь у зборах, в обговоренні питань порядку денного, на внесення пропозицій до питань порядку денного чи щодо проєктів рішень за наслідками обговорення питань тощо.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 лютого 2023 року у справі № 904/3783/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046043. |

2.12.2. Брати участь в управлінні ОСББ, зокрема у загальних зборах та голосуванні, можуть виключно особи, які є власниками квартир або нежитлових приміщень ОСББ (чи уповноважені ними особи) та відомості про яких наявні в Державному реєстрі прав на нерухоме майно

Суди попередніх інстанцій встановили, що відповідно до протоколу загальних зборів у голосуванні взяли участь 93 особи, яким належать квартири та/або нежитлові приміщення загальною площею 19 430,3 кв. м, що становить 50,83698 % від загальної площі всіх квартир та нежитлових приміщень будинку. Однак, дослідивши надані копії бюлетенів та додаткових бюлетенів, оцінивши пояснення та доводи позивача, суди попередніх інстанцій визнали більш вірогідними обставини того, що особи, які зазначені в бюлетенях голосування від квартир та нежитлових приміщень № 28, 43, 72, 76, 103, 104, 116, 132, 151, на час проведення зборів не були їх власниками відповідно до відомостей Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

З огляду на це суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що за рішення проголосувало менше половини від загальної кількості співвласників будинку (45,63 %), а тому відповідно до статті 10 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» та статуту ОСББ таке рішення є неприйнятим. Твердження скаржника про наявність кворуму Верховний Суд відхилив, оскільки застосування судами попередніх інстанцій цього терміну є очевидно помилковим. Зі змісту оскаржуваних рішень вбачається, що йшлося саме про недостатність голосів співвласників для прийняття рішень, а не про кворум.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 лютого 2023 року у справі № 904/3783/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046043. |

2.12.3. Висока явка на загальних зборах та при голосуванні не є свідченням належного повідомлення співвласників про їх проведення

Суди попередніх інстанцій встановили факт неповідомлення позивача про проведення оспорюваних загальних зборів. ОСББ не надало доказів належного повідомлення співвласників про скликання зборів як у спосіб, передбачений законом та статутом, так і у будь-який інший спосіб. Ураховуючи, що менше половини від загальної кількості співвласників взяло участь у голосуванні, необґрунтованим є також твердження ОСББ щодо порушення балансу інтересів співвласників багатоквартирного будинку, оскільки у цьому випадку позивач не оскаржує результати волевиявлення домінуючої більшості співвласників.

Верховний Суд відхилив твердження ОСББ про те, що висока явка на загальних зборах та при голосуванні є свідченням належного повідомлення співвласників про їх проведення. Сама по собі явка певних співвласників на збори не є свідченням того, що вони або інші співвласники, які на загальні збори не прибули, були належно повідомлені про їх скликання та/або проведення. Також Верховний Суд звернув увагу, що у справі, яка переглядається, суди попередніх інстанцій дійшли висновку про визнання недійсними рішень загальних зборів ОСББ не лише з підстави неповідомлення позивача про проведення таких зборів, але й з інших підстав. Основною підставою визнання недійсними рішень загальних зборів є недостатність голосів співвласників для прийняття рішень.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 лютого 2023 року у справі № 904/3783/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046043>. |

2.12.4. Інтереси окремого власника можуть не збігатися з інтересами інших співвласників будинку, тому, вирішуючи питання щодо ефективності обраного позивачем способу захисту, суди мають враховувати баланс інтересів усіх співвласників

Звертаючись з позовом до суду, позивач обґрунтовував свої вимоги, зокрема, тим, що його не було повідомлено у передбачений законом та статутом відповідача спосіб про загальні збори, що є порушенням права на участь в управлінні об’єднанням. Суди попередніх інстанцій встановили, що зазначені доводи позивача знайшли своє підтвердження. З приводу посилань відповідача на те, що присутність позивача не могла б вплинути на результати голосування щодо прийнятих рішень, судом першої інстанції правильно враховано, що вплив співвласника на прийняття загальними зборами рішень не вичерпується лише голосуванням. Зокрема, в разі своєчасного повідомлення позивач мав би можливість реалізувати своє право на участь у зборах, в обговоренні питань порядку денного, на внесення пропозицій до питань порядку денного чи щодо проєктів рішень за наслідками обговорення питань тощо.

Однак, як правильно зазначив суд апеляційної інстанції з посиланням на правову позицію Верховного Суду, викладену в постанові від 22.09.2022 у справі № 924/1146/21 (на неврахування якої скаржник посилається у касаційній скарзі),  порушення порядку повідомлення позивача під час скликання та проведення загальних зборів відповідача не спричиняє до обов’язкового визнання недійсним рішення таких зборів. Оскільки безумовною підставою для визнання недійсними рішень загальних зборів є: прийняття загальними зборами рішення за відсутності кворуму для проведення загальних зборів чи прийняття рішення; прийняття загальними зборами рішень з питань, не включених до порядку денного загальних зборів. Розглядаючи спір про визнання недійсними рішень загальних зборів з підстав порушень, допущених під час скликання та проведення загальних зборів, суд повинен встановити порушення прав позивача оспорюваним рішенням загальних зборів.

Апеляційний господарський суд врахував висновок Верховного Суду, викладений у постанові від 08.02.2022 у справі № 918/964/20, щодо необхідності  зважати на принцип пропорційності – справедливої рівноваги (балансу) між інтересами співвласників багатоквартирного будинку, які реалізують свої права на участь в управлінні справами ОСББ і були присутні на загальних зборах, та інтересами відповідача і досягненням основної мети діяльності ОСББ.

Інтереси окремого власника можуть не збігатися з інтересами інших співвласників будинку, тому, вирішуючи питання щодо ефективності обраного позивачем способу захисту, суди мають враховувати баланс інтересів усіх співвласників та самого ОСББ і уникати зайвого втручання в питання діяльності ОСББ.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що “за” проголосувало співвласники квартир, загальний обсяг площ яких становить 51,9 %. Тож апеляційний господарський суд дійшов висновку, що за оскаржувані рішення проголосувало більше половини загальної кількості співвласників.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 березня 2023 року у справі № 914/2565/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109898027. |

2.13. Реєстраційні дії

2.13.1. Щодо скасування державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах: потрібно розмежувати перевірку законності вчинення реєстраційної дії та законності підстави, на якій вона вчиняється

З огляду на положення статей 17 та  25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» внесення відомостей до ЄДР здійснюється державним реєстратором на підставі поданих заявником документів або на підставі визначеного переліку судових рішень, які набрали законної сили і тягнуть за собою зміну відомостей в ЄДР. Державний реєстратор під час проведення державної реєстрації на підставі вичерпного переліку документів засвідчує лише факт, тобто виконує функцію легалізації події. Виконання цієї функції не передбачає і не наділяє його повноваженнями перевірки (контролю) за тим, чи містять документи  визначені законом відомості, встановлення відповідності яких законодавству  покладається на осіб, які  подали заяву про реєстрацію.

Суди попередніх інстанцій встановили, що рішення загальних зборів ТОВ, статут ТОВ, договір купівлі-продажу майнових прав, на підставі яких в подальшому було проведено державну реєстрацію відомостей про державну реєстрацію товариства та зміну відомостей про учасників (засновників), у судовому порядку недійсними не визнавалися. Тож потрібно розмежувати перевірку законності вчинення реєстраційної дії та законності підстави, на якій вона вчиняється (у цьому випадку – рішення загальних зборів).

Мін'юст наділений повноваженнями щодо перевірки законності вчинення реєстраційної дії, зокрема в частині встановлення повноважень особи, яка подає документи реєстратору, однак не має повноважень щодо перевірки законності рішень загальних зборів (зокрема, в частині правомірності представництва Особою-1 інтересів Особи-2 на зборах).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 лютого 2023 року у справі № 640/8311/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046095>. |

2.13.2. Стверджуючи про незаконність державної реєстрації припинення юридичної особи, особа має доводити обставини незаконності саме рішення загальних зборів юридичної особи щодо її припинення

Вимога про визнання дій державного реєстратора в частині припинення юридичної особи протиправними не підлягає розгляду по суті і, як наслідок, задоволенню, оскільки задоволення вимоги позивача у такому вигляді не може захистити його права та охоронювані законом інтереси. Такий спір стосується не стільки правомірності дій суб'єкта владних повноважень щодо державної реєстрації припинення юридичної особи, скільки корпоративного інтересу, а саме права учасника припиненої юридичної особи (позивача) як особи, яка має право корпоративного управління ГО, порушеного, на її думку, державним реєстратором фактом протиправного внесення до ЄДР суб'єктом владних повноважень запису про проведення державної реєстрації припинення юридичної особи.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 лютого 2023 року у справі № 910/12187/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109072229>.

Окрема думка судді Верховного Суду у справі № 910/12187/20

Суддя погодилася з правовими висновками касаційного суду за результатами розгляду позовних вимог по суті. Проте, на думку судді, скасувавши рішення суду першої інстанції, Верховний Суд неправильно застосував норми процесуального права. Відповідно до частини четвертої статті 287 ГПК України особа, яка не брала участі у справі, якщо суд вирішив питання про її права, інтереси та (або) обов’язки, має право подати касаційну скаргу на судове рішення лише після його перегляду в апеляційному порядку за її апеляційною скаргою, крім випадку, коли судове рішення про права, інтереси та (або) обов’язки такої особи було ухвалено безпосередньо судом апеляційної інстанції.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом окремої думки судді Верховного Суду від 15 лютого 2023 року у справі № 910/12187/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109175815> |

2.13.3. Задоволення похідної позовної вимоги щодо скасування реєстраційної дії безпосередньо залежить від задоволення основної позовної вимоги про визнання недійсним рішення загальних зборів

Позовна вимога про скасування реєстраційної дії є похідною від позовної вимоги про визнання недійсним рішення позачергових загальних зборів, оскільки спірна реєстраційна дія проведена на підставі рішень позачергових загальних зборів товариства, які суд визнав незаконними та скасував. Ці обидві вимоги є нерозривно взаємопов’язаними, оскільки поєднані одним матеріально-правовим змістом. Задоволення похідної вимоги залежить від задоволення іншої позовної вимоги (основної вимоги). Скасування реєстраційної дії, вчиненої на підставі рішення органу управління товариства, яке було визнане недійсним в судовому порядку, є логічним наслідком, що спричинить до відновлення становища, яке існувало до порушення прав позивачки. Задоволення зазначеної похідної позовної вимоги безпосередньо залежить від задоволення основної позовної вимоги.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 січня 2023 року у справі № 911/1779/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108553368>. |

Практика Верховного Суду щодо скасування реєстраційних дій/записів, вчинених на підставі недійсного рішення загальних зборів товариства, є усталеною.

У справі № 904/3783/21 Верховний Суд також визнав, що обраний позивачем спосіб захисту у вигляді скасування реєстраційних дій та записів у ЄДР, вчинених на підставі рішень загальних зборів ОСББ, які були визнані недійсними у судовому порядку, є ефективним та матиме наслідком реальне відновлення прав позивача як співвласника ОСББ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 лютого 2023 року у справі № 904/3783/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046043. |

2.13.4. Факт здійснення реєстраційних дій не є безумовним свідченням того, що особа, яка подавала документи, надала реєстратору бюлетені голосування, оскільки реєстраційні дії могли бути вчинені і без них (та/або з іншими порушеннями порядку вчинення реєстраційних дій)

Суди попередніх інстанцій, оцінивши положення Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» (які не визначають порядку складання та оформлення протоколів зборів ОСББ), статуту ОСББ та зміст самого протоколу, дійшли висновку, що вимоги статуту не були дотримані, бюлетені голосування, які зберігалися в обраного члена правління, непрошиті, непронумеровані та неприєднані до протоколу зборів та з огляду на їхню відсутність в матеріалах реєстраційної справи реєстратору не надавалися.

Тож Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій щодо порушення вимог статуту при оформленні протоколу загальних зборів ОСББ. Факт здійснення реєстраційних дій не є безумовним свідченням того, що особа, яка подавала документи, надала реєстратору бюлетені голосування, оскільки реєстраційні дії могли бути вчинені і без них (та/або з іншими порушеннями порядку вчинення реєстраційних дій).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 лютого 2023 року у справі № 904/3783/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046043>. |

2.13.5. Скасування державної реєстрації (реєстраційного запису) про створення юридичної особи не може вважатися ліквідацією юридичної особи, яка відбувається в порядку, передбаченому пунктом 2 частини першої статті 110 ЦК України, і не призводить до припинення такої особи в розумінні статті 25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань»

Згідно зі статтею 110 ЦК України якщо при створенні юридичної особи були допущені порушення, які не можна усунути, то така юридична особа ліквідується за рішенням суду за позовом учасника юридичної особи або відповідного органу державної влади. Тож скасування державної реєстрації (реєстраційного запису) про створення юридичної особи не може вважатися ліквідацією юридичної особи, яка відбувається в порядку, передбаченому пунктом 2 частини першої статті 110 ЦК України, і не призводить до припинення такої особи в розумінні статті 25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань».

Оскільки скасування державної реєстрації про створення юридичної особи як за рішенням суду, так і на підставі наказу Мін'юсту суперечить приписам законодавства щодо припинення юридичних осіб, то суди попередніх інстанцій ухвалили правильне по суті рішення про скасування наказу, яким таку державну реєстрацію було скасовано, та про задоволення відповідних похідних вимог.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 лютого 2023 року у справі № 640/8311/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046095. |

**3.  ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМ РІШЕННЯ УСТАНОВЧИХ ЗБОРІВ**

3.1. Визнання недійсним рішення установчих зборів та скасування державної реєстрації не спричинить поновлення прав і законних інтересів особи, яка звертається з таким позовом

У цій справі суд апеляційної інстанції встановив, що позивача повідомляли про проведення установчих зборів у спосіб і строк, визначений Законом України “Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку”. На установчих зборах ОСББ була присутня більшість співвласників будинку. За рішення про створення об'єднання співвласників багатоквартирного будинку проголосувала більшість присутніх співвласників багатоквартирного будинку, а результати голосування належно відображені в протоколі установчих зборів об'єднання.

Верховний Суд виснував, що оскільки ні рішення установчих зборів, ні існування юридичної особи ОСББ не порушує прав або правомірних інтересів позивача, а він, указуючи у позовній заяві на порушення своїх прав при створенні об’єднання, фактично обґрунтовує свій інтерес у припиненні існування цієї юридичної особи, суд апеляційної інстанції, на відміну від суду першої інстанції, дійшов правильного висновку про відмову в задоволенні позову про визнання недійсними рішень установчих зборів ОСББ з огляду на неповідомлення позивача належним чином про їх проведення.

Позовна вимога щодо визнання недійсними рішень установчих зборів юридичної особи, яка створена у відповідному порядку на захист інтересів співвласників будинку, існує та здійснює свою діяльність, набувши відповідних прав і обов’язків, не зумовить поновлення прав і законних інтересів позивача у цій справі. Передусім такий позов буде свідчити про втручання суду в діяльність ОСББ, порушення інтересів інших його співвласників, волевиявлення яких було спрямоване саме на створення ОСББ, затвердження його статуту, обрання його органів тощо, порушуватиме принцип пропорційності – справедливої рівноваги (балансу) між інтересами усіх співвласників та інтересами позивача, що є недопустимим.

Згідно з висновками Великої Палати Верховного Суду, викладеними у постанові від 29.06.2021 у справі № 916/964/19, звернення особи з позовною вимогою про скасування державної реєстрації об'єднання співвласників багатоквартирного будинку (реєстраційного запису) є підставою для закриття провадження у справі за такими вимогами за відсутності юридичного спору.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 лютого 2023 року у справі № 918/130/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109072167.  |

Аналогічна правова позиція викладена в постановах Верховного Суду:

|  |  |
| --- | --- |
|  | від 12 січня 2023 року у справі № 917/559/21, з якою детальніше можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/108515710; |
|  | від 08 лютого 2023 року у справі № 908/1675/21, з якою детальніше можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046066>; |
|  | від 23 лютого 2023 року у справі № 910/19030/20, з якою детальніше можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109239583>; |
|  | від 23 лютого 2023 року у справі № 755/9169/18, з якою детальніше можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109175578>. |

3.2. Правочин щодо передачі житлового будинку з балансу ОСББ, який не відповідає положенням Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» та статуту ОСББ, а також є таким, що порушує його права на здійснення управління спільним майном, є незаконним

Колегія суддів визнала обґрунтованими висновки попередніх судових інстанцій про те, що правочин з передачі багатоквартирного житлового будинку з балансу ОСББ на баланс ТОВ, який оформлений актом приймання-передачі (повернення) житлового будинку або його частини, є незаконним, оскільки цей правочин не відповідає положенням Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку», статуту ОСББ та є таким, що порушує його права на здійснення управління спільним майном, тобто проведення діяльності, спрямованої на належну експлуатацію, ремонт та утримання приміщень багатоквартирного будинку відповідно до вимог нормативів, норм, стандартів, порядків і правил згідно із законодавством.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 січня 2023 року у справі № 924/88/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/108516400. |

3.3. Процедура передачі будинку в управління ОСББ після його створення передбачена законодавством України та жодних додаткових вимог не передбачає

Оскільки процедура передачі будинку в управління ОСББ після його створення визначена законодавством України та жодних додаткових вимог, зокрема прийняття рішення ОСББ про передання будинку в управління об’єднання, не передбачає, а спірне рішення загальних зборів відповідача фактично спрямоване на забезпечення/урегулювання цього питання для можливості управління багатоквартирним будинком та його утримання, суди попередніх інстанцій правильно виснували, що позивачами не доведено, що їхні права та інтереси, на захист яких вони подали позов, потребують судового захисту обраним ними способом.

Крім того, колегія суддів Верховного Суду визнала за необхідне зазначити, що згідно із частиною другою статті 6 Закону України «Про особливості здійснення права власності в багатоквартирному будинку» реалізація співвласником своїх прав не може порушувати права інших співвласників. Суди попередніх інстанцій встановили, що, незважаючи на відсутність законодавчої вимоги щодо прийняття рішення про передання документації на будинок та самого будинку в управління ОСББ, більшість співвласників (103 співвласники будинку із загальної кількості 140 осіб), проголосувавши за таке рішення, реалізувала своє право на управління багатоквартирним будинком, висловила свою волю з цього приводу.

Колегія суддів Верховного Суду зазначила, що обраний позивачами спосіб захисту їхніх порушених прав є непропорційним за фактичних обставин, що виникли між сторонами спору, оскільки позивачі не можуть реалізовувати захист свого права, порушуючи права інших співвласників, які своєю більшістю не оспорюють цього рішення. Тож наведені позивачами аргументи не перебувають у логічному зв'язку з вимогою визнати недійсним рішення загальних зборів, адже задоволення такої вимоги (визнання недійсним рішення, яке вже реалізоване його виконанням) у будь-якому випадку не поновить попереднього балансоутримувача в правах управителя спірного будинку і після прийняття документів та будинку на баланс ОСББ без жодних зауважень не створить для нього обов'язку відновити ці документи саме для передання їх ОСББ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 березня 2023 року у справі №  916/2914/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109673293. |

**4. ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМ РІШЕННЯ СПОСТЕРЕЖНОЇ РАДИ**

4.1. Неприведення положення статуту у відповідність до норм законодавства щодо зміни найменування органу управління (зі «спостережної ради» на «наглядову раду») не свідчить про відсутність такого органу управління

Закон України «Про акціонерні товариства» не передбачає утворення наглядової ради як нового органу в акціонерних товариствах, створених до набрання чинності цим Законом. Норми цього Закону передбачають лише утворення наглядової ради як нового органу саме при заснуванні нового акціонерного товариства на установчих зборах такого акціонерного товариства. Акціонерні товариства, в яких уже утворений та існує орган з такими самими функціями як у наглядової ради, повторно його не створюють. Уже створені акціонерні товариства протягом двох років з дати набрання чинності зазначеним Законом мають привести свої статути та внутрішні положення у відповідність до норм цього Закону, зокрема і в частині, що стосується наглядової ради товариства.

Та обставина, що відповідач не привів положення статуту у відповідність до норм законодавства щодо зміни найменування органу управління (зі «спостережної ради» на «наглядову раду») не свідчить про відсутність у відповідача такого органу управління (який здійснює захист інтересів акціонерів та контроль за діяльністю правління акціонерного товариства). При цьому ні Закон України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність деяких законодавчих актів України в зв’язку з прийняттям Цивільного кодексу України», ні Закон України «Про акціонерні товариства» не передбачають наслідків неприведення статуту та внутрішніх документів акціонерного товариства у відповідність до їх положень.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 лютого 2023 року у справі № 921/250/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109210386>. |

Аналогічна правова позиція викладена в постановах Верховного Суду від 31 червня 2019 року у справі 921/346/16-г/14, від 22 грудня 2022 року у справі № 921/67/19, від 07 березня 2023 року у справі № 921/65/20.

**5. ПРАВОЧИНИ ЩОДО ЧАСТОК У СТАТУТНОМУ КАПІТАЛІ ТОВ**

5.1. Якщо частка (її частина) продається іншим учасникам цього самого товариства, то право обрання покупця серед учасників належить учаснику-продавцеві

Переважне право придбання частки, передбачене статтею 20 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», поширюється лише на випадки продажу   частки третім особам, які не є учасниками товариства з обмеженою/додатковою відповідальністю.

Тож Верховний Суд виснував, що суди попередніх інстанцій, надавши оцінку пункту 5.3 статуту товариства з додатковою відповідальністю, дійшли обґрунтованого висновку про те, що положення цього пункту щодо переважного права купівлі частки учасником товариства стосуються випадків продажу учасником частки третім особам, які не є учасниками товариства з обмеженою/додатковою відповідальністю.

Якщо частка (її частина) продається іншим учасникам цього самого товариства, то право обрання покупця серед учасників належить учаснику-продавцеві, жодних переважних прав інші учасники відповідно до положень Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» не мають.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 березня 2023 року у справі № 904/1774/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109673258. |

5.2. Права одного з подружжя, який не був стороною договору купівлі-продажу частки в статутному капіталі, при розгляді справи про витребування частки і непред’явленні до нього позовних вимог не порушуються, оскільки ці права захищаються тим з подружжя, який уклав договір і є відповідачем у справі

Ухвалою апеляційного господарського суду закрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Особи-1 на рішення господарського суду. Апеляційна скарга мотивована тим, що скаржник не брав участі у розгляді цієї справи, а оскаржуваним рішенням вирішено питання про його права, інтереси. Суд першої інстанції не залучив його до участі у справі як співвласника частки у розмірі 100 % статутного капіталу ТОВ. Особа-1 зазначила, що він, як чоловік Особи-2, на підставі статей 60, 61 Сімейного кодексу України, частини третьої статті 368 ЦК України став співвласником частки в статутному капіталі ТОВ у розмірі 100 % статутного капіталу.

КГС ВС залишив касаційну скаргу без задоволення та зазначив про таке.

Частка в статутному капіталі товариства, яка придбана (набута) за рахунок спільних коштів подружжя, є об’єктом спільної сумісної власності подружжя. Право на частку належить подружжю, який став учасником такого товариства. Подружжя розпоряджається майном, що перебуває у спільній сумісній власності подружжя, зокрема часткою в статутному капіталі товариства, за взаємною згодою, наявність якої презюмується.

Особа-2 реалізувала своє право на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції в цій справі та право на касаційне оскарження постанови суду апеляційної інстанції. Особа-2 зверталася до апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою та до суду касаційної інстанції з касаційною скаргою. Процесуальні дії Особи-2  були спрямовані на захист своїх корпоративних прав та прав набувача спірної частки статутного капіталу ТОВ. Отже, Особа-2 діяла в цій справі у спорі з власниками часток про їх витребування та переведення прав покупця у спільних інтересах: своїх та свого чоловіка як набувачів частки в статутному капіталі ТОВ.

Оскільки розгляд цієї справи тривав з грудня 2020 року, то Особа-1, яка перебувала у шлюбі з Особою-2. не могла не знати про судовий спір щодо частки в статутному капіталі ТОВ. Права одного з подружжя (Особи-1), який не був стороною договору купівлі-продажу частки в статутному капіталі від 10.09.2020, при розгляді справи про витребування частки і непред’явленні до нього позовних вимог не порушуються, оскільки ці права захищаються тим з подружжя, який уклав договір і є відповідачем у справі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 березня 2023 року у справі № 911/2780/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109673256. |

5.3. Відмова від реалізації свого переважного права свідчить про обізнаність учасників з наміром продати частку і відсутність намірів її придбати

У матеріалах справи взагалі відсутні будь-які докази на підтвердження письмового повідомлення позивача за первісним позовом про намір акціонерів здійснити продаж належних їм часток у статутному капіталі ТОВ, у зв’язку з чим суди дійшли висновку про порушення переважного права позивача за первісним позовом на придбання частки інших учасників товариства. Приписами частини третьої статті 20 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» імперативно встановлена виключно письмова форма відповідного повідомлення. Водночас навіть якби усна форма повідомлення була б допустимою, доводи скаржників про усне повідомлення позивача не підтверджуються жодними доказами.

Колегія суддів Верховного Суду зазначила, що порушення порядку повідомлення учасника про намір продати частку не завжди означає порушення його переважного права на придбання частки. Вирішуючи спір про переведення на учасника прав та обов’язків покупця частки, суд має встановити не лише факт належного повідомлення учасника про намір продати частку, а й перевірити наявність відмови учасника від реалізації переважного права, якщо про цей факт стверджує інша сторона спору і надає відповідні докази.

На підставі належних та допустимих доказів суди встановили, що позивачі за зустрічним позовом як учасники товариства шляхом участі та голосування на зборах за відчуження іншими учасниками частки в статутному капіталі товариства самі відмовилися від реалізації свого переважного права. Тож така відмова свідчить про обізнаність учасників з наміром продати частку і відсутність намірів її придбати.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 березня 2023 року у справі № 915/1172/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109645652. |

5.4. Підставою для переходу права власності на частку в статутному капіталі до третьої особи є спрямований на відчуження частки правочин, вчинений учасником товариства та іншою особою

Оскільки позивачка не вчиняла правочину щодо відчуження своєї частки у статутному капіталі ТОВ (відповідач-1), то відсутні правові підстави для прийняття 19.10.2017 загальними зборами рішення про виключення її зі складу учасників. Позивачка не повідомляла ТОВ про свій намір вийти з його учасників, бо не мала такого наміру, а відповідачі цього не заперечили та не спростували.

Отже, позивачку не повідомляли про проведення загальних зборів 19.10.2017, вона не ініціювала їх проведення та не брала в них участі. Оскільки скаржниця станом на 19.10.2017 була власником 100 % частки у статутному капіталі ТОВ (одноосібним власником), то загальні збори не могли бути проведені та правомочні за її відсутності.

Крім того,  договір купівлі-продажу від 20.10.2017 визнаний недійсним, а тому немає правових підстав для внесення згідно з рішенням від 19.10.2017 змін до ЄДР і, відповідно, вимоги про скасування таких змін підлягають задоволенню. Оскільки недійсний правочин не створює жодних юридичних наслідків і є недійсним з моменту його укладення, то відповідач-2 не набув права власності на частку в статутному капталі ТОВ і не мав повноважень на прийняття рішення про припинення юридичної особи шляхом ліквідації, у зв'язку із чим рішення учасника ТОВ від 11.02.2018 є недійсним.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 29 березня 2023 року у  справі № 910/15336/20 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/110080514 |

5.5. Вимога про визнання договорів купівлі-продажу частки недійсними не є належним способом захисту права чи інтересу

З огляду на висновки Великої Палати Верховного Суду стосовно нікчемності правочинів про розпорядження (відчуження) іншим учасником  часткою в статутному капіталі товариства, яку успадкувала позивачка, згідно із частинами першою та другою статті 228 ЦК України вимога про визнання договорів купівлі-продажу частки недійсними не є належним способом захисту права чи інтересу позивачки. Тому суд апеляційної інстанції правильно відмовив у задоволенні цієї вимоги, хоч і з інших мотивів. У цій частині немає підстав для скасування постанови суду апеляційної інстанції про відмову в позові.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Судувід 14.03.2023 у справі № 740/612/19 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/110253076 |

**6. ОКРЕМІ КОРПОРАТИВНІ ПИТАННЯ**

6.1. Виплата дивідендів

У зв’язку з відсутністю відповідного рішення загальних зборів акціонерів ПАТ про виплату дивідендів за 2017 рік відсутні й підстави для виплати дивідендів учасникам товариства. З огляду на це позовна вимога про стягнення з відповідача дивідендів за 2017 рік, а також похідні від неї вимоги про стягнення трьох відсотків річних та інфляційних втрат за прострочення виконання грошового зобов’язання з виплати дивідендів є необґрунтованими та задоволенню не підлягають.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 лютого 2023 року у справі № 910/10164/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108765785>.  |

6.2. Виключення учасника зі складу членів кооперативу належить до виключної компетенції загальних зборів

Відмовляючи у задоволенні позову, господарські суди дійшли висновку про відсутність правових підстав для задоволення позовних вимог позивачів про виключення їх зі складу членів (засновників) кооперативу на підставі рішення суду, оскільки вони не надали доказів скликання в установленому порядку загальних зборів членів кооперативу, до виключної компетенції яких згідно з нормами Закону України “Про кооперацію” та статутом належить вирішення цього питання. Норми зазначеного Закону та статуту не передбачають можливості виключення осіб зі складу членів кооперативу за рішенням суду, який не може перебирати на себе повноваження органів управління кооперативу та приймати таке рішення самостійно.

Тож виключна компетенція загальних зборів полягає в тому, що вони є єдиним органом, який може вирішувати питання про виключення учасника з товариства, а не учасники товариства як такі чи суд.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 березня 2023 року у справі № 910/1442/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109440766. |

6.3. Праву учасника на одержання інформації кореспондує обов'язок товариства надати учаснику відповідну інформацію на його вимогу

Частиною п’ятою статті 78 Закону України «Про акціонерні товариства» (в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин) передбачено, що акціонерне товариство зобов'язане розкривати інформацію відповідно до законів України. Отже, праву учасника на одержання інформації кореспондує обов'язок товариства надати учаснику відповідну інформацію на його вимогу.

Оскільки отримання учасником зазначеної інформації від товариства є необхідним для реалізації ним своїх корпоративних прав, зокрема правомочностей на участь в  управлінні акціонерним товариством, то в разі невиконання акціонерним товариством свого обов'язку з надання учаснику товариства на його вимогу для ознайомлення документів, передбачених положеннями закону та статуту, можуть бути визнані порушеними як права учасника товариства на інформацію, так і його корпоративні права.

Тобто, як встановлено судами першої та апеляційної інстанцій, ПрАТ відмовилося надати у повному обсязі витребувану акціонером інформацію та копії документів. Відмовляючи позивачу в наданні копій правочинів, відповідач у своєму листі послався лише на одну підставу: відомості, які просив надати акціонер становлять інформацію з обмеженим доступом.

КГС ВС погодився з правовою позицією господарських судів попередніх інстанцій, що відмова в наданні копій правочинів (документів) була неправомірною.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 28 лютого 2023 року у справі № 925/5/22 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/109673261 |

**7. НОВИЙ РОЗГЛЯД**

7.1. Щодо забезпечення повного та всебічного дослідження обставин, доказів та аргументів сторін, що мають значення для правильного розгляду позовних вимог

Верховний Суд констатував, що суд апеляційної інстанції не надав оцінки описовій частині висновку експертів, зокрема в частині проведеного дослідження щодо першого питання (в частині товарознавчого дослідження) стосовно визначення вартості транспортних засобів ТОВ; в частині проведеного дослідження щодо другого – третього питання (економічне дослідження) стосовно вартості майна, пропорційного частці учасника ТОВ у розмірі 39 % у статутному капіталі товариства, з урахуванням наявності двох балансів товариства і, відповідно, здійснених експертами двох варіантів розрахунку.

Також колегія суддів Верховного Суду виснувала, що суд апеляційної інстанції, двічі відмовляючи в задоволенні клопотання експерта науково-дослідного інституту судових експертиз, якому доручено виконання судової експертизи у справі про надання додаткових матеріалів з урахуванням пояснень відповідача про те, що всі первинні документи були знищені, не перевірив наявності правових підстав для застосування наслідків, передбачених частиною четвертою статті 102 ГПК України. Відповідно до зазначеної норми у разі ухилення учасника справи від подання суду на його вимогу необхідних для проведення експертизи матеріалів, документів або від іншої участі в експертизі, що перешкоджає її проведенню, суд залежно від того, яка особа ухиляється, а також, яке ця експертиза має значення, може визнати встановленою обставину, для з’ясування якої експертиза була призначена, або відмовити у її визнанні.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 лютого 2023 року у справі № 902/710/16 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109072184. |

7.2. Надсилання телефонограми не є належним повідомленням про час та місце судового розгляду

У матеріалах справи наявна телефонограма від 26.04.2022, якою скаржника повідомлено про судове засідання, призначене на 27.04.2022. Однак Верховний Суд звернув увагу, що позивач заперечує факт отримання такої телефонограми. Крім того, надсилання телефонограми не є належним повідомленням про час та місце судового розгляду в розумінні частин першої – третьої статті 120 ГПК України.

У зв'язку з цим Верховний Суд погодився з доводами скаржника про те, що позивач не був повідомлений про час та місце судового розгляду відповідно до вимог статті 120 ГПК України. Це згідно з пунктом 5 частини першої статті 310 ГПК України є безумовною підставою для скасування судових рішень з направленням справи на новий розгляд. Тому Верховний Суд не розглядав інші доводи скаржника по суті спору.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 січня 2023 року у справі № 908/174/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/108581407. |

7.3. Вирішуючи питання про наявність підстав для відкладення розгляду справи, у якій на початок судового засідання оголошено сигнал «повітряна тривога», господарський суд має керуватися пріоритетом збереження життя і здоров'я людини

Вирішуючи питання про наявність підстав для відкладення розгляду справи, у якій на початок судового засідання оголошено сигнал «повітряна тривога», господарський суд має керуватися пріоритетом збереження життя і здоров'я людини, а обов'язком суду є сприяти учасникам судового процесу в реалізації ними процесуальних прав, зокрема на участь у судовому розгляді, та виходити з того, що учасник справи не з'явився в судове засідання з об'єктивних і поважних причин. При цьому обставини оголошення сигналу «повітряна тривога» у певному регіоні слід вважати загальновідомими, тобто такими, що не потребують доказування, а неявка у судове засідання учасників справи може бути спричинена такою надзвичайною ситуацією.

Під час повітряної тривоги представником ТОВ було подано клопотання про відкладення розгляду справи, призначеної на 17.10.2022 о 14:00, у зв’язку з оголошеною повітряною тривогою та необхідністю перебувати в укритті. Апеляційний господарський суд 17.10.2022 о 15:37 (тобто через 1 год 37 хв після 14:00 – часу початку судового засідання, визначеного в ухвалі від 06.10.2022) розпочав судове засідання у справі, в яке представник ТОВ не з’явився. Водночас у матеріалах справи відсутні докази повідомлення ТОВ про час розгляду справи 17.10.2022 о 15:37.

Так, в матеріалах справи відсутні відомості про те, що апеляційний господарський суд повідомив ТОВ про те, що розгляд справи відбудеться після закінчення повітряної тривоги та через який саме час. Клопотання відповідача про відкладення розгляду справи, призначеного на 14:00, у зв’язку з оголошеною повітряною тривогою та необхідністю перебувати в укритті помилково залишено без задоволення, оскільки суд відкладає розгляд справи у разі неявки в судове засідання учасника справи неповідомленого про час судового засідання. Відтак у цьому конкретному випадку сторона в справі не була повідомлена про час судового засідання 17.10.2022 о 15:37 належно, щоб мати можливість взяти участь у ньому.

При цьому не йдеться про затримку судового засідання на певний час, коли особа мала обов’язок з’явитися на призначений час і очікувати в приміщенні суду своєї черги у списку (з урахуванням часу, витраченого на розгляд раніше за часом призначених справ), а йдеться про неприбуття в судове засідання на призначений час з поважних причин, що зумовлювало або зняття з розгляду справи, або повідомлення про наступний час судового засідання після 14:00. Якщо таких процесуальних дій не відбулося, суд повинен був відкласти розгляд справи саме на підставі пункту 1 частини другої статті 202 ГПК України.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 лютого 2023 року у справі № 916/3496/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109272676. |

7.4. Ненадання детального опису робіт (наданих послуг) у разі, якщо умовами договору про надання професійної правничої допомоги передбачено фіксовану оплату, не є самостійною підставою для відмови у стягненні таких витрат

При розгляді касаційної скарги Верховний Суд вирішував питання про форму судового рішення, яке постановляється щодо заяви про ухвалення додаткового рішення про розподіл судових витрат (ухвала чи додаткова постанова), а також про необхідність деталізації видів виконаних робіт (наданих послуг) та витраченого на них часу в документах, які надаються суду як докази на підтвердження здійснених стороною витрат на правничу допомогу.

При цьому Велика Палата Верховного Суду зробила висновок, що у випадку встановленого договором фіксованого розміру гонорару сторона може доводити неспівмірність витрат, у тому числі, але не виключно без зазначення в детальному описі робіт (наданих послуг) відомостей про витрати часу на надання правничої допомоги, зокрема, посилаючись на неспівмірність суми фіксованого гонорару зі складністю справи, ціною позову, обсягом матеріалів у справі, кількістю підготовлених процесуальних документів, кількістю засідань, тривалістю розгляду справи судом тощо.

Тож ненадання детального опису робіт (наданих послуг) у разі, якщо умовами договору про надання професійної правничої допомоги передбачено фіксовану оплату, не є самостійною підставою для відмови у стягненні таких витрат. Тому помилковими є висновки суду апеляційної інстанції про те, що ПП мало надати детальний опис робіт (наданих послуг), в якому визначалася б вартість послуг адвоката, найменування одиниці виміру та ставка у гривнях, кількість часу, яка була витрачена адвокатом при наданні послуг.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 січня 2023 року у справі № 912/2620/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/108581435. |

7.5. Щодо повідомлення про місце проведення загальних зборів та дослідження обставин неявки позивача на загальні збори

Суд апеляційної інстанції не врахував, що позивач як колишній директор товариства володів інсайдерською інформацією щодо практики проведення зборів, зокрема щодо їх місця, був обізнаний щодо приміщень, які перебували в оренді, він мав у розпорядженні контактні дані інших учасників (номери телефонів) і міг у будь-який момент зателефонувати іншим учасникам для уточнення місця проведення зборів або зв’язатися з ними за допомогою смс чи месенджерів (що за його твердженнями він і робив, але не отримав відповіді).

Суд апеляційної інстанції не взяв до уваги доводи СТ про те, що приміщення, в яких проводилися загальні збори товариства, належали СТ на праві оренди відповідно до договорів, які укладалися цим товариством з іншими суб'єктами господарювання, і саме в цих приміщеннях зазвичай проводилися збори та наради. При цьому суд апеляційної інстанції не надав оцінки доказам, поданим відповідачем.

Крім того, суд апеляційної інстанції не дослідив доказів щодо обставин неявки позивача на загальні збори СТ: чи дійсно позивач не знав про приміщення, які орендувалися товариством та в яких проводилися загальні збори, чи мав позивач можливість взяти участь у таких загальних зборах, чи прибули на такі загальні збори інші засновники товариства. У цьому контексті мають значення й доводи сторін щодо факту вилучення у позивача автомобіля, оскільки саме факт продовження користування цим автомобілем після звільнення з посади директора називався іншими учасниками як причина термінового та неодноразового скликання зборів.

Тож висновки суду апеляційної інстанції про те, що позивач не знав про точне місце проведення загальних зборів СТ та не міг його самостійно віднайти Верховний Суд визнав передчасними. Помилковими також є висновки суду апеляційної інстанції про те, що позивач неналежним чином повідомлений про місце проведення загальних зборів СТ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 січня 2023 року у справі № 924/1234/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108581409>. |

7.6. Належне повідомлення учасників справи про дату, час та місце розгляду справи є обов’язком апеляційного суду

Колегія суддів дійшла висновку, що суд апеляційної інстанції не забезпечив третій особі необхідні умови для реалізації нею процесуальних прав, передбачених статтею 42 ГПК України, оскільки розглянув справу за відсутності у суду відомостей щодо належного та своєчасного повідомлення учасника справи про дату, час та місце судового засідання. Також Верховний Суд погодився з доводами скаржника, що суд апеляційної інстанції прийняв рішення про права, інтереси та (або) обов'язки осіб, що не були залучені до участі у справі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 березня 2023 року у справі № 916/3610/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109300494 |

7.7. Позовні вимоги про ліквідацію трьох різних ОСББ об'єднані однією підставою – порушення вимог законодавства внаслідок створення цих юридичних осіб в одному будинку

Верховний Суд зазначив, що заявлені позивачем у цій справі позовні вимоги про ліквідацію трьох різних ОСББ об'єднані однією підставою – порушення вимог Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» внаслідок створення цих юридичних осіб в одному будинку. Посилаючись на наведену підставу позову, товариство доводить порушення його прав на участь в управлінні спільним майном багатоквартирного будинку у зв’язку з обставинами  створення в цьому одному будинку не одного ОСББ, а трьох об'єднань. Крім того, вона зазначила, що за створення відповідачів-1, 2, 3 проголосувало менше половини загальної кількості усіх співвласників, оскільки на відповідних зборах були присутні власники приміщень, загальна площа яких становить менше 30 тис. кв. м, тоді як загальна площа всіх приміщень будинку – 170 тис. кв. м.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 березня 2023 року у справі № 910/4501/22 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/109945454 |

**8. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ**

8.1. Заходи щодо забезпечення позову обов’язково повинні застосовуватися відповідно до їх мети, з урахуванням безпосереднього зв’язку між предметом позову та заявою про забезпечення позову

Заявлені заявником до застосування заходи забезпечення позову безпосередньо не пов’язані з предметом позову, оскільки умовами договору на управителя покладено певний перелік обов’язків, зокрема забезпечити призначення членів наглядових рад, керівника та головного бухгалтера юридичних осіб, корпоративні права яких арештовані.

Оспорюючи законність дій відповідача-1 з виконання, встановленого договором обов’язку щодо призначення членів наглядових рад юридичних осіб, корпоративні права яких арештовані, заявник фактично просить забезпечити позов шляхом заборони виконання інших обов’язків, покладених на нього цим договором, який є чинним. Доказів оскарження договору управління активами заявником не надано.

Верховний Суд погодився з висновками суду апеляційної інстанції, що вжиті судом першої інстанції заходи забезпечення позовних вимог третіх осіб є втручанням у господарську діяльність відповідача-1, оскільки унеможливлюють реалізацію ним прав та обов’язків, визначених договором управління активами (майном), укладеним між АТ та Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, і чинним на час прийняття оскаржуваної ухвали.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 січня 2023 року у справі № 904/2242/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/108581406. |

8.2. Неможливо забезпечити позов шляхом заборони вчинення реєстраційних дій, які вже були вчинені

Предметом позовних вимог у межах цієї справи було визнання недійсним рішення загальних зборів ТОВ, а також скасування відповідного запису в ЄДР. Тобто відповідні відомості вже були внесені до ЄДР і скаржник вимагав скасувати зазначений запис. Неможливо забезпечити позов шляхом заборони вчинення реєстраційних дій, які вже були вчинені, на що правильно вказав суд апеляційної інстанції.

Оскарження учасником товариства конкретного рішення загальних зборів, яким змінено керівника, не означає, що загальні збори товариства не можуть ухвалювати інших рішень протягом всього періоду розгляду судом такого спору. Якщо ухвалені загальними зборами рішення потребують реєстрації у ЄДР змін відомостей про юридичну особу, то суд не може забороняти вчиняти відповідні реєстраційні дії. Протилежний підхід означатиме блокування господарської діяльності товариства та надмірне втручання в його справи.

Тож суд апеляційної інстанцій дійшов правильного висновку про те, що позов про визнання недійсним рішення загальних зборів щодо переобрання керівника та скасування відповідного реєстраційного запису не може бути забезпечений шляхом заборони здійснювати широке коло реєстраційних дій стосовно ТОВ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 січня 2023 року у справі № 918/531/22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/108526220. |

8.3. Запровадження за заявою акціонера-власника певного пакета акцій товариств забезпечувальних заходів, які блокують повноваження наглядових рад цих товариств у цілому щодо кадрових рішень стосовно правління товариств, є неспівмірним втручанням в корпоративні права, здійснювані управителем щодо пакетів акцій інших акціонерів товариств

Саме лише припущення заявника про те, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до порушення його прав і охоронюваних законом інтересів без належного обґрунтування мотивів для вжиття таких заходів з посиланням на відповідні докази, а також без відповідного обґрунтування необхідності вжиття заходів забезпечення позову не може бути підставою для винесення ухвали про забезпечення позову.

Верховний Суд погодився з висновками апеляційного суду, що запровадження за заявою акціонера-власника лише певного пакета акцій товариств забезпечувальних заходів, які блокують повноваження наглядових рад цих товариств у цілому щодо кадрових рішень стосовно правління товариств (ці повноваження прямо передбачені статутами товариств та частиною другою статті 58 Закону України “Про акціонерні товариства”), є неспівмірним втручанням в корпоративні права, здійснювані управителем щодо пакетів акцій інших акціонерів товариств.

Прийняті судом заходи забезпечення позовних вимог унеможливлюють реалізацію управителем прав та обов’язків, визначених договором управління активами (майном), який укладений між АТ і Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, чинний на час прийняття оскаржуваної постанови і не є предметом позовних вимог компанії.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 січня 2023 року у справі № 336з-22 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/108685937. |

**9. ОКРЕМІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

9.1. Якщо в мотивувальній або резолютивній частинах рішення відсутні висновки про права та обов’язки особи, то немає підстав для висновку, що судом у справі було вирішене безпосередньо питання про права, інтереси та (або) обов'язки цієї особи

Особа (скаржниця), яка не брала участі в суді першої інстанції, не погодившись із зазначеним рішенням, звернулася до апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просила рішення господарського суду у справі скасувати та ухвалити нове рішення, яким відмовити в задоволенні позову. Апеляційний господарський суд ухвалою закрив апеляційне провадження за апеляційною скаргою цієї особи.

Скаржниця посилалася на те що в рішенні суду першої інстанції містяться судження про її права, оскільки суд встановив, що її частка становить 55 % статутного капіталу, вона як учасник заздалегідь належним чином повідомлена про дату час та місце проведення загальних зборів, ознайомлена з порядком денним. Верховний Суд не взяв до уваги наведені доводи, бо встановлені судом об’єктивні обставини (які скаржниця визнає) не є судженнями (правовими висновками) про її права та обов’язки.

Доводи скарги, що через скаржницю, яка є учасницею товариства, було здійснено повідомлення інших учасників про призначення загальних зборів на 22.04.2020, не свідчать про те, що спір у справі, де предметом позову є рішення загальних зборів, про проведення яких скаржниця повідомила, зокрема, позивача, стосується саме її прав та обов’язків. По-перше, вона такі твердження не підтверджує  документально; по-друге, саме товариство має доводити доказами обставини належного повідомлення позивача про спірні збори. При цьому хто саме здійснював дії з повідомлення, значення не має, позаяк встановленню підлягає лише факт належного повідомлення про час, місце, порядок денний зборів.

Судом першої інстанції не зроблено іншого висновку, ніж той, на який посилається скаржниця, а саме про те, що її голос має вирішальне значення для прийняття рішення. Так само твердження скаржниці про її заінтересованість у результатах вирішення спору, ймовірність виникнення в майбутньому в неї права на позов або пред'явлення до неї позовних вимог позивачем чи відповідачем, не доводить прийняття судом рішення про її права, інтереси або обов’язки, оскільки є суб’єктивними і ймовірними, як про це зазначає сама скаржниця.

Отже, аналізуючи зміст судового рішення, що оскаржується, апеляційний суд  правильно виснував, що в мотивувальній та резолютивній частинах рішення відсутні висновки про права й обов’язки скаржниці, а отже, немає підстав для висновку про те, що судом у справі було вирішено безпосередньо питання про права, інтереси та (або) обов'язки апелянта.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 березня 2023 року у справі № 905/1397/21 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109898067. |

**10. СПОРИ, ПОВ’ЯЗАНІ З ОБІГОМ ЦІННИХ ПАПЕРІВ ТА РЕАЛІЗАЦІЄЮ ПРАВ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬСЯ ЦІННИМИ ПАПЕРАМИ**

10.1. Документальним підтвердженням наявності на певний момент часу прав на цінні папери та прав за цінними паперами депонента є виписка з рахунка в цінних паперах депонента

Дії щодо внесення змін до депозитарного обліку цінних паперів здійснюються з підстав, визначених пунктом 2 статті 6 Закону України “Про депозитарну систему України” та пунктом 7 розділу II Положення про провадження депозитарної діяльності, затвердженого рішенням НКЦПФР від 25.04.2013 № 735, виключно Центральним депозитарієм цінних паперів або Національним банком України.

Відповідно до підпунктів 3, 4 пункту 3 та підпунктів 25, 27, 129 пункту 4 Положення про НКЦПФР, затвердженого Указом Президента України від 23.11.2011 № 1063/2011, відповідач у цій справі мав здійснювати контроль за дотриманням емітентами порядку реєстрації випуску цінних паперів, захист прав інвесторів шляхом застосування заходів щодо запобігання і припинення порушень законодавства на ринку цінних паперів тощо. Однак судом апеляційної інстанції не встановлено, а сторонами не доведено, що відповідач у спірних правовідносинах не здійснював чи неналежно здійснював завдання, покладені на нього чинним законодавством.

Документальним підтвердженням наявності на певний момент часу прав на цінні папери та прав за цінними паперами депонента є виписка з рахунка в цінних паперах депонента, яка видається депозитарною установою на вимогу депонента або в інших випадках, установлених законодавством та договором про обслуговування рахунка в цінних паперах. Водночас сторонами у справі не надано виписки з рахунка в цінних паперах, яка б підтверджувала обставини щодо іншого складу акціонерів ПрАТ, ніж той, який був зазначений у документах, поданих НКЦПФР.

Тож ТОВ не доведено факту набуття статусу акціонера ПрАТ, а тому позивач не мав підстав стверджувати про порушення його корпоративних прав та охоронюваних законом інтересів унаслідок прийняття оспорюваних рішень НКЦПФР.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 березня 2023 року у справі № 917/1746/20 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/109854374. |

10.2. Право здійснювати розпорядження належними на праві власності акціями має лише особа, яка є їх власником

 За результатами поділу спільного сумісного майна подружжя, зокрема простих іменних акцій ПАТ у загальній кількості 1 745 794 штуки, Особа-1 (дружина) отримала 684 476 штук, а  Особа-2 (чоловік) – 1 061 318 штук. Проте, укладаючи оспорюваний договір від 13.06.2019, чоловік як заставодавець передав у заставу цінні папери ПАТ у кількості 1 225 540 штук, хоча був власником лише 1 061 318 штук і лише акціями у такій кількості міг розпоряджатися на власний розсуд.

Незважаючи на наявне у дружини право приватної власності  на 684 476 штук простих іменних акцій ПАТ, чоловік, укладаючи оспорюваний договір застави, розпорядився неналежним йому майном,  а саме 164 222 простими іменними акціями ПАТ, які належать дружині (1 225 540 акцій, переданих у заставу за договором за мінусом 1 061 318 акцій, належних чоловікові після здійснення розподілу за мировою угодою). Надання дружиною чоловіку права розпоряджатися належними позивачці акціями, зокрема для їх передачі в заставу,  суди попередніх інстанцій не встановили, а, навпаки, виходили з відсутності у неї права власності на частину акцій ПАТ за наслідками їх поділу.

З огляду на  наявне у дружини право власності на  684 476 штук простих іменних акцій ПАТ та ненадання нею чоловіку права розпоряджатися такими акціями від її імені, зокрема для передачі їх в заставу, укладений правочин  в частині передачі в заставу 164 222 простих іменних акцій ПАТ, які належать дружині, порушує її право власності на ці акцій, адже лише вона як власник мала право розпорядитися ними.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 березня 2023 року у справі № 916/1932/20 можна ознайомитися за посиланнямhttps://reyestr.court.gov.ua/Review/110106901 |

Довідку підготовлено судовою палатою для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду та відділом забезпечення роботи суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів секретаріату Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для забезпечення сталості та єдності судової практики, а також з метою забезпечення господарських судів методичною інформацією з питань правозастосування

**Застереження:** видання містить короткий огляд окремих судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої у судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у ЄДР
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 [fb.com/supremecourt.ua](https://www.facebook.com/supremecourt.ua/)