

**До Вищої ради правосуддя**  
вул. Студентська, 12а, м.Київ,  
04050

**До Генерального прокурора**  
**України**  
вул. Різницька, 13/15, м.Київ, 01011

**Судді Господарського суду**  
**Сумської області КОВАЛЕНКА**  
**Олександра Вікторовича**  
(робоча адреса – 40011, м.Суми,  
пр.Шевченка, б.18/1 Господарський  
суд Сумської області)

## **ПОВІДОМЛЕННЯ** **про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

Я, Коваленко Олександр Вікторович, працюю на посаді судді гospодарського суду Сумської області.

В провадженні колегії суддів даного суду знаходиться судова справа №920/514/16 за позовом ТОВ «СЕНС»(м.Суми) до ТОВ «Сервіс – Маркет» (м.Суми) за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: ПАТ «Сумбуд» (м.Суми, керівник – Бритов О.Б.), Державна архітектурно – будівельна інспекція України в особі Управління ДАБІ у Сумській області (м.Суми), Сумська міська рада (м.Суми), Управління архітектури та містобудування Сумської міської ради (м.Суми), Управління державного архітектурно – будівельного контролю Сумської міської ради (м.Суми) про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою. Справа розглядалася судом у складі – Коваленко О.В. (головуючий), Котельницька В.Л., Левченко П.І.

Ухвалою суду від 08.08.17р. відповідно до статті 79 ГПК України провадження у даній справі було зупинено у зв'язку з призначенням судової експертизи.

30.10.17р. після проведення судової експертизи матеріали справи №920/514/16 разом з висновком судової експертизи надійшли до суду.

Тобто, розгляд даної справи по суті був не завершений, а провадження у справі підлягало поновленню.

02.11.17р. мені було оголошено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення за ч.4 ст.368 КК України, яка за своєю фабулою не має жодного відношення до справи №920/514/16.

14.11.17р. Вищою радою правосуддя розглядалося по даному кримінальному провадженню клопотання керівника САП Холодницького Н.І.

про тимчасове відсторонення мене від здійснення правосуддя. Під час розгляду даного клопотання мені стало відомо, що одним із головних мотивів, якими прокурор обґруntовував необхідність моого відсторонення від здійснення правосуддя, було зазначено наступне: «крім того, Коваленко О.В. перебуваючи на займаних посадах матиме доступ до оригіналів матеріалів господарської справи, розгляд якої ще триває (№920/514/16), та зможе впливати на суддів та спонукати їх до ухвалення рішення не на користь Бритова О.Б. та ТОВ «Сервіс – Маркет». Отже, на користь кого має бути вирішена дана справа, правоохоронними органами, які не мають компетенції здійснювати правосуддя в господарських справах, фактично вже вирішено.

Тобто, відверто стаючи на бік однієї зі сторін даної справи, розгляд якої судом не завершено, правоохоронними органами чиниться тиск на суд, який я розцінюю як неприховане втручання у здійснення правосуддя з метою протиправними засобами (наприклад, усунення неугодного судді з розгляду справи взагалі) домогтися задоволення позову на користь однієї зі сторін спору.

Відповідно до ч.4 ст.48 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю про втручання в здійснення правосуддя по справі №920/514/16 господарського суду Сумської області, розгляд якої не завершено.

Суддя господарського суду  
Сумської області  
**КОВАЛЕНКО О.В.**  
15.11.17р.

